

**Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu**

Hodnocení bakalářské diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Denisa Petrová

Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy

**Název práce: Zájmové pohybové a sportovní činnosti předškolních dětí na
Trutnovsku**

Oponent práce: Mgr. Dita Culková, Ph.D.

Téma práce: aktuální

Téma v literatuře: diskutováno

Zaměření práce: původní vědecká práce

Práce je zaměřena: empiricky

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá

Rozsah práce: přiměřený

Použitá literatura: aktuální, některé zdroje staršího data

Počet uváděných titulů: dostatečný

Citace v textu: přiměřená

Formální stránka práce: odpovídá

Využitelnost pro praxi: nízká

Cíl práce: splněn

Úroveň závěrečné práce: odpovídá formálním, věcným a obsahovým požadavkům
kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Předložená práce se zabývá problematikou pohybové aktivity dětí v předškolním věku, což je téma velmi aktuální a ve společnosti stále nedostatečně akcentované. Diplomantka v teoretických východiscích (vhodnější název této části práce spíše než „Teoretická část“) vymezuje související používané pojmy. Vhodně operacionalizuje pohybové versus sportovní činnosti a uvádí přínosy a limity obou oblastí. Používané pojmy jsou jasně definovány. V některých případech až velmi stručně. V teoretických východiscích by se dále dala očekávat obsáhlejší charakteristika dítěte předškolního věku a stručná charakteristika regionu Trutnovsko. Také by se v teoretických východiscích vzhledem k zaměření práce dalo očekávat zařazení termínu pohybová a zdravotní gramotnost.

Práce s literaturou odpovídá požadované úrovni, nicméně některé zdroje jsou staršího data (Lama, 1997; Lisá, 1990).

Z hlediska formálního je práce v pořádku. Je strukturována přehledně a systematicky. S drobnými výhradami je používán vhodný jazyk. Nevhodné formulace jsou nejčastěji příliš subjektivního (tedy nevědeckého) charakteru nebo ne zcela spisovného výrazu:

- „...strašně malý výdej energie“ – str. 15
- „Na výsledky této otázky jsem byla nejvíce zvědavá...“ – str. 39
- „S výsledky práce jsem byla nadmíru spokojena a překvapena, protože jsem čekala opozitní názory a výkony dětí...“ – str. 41
- „...což se podle mého názoru zatím v Trutnově z velké většiny daří.“ – str. 41

V empirické části práce studentka jasně definuje cíl a čtyři vhodně formulované výzkumné otázky. Námitku lze vznést na VO 4: „*Je na Trutnovsku dostatek prostorů (vnitřních i vnějších) určených k pohybu a sportu dětí?*“ Při pohledu na otázky v dotazníkovém šetření, které se vztahují k této otázce a při pohledu na interpretaci výsledků je zřejmé, že odpověď na tuto otázku je nalezena pouze částečně. Otázky v dotazníku se ptají spíše na názor a spokojenost či nespokojenost respondentů (rodičů). Není nijak zahrnutý monitoring sportovišť a dalších veřejných ploch či hřišť určených pro pohybovou aktivitu dětí. Tedy otázka není zcela v souladu s interpretací výsledků. Další deficit empirické části se týká vzorku respondentů, tedy výzkumného souboru. V metodice není uvedeno, jakým způsobem byli respondenti vybráni a jakým způsobem byli osloveni.

Kapitola Výsledky a diskuze vhodně a dostatečně popisuje výzkumná zjištění, ovšem diskuze jako taková zahrnuta téměř není. Chybí srovnání výsledků s podobnými výzkumy a hlubší diskuze nad vybranými zjištěními.

V Závěru diplomantka uvádí: „Jak všichni víme, technologiím se nevyhneme a spojení s dětmi nejsme schopni omezit. Ale myslím si, že by se technologie v takto útlém věku měly objevovat opravdu jen zřídka“, Dotazník se na digitální technologie a používání obrazovek neptá, tedy tímto způsobem prezentované interpretace nejsou příliš vhodné.

Další poznámka se týká otázky motivace a jakým způsobem si dítě volí pohybové/sportovní aktivity. Toto není více rozvedeno. Mnohdy poptávka reaguje na nabídku a nabídka není blíže specifikována.

I přes zmíněné připomínky práci hodnotím jako kvalitní, splňující všechny zásadní požadavky na závěrečnou práci na UHK. Zjištění jsou podnětná a problematika aktuální. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k zodpovězení u obhajoby:

1. Upřesněte nabídku v oblasti pohybových a sportovních zájmových činností na Trutnovsku a komentujte v kontextu zjištěných výsledků v otázce výběru pohybových/zájmových činností dětmi.
2. Představte výsledky podobných výzkumů a srovnajte s vlastními zjištěními.
3. Na základě svých výzkumných zjištění uveďte doporučení pro praxi.

Mgr. Dita Culková, Ph.D.