

# Univerzita Hradec Králové

## Pedagogická fakulta

### Oponentský posudek na diplomovou práci

**Název práce:** Prevence sebepoškozování v rodině

**Autorka práce:** Michaela Jašková

**Vedoucí práce:** Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D.

**Oponent práce:** Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.

Autorka předložené závěrečné práce zvolila téma vysoce aktuální, málo frekventované teoreticky a metodologicky nosné pro sociální pedagogiku. Práce je teoreticko-empirické povahy. Empirické šetření je charakteru kvantitativního. Předložená práce je strukturována do úvodu, pěti kapitol a závěru, doplněná o seznam užití odborné literatury, grafy a tabulky a přílohy. Opírá se o úctyhodný počet titulů odborné literatury. Rozsah práce odpovídá požadovanému kritériu na diplomové práce.

V úvodu nás autorka seznamuje s důvody výběru tématu práce, s obsahem jednotlivých kapitol a nestandardně s cílem empirického šetření. Metodologické vymezení práce, včetně uvedení cíle celé práce schází. Uvedená anotace práce v rozporu s požadavky nevyovídá o dosažených výsledcích práce. Je redukována na informaci, co bude prováděno. Názvy jednotlivých kapitol kopírují učebnice. Nejsou formulovány problémově, tak jak vědeckovýzkumná práce musí být strukturována. První kapitola je věnována Sebepoškozování. Věnuje pozornost základnímu vymezení a příčinám. Převažuje popisný přístup zpracování nad analytickým. Problematika je vytržena ze širšího sociálně ekonomického kontextu. Druhá kapitola se zabývá charakteristikou rodiny, funkcemi rodiny. Třetí kapitola je věnována Prevenci, základnímu vymezení. K překvapení čtenáře zabývá se pouze primární prevencí. Poslední teoretická kapitola se zabývá pubescencí jako vývojovou etapou života člověka, je však velmi obecně pojatá, málo natočena ke sledované problematice.

Pátá kapitola je věnována empirickému šetření. Koncepte empirického šetření postrádá teoretická východiska, není tedy jasné, z čeho byly vyvozeny hypotézy. Autorka sice správně uvádí, jak je výzkumný nástroj vázán na reálné hypotézy, ale není uvedena ústřední hypotéza, není podrobněji popsán vzorek respondentů a organizace výzkumu. Prezentace výsledků empirického šetření je naopak provedena smysluplně. Samotné výsledky jsou poznamenány výzkumným nástrojem. Je patrné, že Autorka má málo zkušeností s tvorbou

výzkumného nástroje. Nadmíru jsou zastoupeny položky, na které jsou odpovědi ano, ne. Takovéto položky mají jen omezenou výpovědní hodnotu. V kapitole shrnutí výsledků výzkumu se autorka pokusila o diskuzi dosažených dat. Měla však omezené možnosti v důsledku toho, že se nezabývala sledovanou problematikou ve společenském kontextu.

Závěr práce postrádá jasné stanovisko k otázce splnění cíle práce. Autorka hovoří o všem možném, ale nezmiňuje se, zda cíl práce byl splněn.

Po stránce formální a jazykové práce odpovídá standardu. I přes uvedenou řadu připomínek předložená práce ještě splňuje kritéria kladená na závěrečné práce a proto doporučuji přijmout uvedenou práci jako diplomovou.

Hodnocení:

V Hradci Králové 23. 4. 2019

Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.