

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové

Hodnocení diplomové práce

Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Bc. Michaela Jašková

Název práce: Prevence sebepoškozování v rodině

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D.

Oponent práce: doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.

Téma práce: koresponduje s oborem, který autorka studuje. Specifická primární prevence sebepoškozování je v tuzemsku obecně velmi podceňovanou oblastí.

Zaměření práce: Text je rozdělen do kapitol, které se zabývají popisem sebepoškozování, rodinou jako primárním socializačním činitelem a prevencí, která je podle tématu práce zaměřena na rodinnou prevenci. Poslední kapitolu tvoří text věnovaný období pubescence. Kapitoly, které jsou stěžejní pro tuto práci (např. kapitola 1) je pouze na 7 stranách a nehovoří o problematice sebepoškozování v souvislostech, obdobně kapitola Prevence v rodině je na jedné straně a práce se nezabývá prevencí sebepoškozování v rodině v teoretické rovině. Ve druhé kapitole autorka popisuje fenomén singles, ten ale na popisované téma nemá žádný vliv. Všechny kapitoly jsou velmi zjednodušené a necílí na téma práce. Jednotlivé kapitoly jsou od sebe obsahově vzdálené, až odtržené (např. kapitola 4 nehovoří o tom, jak popisované znaky a změny v pubescenci ovlivňují sebepoškozování/resp. prevenci sebepoškozování v rodině).

Empirické šetření: v podstatě není možné postavit na teoretické části práce, teoreticky není popsána prevence sebepoškozování v rodině. Formulovány jsou cíle práce a 3 hypotézy. Hypotéza 3 přímo s cílem práce nesouvisí. Respondenti jsou popsáni velmi okrajově, není popsána škola, přes kterou bylo výzkumné šetření

realizováno, distribuován byl dotazník částečně elektronickou cestou. Autorka zde uvádí: „zde si myslím, že jsem získala většinu respondentů“. To je v práci nepřipustné, autorka musí mít přehled o tom, jak výzkum realizovala. Počet respondentů je dostačující. Výzkumné šetření je celkově provedeno „letem světem“, řada kroků při přípravě a realizaci výzkumu není vůbec osvětlena, zjištěná data nejsou propojena s praxí. Dopis určený řediteli školy je nevhodné do práce umisťovat.

Využitelnost pro praxi: nízká.

Rozsah práce: je 65 stran.

Práce s odbornými zdroji: Využito bylo 50 zdrojů, některé z nich ale určitě do odborné práce nepatří (např. zprávy z pochybných internetových stránek).

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: není v diplomové práci příliš odborně vyspělá. Autorka používá ich formu, řečnické otázky, často se „domnívá“, ale neopírá své domněnky o odborné zdroje. Chyby jsou např. na s. 20 „rozchod z partnerem“, graf číslo 1 nelze přečíst, v textu chybí čárky v souvětích, s. 55 „pokud bychom realizovaly“. Překlepy (např. prázdné odrážky) jsou i v dotazníku.

„Míra samostatnosti při zpracování práce: Práce byla konzultována nedostatečně, což se projevilo v její kvalitě. Bohužel si myslím, že autorka vypracování textu nevěnovala dostatek času, což sama přiznala v práci“ „což by pro mě z časových důvodů bylo velmi náročné“.

Cíl práce: „zjistit, jakým způsobem probíhá specifická primární prevence v rodině pubescenta v souvislosti se sebepoškozováním“.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. V úvodu práce přepisujete výrok „vyučující“. O koho se jedná?
2. Má autorka souhlas školy v Bludově s jejím zveřejněním v práci?

3. Jakých nedostatků v práci si je autorka vědoma?

Navrhované hodnocení: A – B – C – D – E - F

Datum: 25. 4. 2019

.....

Podpis vedoucího práce