

Posudek závěrečné bakalářské práce

Jméno autora práce a studijní obor: **Pavína Bělecká, grafická tvorby - multimédia**

Název práce, rok zpracování: **Motion design začínající společnosti**

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. Et MgA. Pavel Trnka, Ph.D.

Oponent závěrečné práce: MgA. Michal Čepelka, DiS.

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):				
<u>Písemná část:</u>					
1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0	1	2	3	4 5
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3	4 5
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3	4 5
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0	1	2	3	4 5
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3	4 5
<u>Realizace:</u>					
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0	1	2	3	4 5
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3	4 5
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	0	1	2	3	4 5
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3	4 5
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	0	1	2	3	4 5

Počet bodů: 33

Shrnutí a závěr:

Bakalářská práce je psána formálně zdařile, obsahově však velice stručně. Některé pasáže spíše odpovídají charakteru seminární práce. Členění kapitol a textu je přehledné a byly dodrženy formální náležitosti bakalářské práce co do rozsahu, tak i úpravy. V teoretické části je škoda, že nejde ještě trochu více do hloubky a jaksí surfuje po povrchu konkrétních obsahů.

V praktické části se Pavína zaměřila na tvorbu vizuální identity rodinné firmy, která se věnuje řemeslným službám. V tom vidím jako hlavní nevýhodu fakt, že reálná firma má určité požadavky, které už poměrně ohraničují možnosti designu a pro začínajícího designera tak znemožňuje patřičné experimentování. Samotné logo v sobě sdružuje dva obory, kterým se firma věnuje. Ač symbol ilustrativně zajímavě pojatý, možná bych v tomto doporučoval dle současných trendů větší míru stylizace a případné “zminimalističtění” obsahu, což ale právě už možná firma samotná neumožnila v zadání. Trochu mě také přijde škoda, že typografie se poměrně dynamicky proměňuje na různých materiálech a identita tak trochu ztrácí na identifikovatelnosti. Samotný motion design firmy působí “fresh” dojmem, nejsem si ale úplně jistý opět zda spolu skutečně všechny části souzní jako opravdová identita.

Grafická tvorba je ale běh na delší trať a všechny schopnosti tvůrce získává soustavnou praxí a především prací na tom, co je mu vlastní.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení: D

Datum: 26.5.2023

Oponent bakalářské práce

Podpis:



Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. **V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.