

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Vendula Potměšilová

Název závěrečné práce: **Instituty právní ochrany před domácím násilím**

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce: C

A B C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno vhodně a aktuálně. Hlavní cíl je formulován srozumitelně, autorka se snaží hodnotit policejní vykazání jako prostředek ochrany před domácím násilím z pohledu pracovníků intervenčních center. Ve vztahu k takto konkrétnímu cíli mohl být zvolen také poněkud konkrétnější název.

### Hodnocení struktury práce: A

A B C D E F

Odůvodnění: Práce postupuje od obecného ke zvláštnímu od teoretického k aplikovanému a je členěna do kapitol a víceúrovňových subkapitol. Struktura pomáhá čtenáři orientovat se v textu.

### Hodnocení teoretické části práce: D

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá ze základní literatury a z příslušných právních předpisů (lze ocenit seznam zkratk). Je zřejmé, že autorka základním způsobem do materie pronikla a rozumí jí. Jsou ovšem dány poměrně vysoké shody s jinými díly.

Práce je bez obsahových chyb. Občas se vyskytují nepřesnosti (ZOPDN již netvoří právní pilíř ochrany před domácím násilím). V kapitole o pomoci „aktérům“ domácího násilí se autorka soustřeďuje jen na pomoc „obětem“. Název subkapitoly 3.2 („Právní rámec pomoci domácího násilí v ČR“) je matoucí až dvojsmyslný.

### Hodnocení metodické části práce: D

A B C D E F

Odůvodnění: Základní metodologie a její popis je na dostatečné úrovni, je použit kvantitativní výzkum. V řadě případů jsou však otázky formulovány spíše jako diskuzní (a někdy to ani nejsou otázky v pravém slova smyslu, ale tvrzení). V takovém případě bylo možno uvažovat spíše

o kvalitativní výzkumné strategii, případně lze konstatovat, že práce se pohybuje na rozhraní obou výzkumných strategií.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C**

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka zaznamenává a shrnuje odpovědi a získaná data analyzuje. Grafy jsou přehledné.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C**

A B C D E F

Odůvodnění: V základních rysech však jsou cíle splněny. Analýza mohla být ještě hlubší.

**Hodnocení formální stránky práce: B**

A B C D E F

Odůvodnění: Text práce obsahuje jisté množství písarských chyb (v názvu práce se autorka dopouští chybného skloňování). Práce je psána odborným stylem. Solidně je zvládnuto formátování a úprava. Vhodný je i seznam zkratk.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: C**

A B C D E F

Odůvodnění: Přínos se odvíjí od závěrů. Práce však může být přínosná pro úvahy de lege ferenda.

**Další připomínky:** Míra podobnosti ve vztahu k jiným pracím je poměrně vysoká a byla nutná ruční kontrola. Práce není plagiát, všechny shody se týkají teoretické části a jsou řádně citovány.

**Otázky k obhajobě:**

Jaké legislativní úpravy v dané oblasti autorka doporučuje?

**Celkové zhodnocení práce: C**

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je celkově na dostatečné úrovni. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 23. 12. 2022

**JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.**

**podpis vedoucího**