

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autor/ka závěrečné práce: **Vendula Potměšilová**

Název závěrečné práce: **Instituty právní ochrany před domácím násilím**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E **F**

Odůvodnění:

Výzkumný cíl je jasně formulován až v Empirické části, v Úvodu a kapitole „I. Cíle práce“ se operuje s obraty jako „bakalářská práce se zabývá...“ (s. 13) „Bakalářská práce se zaměřuje především na...“ (tamtéž)...“ „Cílem práce je analyzovat a zhodnotit policejní vykazání jako prostředek ochrany před domácím násilím z pohledu intervenčních center, neboť pracovníci intervenčních center mají vzhledem...“ (s.14) Jinými slovy, ani v Úvodu ani v kapitole nazvané „Cíle práce“ se hlavní výzkumný cíl čtenář/ka nedozví.

Možným důvodem, proč k takovému zmatení a nejasné formulaci HVC došlo, jsou v též kapitole obsažená označení DVC: kolegyně zaměňuje termíny „díličí cíl“ a „postupný cíl“ (s. 14).

Bude-li se tedy čtenář/ka chtít jasně dozvědět, co je hlavním cílem práce, a co jsou díličí cíle, musí se podívat do Empirické části. Ani tam však, v podkapitole „4.1 Cíl výzkumu“, není HVC adekvátně formulován: „Cílem výzkumného šetření prováděného mezi pracovníky intervenčních center bylo zjistit jejich aktuální postoje k aplikaci a k praktickému využití současné právní úpravy institutu vykazání, který je aplikován při řešení akutní pomoci osobám ohroženým domácím násilím.“ (41) Následně se již hovoří o hlavní výzkumné otázce, a díličích výzkumných cílech (k tomu viz komentář k hodnocení Metodické části práce).

Hodnocení struktury práce:

A B C **D** E F

Odůvodnění:

Práce je v teoretické části dobře a smysluplně rozdělena.

Avšak v Empirické části je ihned po slovním shrnutí podoby dotazníku (podkap. 4.4 Forma dotazníku, s. 45) vložen samotný dotazník v podkapitole 4.5 Dotazník (s jeho jednotlivými otázkami). V případě použití dotazníkového šetření se dotazník příkládá do Příloh práce na konci, nikoliv do začátku její druhé části.

Kapitola „5 Závěr“ předložené práce zahrnuje interpretaci výsledků výzkumů, pro kterou má být v práci však vyčleněno samostatné, Závěru předcházející místo.

Obsahové komplikace s „Úvodem“ a kapitolou „I. Cíle práce“ byly zmíněny již výše v souvislosti s absencí jasné a adekvátní formulace HVC.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Teoretická část představuje hlavní aspekty spojené s tématem práce. Použitá literatura je víceméně aktuální.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

V Empirické části jsou směřovány „hlavní výzkumná otázka“ (s. 42) a „dílní výzkumné cíle“ (tamtéž). V první řadě je nutné právě toto sjednotit, jinak ani zde se čtenář/ka nedozví, co má vlastně být hlavním výzkumným cílem práce (připomínám, že z Úvodu, ani z I. kapitoly to dosud neví).

K formulaci DVC: zatímco u DVC 1 („Zjištění stanovisek k současné legislativě“) by se tato formulace dala přijmout, u následujících dvou DVC je formulace již neadekvátní formulaci cíle jako takového: „Názory respondentů na možnou úpravu předběžného opatření vztahující se k povinnostem násilné osoby.“ (s.42), resp. „Stanoviska k navrhovaným změnám v oblasti podmínek policejního vykazání.“ (s. 43)

Nerozumím, proč je pod každým z tzv. dílních cílů ještě v závorce otázka pro upřesnění, nač má daný „cíl“ cílit. (s. 42-43).

V podkapitole „4.6 Hypotézy“ kolegyně Potměšilová pracuje s opět odlišným pojetím svého výzkumu. Zatímco nejprve uvažovala o výzkumných otázkách, které měly mít podobu dílních cílů, aniž by jako dílní cíle byly formulovány, od jmenované kapitoly se od předcházející terminologie upouští a objevují se hypotézy. Aniž by bylo předvedeno, z jaké formulace výzkumných otázek či dílních cílů kolegyně k těmto hypotézám dochází. Pouze pokaždé dodává, že hypotézu formulovala na základě odborných článků (s. 50, 52, u hypotézy č. 3 dokonce ani takové „zdůvodnění“ není, viz s. 55).

V práci zásadně absentuje popis zvolené metody, co jsou její výhody, co nevýhody, jaká výzkumná i etická rizika zahrnuje a s čím musí kolegyně Potměšilová počítat a nač brát ohled, když právě tuto metody se všemi jejími aspekty použije ke zkoumání zvoleného tématu. Nepracuje se tak vůbec s metodologickou literaturou týkající se provádění výzkumů.

Hodnocení zpracování výsledků:

A B C D E F

Odůvodnění:

S ohledem na vše jmenované v případě hodnocení Metodické části práce, i v případě zpracování výsledků se čtenář/ka dočká pouze koláčových grafů s jednodstavným komentářem opisující počet procentuálního zastoupení jednotlivých variant odpovědí.

Opět je nutno podotknout, že se jedná o grafy spojené s hypotézami, nikoliv s výzkumnými otázkami, či dílčími cíli. Z toho důvodu čtenář/ka neví, zda byly zpracovány výsledky související s výzkumem, který byl představen na začátku Empirické části.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Napříč Empirickou částí není fixována jasná výzkumná terminologie, proto není jasné, zda kolegyně dosáhla toho, čeho výzkumem dosáhnout chtěla. Sama v podkapitole „4.7 Vyhodnocení a závěr výzkumu“ tvrdí, že „Formulované hypotézy se z větší části potvrdily a lze z nich vyvodit i případnou změnu legislativy...“ (s. 56) O které hypotézy, jež měly být potvrzeny, jde, se však zde již nezmiňuje. Teprve v Závěru práce na s. 59 je tomuto věnován jeden odstavec.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění:

Ze Závěru práce je patrné, že kolegyně si neklade za cíl přispět novými informacemi ke zkoumané problematice (což z podstaty dotazníkového šetření u bakalářských prací je standardem). Její práce má tak povahu přehledu o aktuálním pohledu na dané téma.

Další připomínky:

Čtenář/ka ani po několikerém přečtení práce nemá tušení, jaký byl HVC, popř. HVO, proto není možné říci, zda bylo výzkumem z pohledu metodologických náležitostí něčeho dosaženo.

Navíc, s ohledem na neustále se střídající rétoriku napříč výzkumem práce působí jako kompilát jiných prací.

Otázky a podněty k obhajobě:

- 1) **Může kolegyně Potměšilová vysvětlit, proč se nepodívala do metodologické literatury, když její aktivní použití je nutnou součástí bakalářské práce? (V Seznamu zdrojů je přítom na s. 62 uveden Reichel a jeho *Kapitoly metodologie sociálních výzkumů*.)**

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Viz zdůvodnění u jednotlivých kritérií hodnocení práce.

V Hradci Králové

dne 13.1.2023

Mgr. et Mgr. Daniel Štěpánek, Ph.D.

podpis vedoucího práce/opponenta