



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Blahoutová Pavla
Název práce: Logopedická péče v mateřských školách
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Vladimíra Svobodová
Oponent bakalářské práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

| | | | |
|----------------------------|---------------------------|------------------------|------------------------|
| 1. Cíl -záměr práce | jasně stanoven, konkrétní | vymezen obecně a vágně | cíl a záměr nestanoven |
| | X | | |

| | | | |
|----------------------------------|--------|---------|-------|
| 2. Náročnost tématu na | vysoká | střední | nízká |
| zpracování teoretických poznatků | | X | |
| aplikaci použitých metod | | X | |
| zpracování empirických dat | | X | |

| 3. Kritéria hodnocení práce | stupeň hodnocení | | | |
|---|-------------------------------------|-------------|-------|--------------|
| | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhovující |
| stupeň splnění cíle práce | | | X | |
| adekvátnost použitých metod, metodologie | | | X | |
| hloubka analýzy ve vztahu k tématu | | | X | |
| logická stavba práce | | X | | |
| gramatická a stylistická úroveň | | | X | |
| práce s literaturou, včetně citací | | X | | |
| formální úprava práce + úprava práce (text, grafy, tabulky) | | X | | |
| samostatnost při zpracování | • z pohledu oponenta nelze hodnotit | | | |

| | | | |
|---|--------|------------|--------------|
| 4. Vztah k oborovému zaměření | značně | dostatečně | nedostatečně |
| rozvíjí základní zaměření profilu absolventa | | X | |
| rozvíjí dílčí část formování profilu absolventa | | X | |

5. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka BP se v její TČ věnuje velice stručně charakteristice dítěte předškolního věku, dále definuje logopedii jako vědní disciplínu, popisuje vývoj řeči, charakterizuje vady vyskytující se u dětí předškolního věku (dyslálie, balbuties, tumultus sermonis, rinolalie, palatolalie, opožděný vývoj řeči), následně pak uvádí velmi obecně „péči v oblasti školství“ (SPC, PPP), dále pouze v náznacích charakterizuje logopedickou péči realizovanou v MŠ běžného typu

V PČ BP její autorka realizovala kvalitativně orientované výzkumné šetření. S využitím kazuistických studií tří vybraných dětí popsala specifičnost jejich NKS a dále pak z rozhovorů, jež vedla se samotnými dětmi, jejich zákonnými zástupci, školní logopedkou a na základě vlastních pozorování pak uvedla, do jakých

oblastí je směřována podpora rozvoje komunikačních dovedností těchto dětí a eliminace NKS. Za zásadní problém v realizaci PČ BP lze považovat vymezení jejího cíle = poukázat na to, jak děti s podpůrnými opatřeními zaměstnávají pdg. pracovníky MŠ a jaké nároky jsou na tyto děti kladeny, který byl naplněn pouze parciálně. Dále pak autorka BP v několika pasážích opakuje větu „Je mnoho her na rozvoj slovní zásoby i prevenci řečových vad, které ve své práci budu uvádět přímo z praxe“ – bohužel, s hrami k rozvoji slovní zásoby ... se v obsahu BP nesetkáme, jedná se o obecně vymezené oblasti podpory rozvoje komunikačních dovedností.

Celkovou kvalitu bakalářské práce, bohužel, snižují některé další dílčí nedostatky – viz níže připomínky.

Rozsah BP = 42 stran. Ke zpracování BP bylo využito 24 odborných pramenů a literatury a 5 zdrojů internetových. Antiplagiátorská kontrola = 5 %.

Cíle TČ a PČ BP, tak jak byly vymezeny, lze považovat za splněné jen hraničně, se značnými výhradami.

a) připomínky:

- ✓ rozpor zadání BP x Anotace;
- ✓ Anotace – nemá být totožná se zadáním ze Stag – má se jednat o reflexi obsahu BP;
- ✓ reflexe obsahu práce v Úvodu? (ta patří logicky do Závěru BP) – zvláště když v Úvodu práce nakonec operujete s cíli BP;
- ✓ kpt. 7 by měla následovat až za kpt. 8;
- ✓ absence kontextového propojení kpt.;
- ✓ vazebné předložky na koncích řádků;
- ✓ kpt. 10 – nevhodně koncipovaný název;
- ✓ kpt. 5 – Péče v oblasti školství – jaká? – o koho co? – v jakém smyslu?;
- ✓ Úvod – „Komunikace hraje pro děti v PO jednu z nejdůležitějších dorozumívacích forem“ 😞; Učitel MŠ, ale i v soukromém procesu???
- ✓ užití ich formy;
- ✓ kpt. 1 pojata poměrně stručně;
- ✓ kpt. 2 – nezapadá do rámce BP – navíc je pojata jen na úrovni logopedické intervence zajištění v rezortu MZ ČR – absence pdg. pojetí logopedické péče! X téma BP;
- ✓ kpt. 3 – „okamžiky ve vývoji řeči“?
- ✓ kpt. 4 – nadpis a hned podnadpis + odskoky v textu (prodlužování textu BP);
- ✓ kpt. 5 by měla být vztažena k problematice intervence o děti s NKS;
- ✓ kpt. 6 – nedostatečně propracována – absence informací z RVP pro PV x rozvoj KD;
- ✓ formulace VO – VO1 a VO2 – obtížně ověřitelné a např. formulaci „Jak děti s PO zaměstnávají pdg. pracovníky v MŠ? – lze považovat za nevhodnou 😞;
- ✓ rozsah podkpt. 8.4;
- ✓ v PČ BP autorka v kpt. 10 hovoří o „logopedické prevenci“, o níž v TČ nebyla uvedena ani zmínka;
- ✓ kpt. 10 – formulace? „Logopedie je úzce spjata s jemnou motorikou ...“ 😞 - stylistika!!!;

- ✓ PČ reflektuje o dětech s NKS – ale na úrovni vymezení cílů a VO je pracováno s termíny PO a SVP;

b) kladné stránky práce:

- ✓ zajímavé téma;
- ✓ zaměření tématu ve vztahu k profilu absolventa;
- ✓ snaha o komplexní pohled k zajištění logopedické intervence – pedagog/školní logoped + rodič + dítě;
- ✓ počet odborných pramenů a literatury;
- ✓ vhodně zvolené přílohy.

c) otázky k obhajobě:

1. V kpt. 10 uvádíte, jaké činnosti „ovlivňují chod třídy MŠ“ – prosím, specifikujte, co by dle Vašeho názoru bylo náplní činnosti dětí v MŠ (obsahem, cílem edukace a podpory jejich rozvoje), pokud by Vámi vymezené oblasti nebyly v MŠ realizovány?
2. Pokuste se rozšířit vyhodnocení VO3 „Jak MŠ zajišťuje podpůrná opatření?“ – na základě analýzy podkladů, jež byly využity za účelem zpracování kazuistik.
3. Jak lze Vámi dosažená zjištění implementovat do SP praxe?

Závěr:

Práce hraničně splňuje základní kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru. BP je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: E - F (dle průběhu obhajoby)

V Hradci Králové dne: 19. srpna 2021

oponent bakalářské práce