

**Univerzita Hradec Králové – Pedagogická fakulta
Katedra kulturních a náboženských studií**

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Jiří Kilingr

Název práce: Aktuálnost odkazu Ludvíka Feuerbacha v rámci současné české religiozity

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Petr Mikoška, Ph.D.

Téma a cíl práce: Práce reflektuje postoje české veřejnosti vůči katolické církvi. Tyto postoje se autor snaží interpretovat a zhodnotit na základě teorie Ludvíka Feurbacha a mimetické teorie Reného Girarda. Cílem práce je pak „předložit a vysvětlit vnitřní mimetické mechanismy sekularizace a poukázat na ně v konkrétních případech“.

Zaměření práce: teoretické, historicko-popisné, kompilační

Rozsah práce: dostatečný

Použitá literatura: nedostatečná

Formální stránka práce: Z gramatického i syntaktického hlediska práce pohodlně vyhovuje nárokům bakalářské práce. Stylistická úroveň práce je nadstandardní. Autor prokazuje schopnost pracovat s odbornou literaturou a formulovat i složitější úvahy.

Celkové hodnocení a kritické poznámky:

Jako pozitivní hodnotím vypslost autorova písemného projevu. Text je velmi čtivý, srozumitelný. Autor prokazuje schopnost postupovat systematicky: v úvodu srozumitelně uvádí uspořádání jednotlivých kapitol, které v práci dodržuje. Práce je obecně logicky konzistentní. Jako nedostatek práce vnímám nesplnitelnost výzkumných cílů (vzhledem k rozsahu bakalářské práce), které autor deklaruje. Uvítal bych důkladnější propracování pouze jedné teorie. Jinak řečeno, volbu Feurbachovy i Girardovy koncepce považuji za zbytečně ambiciózní. Autor rovněž pracuje s pojmy, které by bylo potřeba nejprve definovat. Nekorektní zacházení s termíny se projevuje například v případě pojmu „individualismus“. Rovněž se autor dopouští argumentace autoritou – nekriticky například přejímá tvrzení G. Lipovetského, s nimiž pracuje jako s fakty/důkazy. Kapitola věnující se mimetické teorii působí značně redundantně a velmi

nepropracovaně. Celkově autor v práci rezignoval na jakoukoli hlubší analýzu či argumentaci. Zajímavé myšlenky jsou často pouze nadhozeny, nikoli rozpracovány (např. s. 29). S politováním tedy konstatuji, že autorovy výborné vyjadřovací schopnosti zůstávají vzhledem k cílům práce nevyužity. Závěry autora jsou mnohem spíše shrnutím tezí autorů, které autor cituje, než jeho vlastními vývody. Rovněž vyvstává pochybnost o tom, do jaké míry se autorovi podařilo výše uvedené teorie skutečně aplikovat a vyčerpat jejich interpretační/explanační potenciál při zkoumání zvoleného tématu...

Autor práce nicméně prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou, srozumitelně formulovat, logicky konzistentně strukturovat text a vnímat dané téma v různých perspektivách.

Výsledné hodnocení: Práce splňuje nároky a požadavky kladené na bakalářskou práci a zaměřením splňuje požadavky oboru Transkulturní komunikace.

Otázky oponenta práce:

Proč a jak pomáhají Vámi zvolené teorie osvětlit sekularizaci v ČR?

Datum: 23. 4. 2017

Mgr. et Mgr. Petr Mikoška, Ph.D.