

Posudek oponentky bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Tereza Suchá

Název závěrečné práce: **Důstojný podzim života očima klientů Domova pro seniory**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

E

Odůvodnění:

Hlavním cílem bakalářské práce je „zjistit, zda senioři v Domově Barbora prožívají důstojné stáří“ (s. 8). Autorka uvádí tři dílčí cíle: 1. „Prvním dílčím cílem je zjistit, jestli je dbáno na důstojnost klientů v Domově Barbora“, 2. „Druhým dílčím cílem je komunikace se seniory“, 3. „Poslední dílčí cíl se věnuje otázce mnohdy smutné, ale důležité, a to je umírání a smrt“ (s. 8 – 9). V Úvodu jsou vymezeny také logická struktura práce a je stručně prezentována výzkumná strategie. Vzhledem k tomu, že autorka avizuje využití kvalitativní výzkumné strategie, není formulace hlavního cíle optimální, neboť spojka „zda“ logicky odkazuje ke kvantitativnímu výzkumu. Totéž platí pro dílčí cíl č. 1. Dílčí cíle 2 a 3 nejsou explicitně vymezeny vůbec, formulace je nesrozumitelná. Dílčí cíle 2 a 3 logicky nespadají pod formulaci hlavního cíle, ale přesahují ho.

Hodnocení struktury práce:

C

Odůvodnění:

Autorka vymezuje kapitoly „Subjektivní a objektivní podmínky důstojného stárnutí“ a „Důstojné stáří v domovech pro seniory“. Ze struktury zahrnutých subkapitol se zdá, že jsou charakterizovány všechny klíčové pojmy přítomné v hlavním cíli a dílčích cílech. Pro lepší přehlednost by bylo vhodnější text řadit do více hlavních kapitol, které by nesly názvy klíčových pojmů přítomných v cílech.

Hodnocení teoretické části práce:

D

Odůvodnění:

Teoretická část vychází z adekvátních odborných zdrojů a neobsahuje faktické chyby. Při popisu ústavních zařízení se autorka mohla více opírat o legislativu. Text je psán až příliš často v odrážkách a bez reflexe autorky.

Hodnocení metodické části práce:

D

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení cílů, transformaci dílčích cílů do tazatelských otázek (s. 41), odůvodnění zvolené výzkumné strategie (volba kvalitativní výzkumné strategie vzhledem k formulaci cílů a řady tazatelských otázek, které jsou formulovány jako uzavřené, je sporná), je vymezena strategie volby výzkumného souboru, absentuje popis způsobu zpracování údajů a nejsou reflektována rizika využití výzkumné strategie.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

E

Odůvodnění:

Autorka zjištění neinterpretuje, ale cituje s velmi stručným komentářem. Náznaky interpretace lze najít ve shrnutích k dílčím cílům.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

E

Odůvodnění:

Vzhledem k neadekvátní formulaci cílů se toto kritérium nedá příliš hodnotit.

Hodnocení formální stránky práce:

B

Odůvodnění:

Autorka v textu podtrhává, což není doporučená forma zdůrazňování.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

C

Odůvodnění:

Autorka aplikační cíl práce vymezuje následovně: „*Získané informace od klientů Domova budou přínosem jak pro mě, tak pro kolegy z přímé péče a sociálního oddělení.*“ Škoda, že autorka nespécifikovala, v čem budou tyto informace přínosné. Téma mělo mnohem větší potenciál využití do praxe.

Další připomínky:

-

Otázky k obhajobě:

1. Z jakého důvodu autorka klade uzavřené tazatelské otázky, když realizuje kvalitativní výzkum? Navíc avizuje, že bude klást otázky otevřené (viz s 42). Necht' si na obhajobu připraví přepracovanou transformační tabulku, kde budou tazatelské otázky formulovány jako otevřené dle požadavků kvalitativního výzkumu.

2. Výzkumná zjištění se zdají být až příliš ideální. Jak mohly výběr zkoumaného souboru a role tazatelky v zařízení zkreslit validitu zjištění?

Celkové zhodnocení práce:

D

Odůvodnění:

Bakalářskou práci Terezy Suché považuji za ještě splňující všechny požadavky na bakalářské práce.

V Hradci Králové dne 29. 3. 2017

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.