

**Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu**

Hodnocení bakalářské diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Jan Vurm

Studijní obor: Pedagogika volného času se zaměřením na tělesnou výchovu a sport

Název práce: Rozvoj participativních činností ve všeobecné sportovní přípravě dětí školního věku se zaměřením na basketbal

Oponent práce: PhDr. Pavel Šmíd, Ph.D.

Téma práce: aktuální - již neaktuální

Téma bylo v literatuře: již dostatečně probráno - je výjimečné - diskutuje se o něm

Zaměření práce: původní vědecká práce – kompilát – repertorium

Práce je zaměřena: teoreticky – empiricky

Jazyková a stylistická úroveň práce: velmi dobrá úroveň - odpovídá s výhradami – nízká

Rozsah práce: přiměřený - příliš stručný - příliš rozsáhlý

Použitá literatura: aktuální - zastaralá

Počet uváděných titulů: dostatečný – nedostatečný

Citace v textu: nadměrná - přiměřená – nízká - neodpovídající

Statistické zpracování výsledků: na dobré úrovni – průměrné - nedostatečné

Formální stránka práce: odpovídá – neodpovídá

Využitelnost pro praxi: vysoká – střední - nízká

Cíl práce: splněn – nesplněn

Úroveň závěrečné práce: odpovídá formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové
odpovídá věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

BP obsahuje 63 stran, je členěna do 6 základních kapitol, vychází z 26 tištěných / webových pramenů. Teoretická část práce obsahuje základní charakteristiku basketbalu, sportovní přípravu dětí, vývojových zvláštností a hlavně klíčového pojmu participace.

Kap. 2 - stanoveny cíle práce, 2x pracovní hypotéza, 6x úkoly výzkumné části BP. Kap. 3 - metodika, prezentace podstatných informací souvisejících převážně s výzkumnou částí BP.

Výsledky a diskuze - graficky zpracována data z rozhovorů po dílčích otázkách, 12 položek vlastní konstrukce (8-12 zaměřeny na participaci), nutnost velikosti grafů (?), doporučil bych vynechat bílá místa (př. str. 31). Výsledky zobecněny na str. 33-34, následný přehled pohybových aktivit působí nekompaktně (trojice, dvojice, s míčem / bez míče), str. 40-55 prezentace tréninkových jednotek - uvítal bych vlastní realizaci, zpětnou vazbu, z příkladů pocit erudice autora. Kladem myšlenka bodového systému, otázka aplikovatelnosti, v souladu prioritní myšlenka potřeby motivace hráčů. V Závěru práce vyhodnocení PH, PH2 výrazně predikovatelná, vhodná doporučení do teoretické i praktické oblasti.

Celkově hodnotím práci kladně, struktura odpovídá vědecké zprávě, jednotlivé celky na sebe logicky navazují. Autorovi doporučuji ujasnit si do budoucna terminologii (průpravná cvičení, herní cvičení, tréninková jednotka ...), nepoužívat slangové výrazy (např. str. 50 - půlící čára, balón), jako zbytečné hodnotím uvedení literatury v Úvodu práce.

Hodnocení:

V Hradci Králové 30. 7. 2015

PhDr. P. Šmíd, Ph.D.

KTVS PdF UHK