



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Bc. Zuzana Nozarová
Název práce: Tvořivá dramatika jako nástroj rozvoje tvořivosti dětí
Obor: Pedagogika předškolního věku
Rok: 2020
Vedoucí práce: PaedDr. Vladimíra Hornáčková Ph.D.
Oponent/ka práce: doc. PhDr. Jana Marie Havigerová Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 101 stránek.	
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	1 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	1 -----
Celková odborná úroveň textu:	1 -----
Celková formální úprava textu:	1 -----
Prezentace vlastního názoru:	3 -----
Použitá literatura: 36 titulů.	, .
Přílohy (počet):	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	1 -----

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2 ----- ----- ----- -----

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	1 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	1 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	1 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	2 ----- ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	1 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	3 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	1 ----- ----- ----- -----

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Diplomová práce studentky Nozarové splňuje nároky na tento typ prací kladené. Zpětná vazba a připomínky k hodnocenému textu: Práce se zabývá tématem, které je bezesporu přední problematikou výchovy a vzdělávání pro budoucnost a to tvořivostí, oceňuji volbu tématu. Studentka šla do náročné formy experimentální studie, což rovněž zasluhuje ocenění a může být příkladem, poctivá a časově náročná práce je cenným příspěvkem pro obor a děkuji za to. Formálně práce splňuje doporučený rozsah (101 stran). Autorka prostudovala problematiku podrobně, cituje přiměřené množství informačních pramenů (36), citace na ně zapisuje v souladu s ČSN (jen v seznamu literatury se trochu zadrželo formátování odstavců), kvituji použití zahraničního zdroje. Stylisticky je práce zpracována v adekvátní akademickém stylu. Chválím vyhýbání se používání první osoby a využívání neutrálních tvrzení. Problematická je místy terminologie, především nejednotnost v termínech popisujících výzkum (jednou je to případové studie, podruhé průzkum, fakticky jde o experiment...). Formálně tzv. titulky k tabulkám se mají umísťovat nad, nikoli pod tabulku a je zvykem použít alespoň některé linky (dle APA 7th například jen dvě: pro optické oddělení nadpisů v tabulce a za její poslední řádek). V anotaci by bylo dobré zmínit jednou větou také k jakým zjištěním práce vedla. Věcně práce správně stanovuje řešený problém, cíl i výzkumné otázky. Současný stav poznání je poněkud izolovaný od výzkumné části práce, což je velmi častý neduh prací tohoto typu (je to škoda, protože právě ten vytváří podklad pro formulování výzkumných otázek či hypotéz a interpretační rámec pro možná vysvětlení získaných výsledků). Formulování výzkumného cíle není úplně optimální - není zvykem při formulaci cíle zmiňovat metodu ("za pomoci případové studie"), metoda by měla vyplynout z cíle. Specifikace cílů je spíše výzkumným plánem, ale oceňuji jejich konkrétnost včetně pokusu o operacionalizaci proměnných (tvořivost je operacionalizována výsledky testů tvořivosti, což je naprosto regulerní). Domnívám se, že výzkumné otázky mohly být formulovány jako hypotézy, obsahují implicitní předpoklady o vztazích, které vyplývají i z poznatků popsanych v současném stavu poznání, i v této podobě slouží jako solidní vodítko pro realizaci výzkumu, jasně určují hranice co má být zkoumáno. Předvýzkum má spíše podobu spolupráce na jiném výzkumu (a který tento nicméně logicky navazuje), nejde o předvýzkum v pravém slova smyslu (což nevádí, jen pozor na terminologii). Text v oddíle "Předvýzkum" se věnuje spíše vnitřní motivaci provést vlastní výzkumné šetření, vhodnější by bylo uvést alespoň dílčí výsledky a jejich kritiku (např. zaměřenou na kvantitativní či deskriptivní charakter poznání, které předcházející výzkum přinesl a navázat právě na správně zmíněnou potřebu ověření vlivu DV na tvořivost prostřednictvím experimentální studie). Analýza dat je pěkná, velmi oceňuji, že diplomantka nezůstala jen u "suchých" čísel, ale přemýšlí o výzkumných kresbách v kontextech (např. v kontextu aktuálně probíraného třídního vzdělávacího programu, nebo psychologicky velmi důležitý postřeh o chlapci, který maloval obrázky 35 a 64, výborně). Diskuse správně odpovídá na výzkumné otázky, bohužel je dále nijak podstatně nediskutuje, schází erudovaná diskuse, která by nabízela také interpretace, proč jsou výsledky takové jaké jsou, jaké mechanismy mohou být v pozadí empiricky doložených vztahů (čím v rámci DV působíme, na co v dětské psychice působíme, jak to, že se dramatika může promítnout do kresby, atd.). Kvituji uvedení limit studie, mezi jmenovanými limity však schází reflektování (jinak uvedeného) faktu, že experimentátorka byla současně třídní v experimentální skupině. Závěr: Diplomová práce aspirantky Zuzany Nozarové splňuje stanovená kritéria, práce je odborně na adekvátní úrovni, není banální, je poctivě zpracovaná a náročná, přináší nové informace a je bezesporu cenným příspěvkem pro obor. Práci doporučuji k ústní obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Předně děkuji za inspirativní a poctivou práci, kterou jsem přečetla s potěšením. V rámci obhajoby prosím zmiňte alespoň stručně, jak byste interpretovala nalezené souvislosti (vztah tvořivá dramatika => tvořivost) a jaká rizika mohl přinést fakt, že jste třídní učitelkou v experimentální třídě. Děkuji.

Podpis:

V Hradci Králové dne: 10. 08. 2020