



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Michal Antoš

Název práce: Inteligentní prostředí pro podporu žití

Oponent práce: RNDr. Petr Tučník, Ph.D.

Cíl práce: Prozkoumat možnosti inteligentní podpory osob s hendikepem v domácím prostředí. Analyzovat možnosti pro realizaci inteligentních prostředí a navrhnout funkcionality pro podporu osob s konkrétním hendikepem.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení			
	1	2	3	4
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na praktické dovednosti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

Práce je psaná sice čtivým, ale místy spíše populárně-vědeckým stylem. Jazyková úroveň a vyjadřování jsou na dobré úrovni, ale autor mohl omezit formulace, které jsou obtížně doložitelné nebo jsou příliš zjednodušující. Např. str. 2 "Většina z nás narazila na sci-fi film, kde se dveře otevřou, když se někdo přiblíží..." - netřeba to sledovat ve filmu, toto zažíváme každodenně a nejedná se o nic převratného. V části 2.6.3 se hovoří o tom, že se systémy musí upravit tak, aby chování mělo "určitou transparentnost a setrvačnost, aby byli lidé schopni rozpoznat a přizpůsobit se změnám". Jednak si nejsem jist, co vyjádření "určitá transparentnost a setrvačnost" vlastně znamená, za druhé to jde proti principu Aml, že technika má být v prostředí přítomna, ale neměla by být příliš vidět a neměla by působit rušivě. Podobných příkladů by bylo možno uvést více, formulace jsou často příliš všeobecné a nejsou nijak konkretizovány, chybí technické detaily provedení nebo upřesnění, jak to přesně autor myslí. Na několika místech jsou také jazykové chyby, kdy ve větě chybí slovo nebo je věta strukturována nesouvisle, není jich však příliš mnoho.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Předložená bakalářská práce není v zásadě koncipována špatně, rozložení jednotlivých témat je strukturované logicky a dílčí tematické okruhy s tématem souvisí. Hlavní problém, který v této práci vidím, je značná povrchnost při zpracování většiny dílčích podoblastí, zejména v kapitolách 2 a 3. Jako ilustrační příklad lze uvést část "2.3 Základní architektura". V této části, která je tvořena jediným odstavcem, není v podstatě o architektuře systému nic řečeno. Podobně v jiných částech textu (a obecně dosti často) lze sledovat podobnou stručnost. Např. v části "2.5.1 Displeje" autor konstatuje, že lze výstupní zařízení dělit do několika kategorií podle velikosti, provedení, polohy a stupně mobility. S tímto konstatováním se spokojí a neuvádí žádný konkrétnější přehled či srovnání.

Část 4 je již zpracována lépe, obsahuje výčet šesti projektů v oblasti AAL, i když opět chybí bližší technické detaily řešení, popis architektury, schémata, apod. Vhodná by také byla tabulka poskytující srovnání využitých technických prostředků, oblastí aplikace apod. Příklady jsou voleny poněkud náhodně a pro různé (nesouvisející) problémy, bylo by přínosnější je více provázat s částí 5 a poskytnout pro ni dobrý výchozí přehled. Kapitola 5, která by měla tvořit jeden z hlavních cílů práce, tvoří pouze 4 strany a je opět příliš stručná. Šestá kapitola poskytuje přehled dalších oblastí, kde lze technologie Aml nebo AAL využít, v podstatě ale klidně mohla být součástí přehledových kapitol 2 nebo 3, jelikož s řešením popsáním v kapitole 5 v podstatě nesouvisí.

Závěrečný dojem z práce je takový, že je celkově dosti stručná a neposkytuje detaily ani v analytické, ani implementační rovině, jedná se spíše o přehledovou práci, která však nejde dostatečně do hloubky. Při celkovém rozsahu 35 str. (vč. literatury apod.) by byl jistě ještě prostor pro konkrétnější rozvedení myšlenek a poskytnutí dalších detailů. Po formální stránce práce splňuje požadavky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky pro diskusi:

Jakým způsobem by mohl být navrhovaný monitorovací náramek integrován pro inteligentního prostředí uvnitř budovy? Se kterými komponentami inteligentního prostředí bude komunikovat?

Navržená výsledná známka: velmi dobře - dobře (podle výsledku obhajoby)

V Hradci Králové, dne 20. 12. 2014

podpis oponenta práce