

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

**Název práce:** Distribuční strategie Pekařství Kučera s.r.o.

**Typ práce:** Bakalářská práce

**Jméno studenta:** Kučerová Nicola

**Oponent práce:** Ing. Lenka Holečková, Ph.D.

<b>Práce splňuje zadání</b>	Ano	<b>X</b>
	Ne	
<b>Aktuálnost tématu</b>	Velmi aktuální	
	Aktuální	<b>X</b>
	Nadčasové-neutrální	
	Neaktuální	
<b>Náročnost tématu</b>	Náročné teoreticky i metodologicky	
	Teoreticky náročné	
	Metodologicky náročné	
	Relativně jednoduché	<b>X</b>
<b>Struktura práce</b>	Úplná, logická	<b>X</b>
	Úplná, logicky špatně koncipovaná	
	Neúplná, logická	
	Neúplná, logicky špatně koncipovaná	
<b>Literatura a práce s ní</b>	Originální prameny	
	Aktuální prameny	<b>X</b>
	Zastaralé prameny	
	Aktivně využité, organicky zapracované	
	Využitě pasivně, věcně správně citované	
	Nedostatečně využité	
<b>Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)</b>	Optimální množství	
	Postačující množství	<b>X</b>
	Příliš četné na úkor textu	
	Nedostatečné	
	Organicky spojené s textem	
	Vhodné doplnění textu	
	Formální bez užších vazeb na text	

<b>Vlastní přínos práce</b>	Formulace původních závěrů	<b>X</b>
	Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů	
	Chybí formulace vlastních závěrů	

**Další hodnocení:**

Bakalářská práce s názvem „Distribuční strategie Pekařství Kučera“ je zaměřena na logistiku v konkrétním zvoleném podniku - pekařství. K práci mám některé výhrady. Týkají se již samotné formulace cíle práce („Cílem práce je zpracování tématu logistika...“ či „Zároveň byly porovnávány distribuční sítě...“), který nenabízí zřejmý vlastní přínos. Strukturu práce ale autorka pojímá logicky. V teoretické části nastiňuje potřebné pojmy v postačujícím rozsahu a obsahu. Nicméně je zde nepřesně citováno, schází čísla stran, citace jsou uvedeny formálně chybně (např. s. 5), citována jsou i skripta, místy se objevují rozsáhlejší přímé citace. Sekce metodika nesprávně nabízí teorii namísto metod, které autorka v práci užila. Praktická část práce je pak vtělena do samotné společnosti a posuzuje její distribuční síť. Autorka problematiku popisuje dostatečně podrobně, místy jsou zařazené objekty již ale nadbytečné. Jako přínosnou vnímám zejména kapitolu 3.3.8, která posuzuje nákladovost a ziskovost vlastních prodejen, a 3.4, poukazující na návrhy a doporučení. Ty by bylo účelné podložit podrobněji konkrétními argumenty. Rovněž výsledky práce, závěry a doporučení v sekci Souhrn jsou předloženy spíše jen obecněji a bylo by přínosné je rozpracovat. Připomínku mám i k celkové nižší přehlednosti textu (např. členění do odstavců). Nicméně i přes uvedené výhrady oceňuji strukturu práce a poměrně logické směřování k následným závěrům a doporučením. Bakalářskou práci k obhajobě před odbornou komisí doporučuji.

**Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:**

Ve svých závěrech mimo jiné uvádíte, že vhodná kombinace všech distribučních sítí, které podnik má, je nejefektivnější. Vysvětlíte tento závěr. K jakým konkrétním doporučením v současné době vede? Jak k nim přistoupí podnik do budoucna?

**Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:**

Ve svých závěrech uvádíte, že pro podnik pekařství Kučera s.r.o. by mohlo být výhodné dovážet své pekařské výrobky do internetových obchodů jako např. Rohlík.cz či Košík.cz. Zabývala jste se těmito možnostmi podrobněji? Co konkrétně by to pro společnost obnášelo?

**Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:**

V práci je uvedeno taktéž do budoucna možné rozšiřování pekařství o vlastní prodejny. Jaký počet nových prodejen by byl účelný a kde by se měly nacházet? Existuje pro ně přímo ve městě Plzeň ještě prostor?

**Ostatní otázky vztahující k tématu práce:**

# VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

<b>Výsledné hodnocení</b>	doporučuji k obhajobě	<b>X</b>
	nedoporučuji k obhajobě	

**Datum: 09.10.2022**

---

**Podpis oponenta práce**