

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: *Michaela Ječná*

Název závěrečné práce: *Specifická podpora osobám s duševním onemocněním v oblasti zaměstnávání v chráněných dílnách v Pardubicích*

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Hlavný cieľ práce, ktorý študentka uvádza na s. 9 je formulovaný len vo vzťahu k teoretickej časti práce. Následne formuluje cieľ pre teoretickú časť práce a pre jej empirickú časť. Hlavný cieľ práce má byť formulovaný tak, aby oba ciele bakalárskej práce spájali do jedného cieľa.

Hodnocení struktury práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Zodpovedá zadaniu práce a jej cieľom.

Hodnocení teoretické části práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Text teoretickej časti práce je zostavený logicky, obsahovo je konzistentný.

Hodnotenie som znížila za prílišnú štruktúrovanosť textu. Niektoré časti práce 3. úroveň sú v rozsahu 5-6 riadkov, čím sa zbytočne rozbieha kompatibilita textu a navyše jednotlivé časti sú rozsahovo disproporčné.

Hodnocení metodické části práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Cieľ výskumu, ktorý študentka uvádza na s. 9 (Úvod) nie je totožný s tým, ktorý uvádza na s. 29. Navyše tento druhý cieľ nie je už tak dobre previazaný s témou bakalárskej práce. Istý nedostatok v súvislosti s cieľom zo s. 29 vidím aj v tom, že na prínos chránených dielní pre osoby s duševným ochorením sa pýta vedúcich pracovníkov. Prínos niečoho môže vyhodnotiť len ten, koho sa daná akcia, činnosť apod. bezprostredne týka. Vedúci zamestnanci môžu byť informantmi o tom, čo oni sledujú, zaznamenávajú apod., ale nie sú vhodnými informantmi pre zhodnocovanie prínosu. V tejto súvislosti upozorňujem najmä na TO3, TO5, TO6. Navyše TO1, TO2 a TO4 sú formulované kvantitatívne.

V úvode 2 kapitoly študentka dostatočne využíva zdroje z oblasti metodológie, aj keď nie vždy sa jej darí úplne prepojiť teoretické poznatky s ich aplikáciou v jej práci, čo je však akceptovateľné, keďže ide len o bakalársku prácu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Podľa vyjadrenia študentky, pre interpretáciu rozhovorov použila metódu kódovania. V tejto súvislosti kladiem študentke otázku *Aký rozdiel je medzi analýzou a interpretáciou*, pričom očakávam, že pri odpovedi využije práve prácu Švaříčka a Šed'ovej, 2007, na ktorú sa odvoláva. Správne na s. 35 píše, že každému fragmentu sa prideluje kód, keďže som v práci žiadne kódy nenašla, očakávam, že študentka pri obhajobe názorne predvedie ako má kód po formálnej stránke vyzerat'. To, čo ponúka študentka v svojej práci sú sice výpovede jednotlivých informantov, ale namajú náležitosť kódu.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Študentka si formulovala čiastkové ciele, z ktorých následne vychádzali jej TO. V rozhovorech potom vyhľadávala výpovede, ktoré boli priamou reakciou na jednotlivé otázky. Pri takomto prístupe nevyhnutne dospeje k naplneniu čiastkových cieľov a teda aj následného cieľa.

Ak hodnotím striktne len to, či študentka ciele naplnila, potom musím konštatovať, že áno.

Hodnocení formální stránky práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Zodpovedá požiadavkám USP.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práca poukazuje na problematiku osôb s duševným ochorením, čo je problematika s ktorou sa stretávame v oblasti sociálnej práce, či sociálnej politiky čoraz častejšie. Práca preto môže byť využitá napr. ako študijný materiál pre vypracovanie seminárnej práce apod.

Další připomínky:

Študentka správne uvádza, kedy a z akých príčin je vhodné použiť kvalitatívny prístup. V práci som však nenašla aplikáciu tejto požiadavky, preto jej kladiem otázku *Čo nové, čo zatiaľ nebolo v ČR publikované ste svojím výskumom zjistila?*

Otázky k obhajobě:

V texte posudku.

Celkové zhodnocení práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: V texte posudku.

V Trnava,

dne 2.5. 2021

jméno oponenta

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.

podpis oponenta