

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta lesnická a dřevařská

## Posudek oponenta diplomové práce

Název práce **Plánovaná a realizovaná výše mýtních těžeb v porostech obhospodařovaných podrostním hospodářským způsobem na ŠLP Kostelec nad Černými lesy**

Student **Iva Gryc**

Vedoucí práce **Ing. Jan Kašpar, Ph.D.**

Pracoviště **Katedra hospodářské úpravy lesů**

Oponent **Ing. Kamil Vyslyšel**

Instituce **ÚHÚL**

Pozice **ředitel pobočky**

Téma práce a její význam	1	2	3	4
Formulace cílů práce	1	2	3	4
Metodika zpracování	1	2	3	4
Práce s daty a informacemi	1	2	3	4
Celkový postup řešení	1	2	3	4
Teoretické zázemí autora	1	2	3	4
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	1	2	3	4
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	1	2	3	4
Úroveň jazykového zpracování	1	2	3	4
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	1	2	3	4
Formální zpracování – celkový dojem	1	2	3	4
Splnění cílů práce	1	2	3	4
Závěry práce a jejich formulace	1	2	3	4
Odborný přínos práce a její praktické využití	1	2	3	4
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	1	2	3	4
<b>Celkové hodnocení práce známkou</b>	<b>4</b>			

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 27. 4. 2022

.....  
podpis oponenta práce

### **Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:**

Autorka předložené DP nenaplnila cíle práce ze zadání ani cíle uvedené v kapitole č.2 na straně 15. V celé práci se vyskytuje řada odborných nedostatků autorky, jsou zde uvedené nepřesné citace a rovněž jsou velmi nepřehledně a i s chybami prezentovány tabulky a grafy. Věty často připomínají nelogické fráze s řadou formálních chyb, bezprostředně na sebe nenavazujících. Jedině v tabulce na straně 37 jsou uvedeny pomyslné výsledky DP. To podle mého názoru nestačí k tomu, abych tuto práci doporučil k obhajobě.

Z nedostatků DP uvádím např.:

Obsah – jsou zde uvedeny dvě kapitoly pod stejným číslem (7), chybí závěr.

Strana 12 – popis zkratky COP neodpovídá zažitým terminologií.

Strana 14 – 3 řádek, věta nedává smysl "Věková struktura je charakterizuje zásoba jednotlivých věkových stupňů".

Strana 16 – kapitola 3.1 – autorka v podkapitolách vůbec neuvádí násečný hospodářský způsob.

Strana 19 – 4 řádek, hospodářský soubor=soubor dílců a porostů.

Strana 19 – 6 řádek, věta – Těžební průmysl existuje, aby člověk uspokojil své denní komodity.

Strana 20 – 4 řádek od spodu – Dalšími zásadními principy jsou plynulost, vyrovnanost a nepřetržitost maximálních těžeb.

Kapitola 3.3.2 – těžební metody – induktivní, deduktivní, deduktivně-induktivní, induktivně-deduktivní.

Název kapitoly 3.3.3.1 – Plochové těžební ukazatele.

Strana 29 – poslední věta – Například z toho důvodu že je nedostatek mýtních porostů, pak je těžební procento výrazně nižší než normální paseka, nebo naopak přebytek porostů mýtního věku a těžební procento výrazně nižší než normální paseka (Šálek 2013).

Strana 37 – v uvedené tabulce jsou chybně uvedeny 2 dílčí těžební procenta.

Strana 43 – uvedené grafy obsahují nesrovnalosti s porovnáním s daty v LHP. Nelze akceptovat prohlášení, že podrobný způsob prospívá druhové diferenciaci tak, jak komentuje autorka DP.

Strana 44 – kapitola 5.1.2 se objevuje jediný komentář stěžejní tabulky ze strany 37.

Strana 45 – grafy nemají popsané osy, navíc graf č.4 nezobrazuje věkový stupeň 13.

Kapitola 5.1.3 – neúplný komentář ke skutečné zásobě, grafy na straně 47 opět bez legendy a navíc s rozdílným počtem věkových stupňů.

Kapitola 7, Diskuze – připomíná spíše rešerši než diskuzi k tématu DP.

Z výše uvedených důvodů NEDOPORUČUJI předloženou DP k obhajobě.

### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Popište odvození závazného ustanovení maximální celkové výše těžeb na majetku ŠLP Kostelec nad Černými lesy.
- 2) Popište a okomentujte výsledky práce ve vztahu k "Cílům DP".

Datum 27. 4. 2022

.....  
podpis oponenta práce