

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora	Šarka Petzná
Název práce	Restrikce umění v ulicích hlavního města Prahy
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Petr Vašát, Ph.D.
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Michal Tošner, Ph.D.
Rok obhajoby	2020

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatná
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobrá	s výhradami	špatná

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Cílem bakalářské práce Šárky Petzné bylo „zjistit, zda vyhlášky vydávané magistrátem města Prahy výrazně ovlivňují výdělky a provozování pouliční činnosti“ (str. 20) Studentka se při tom zaměřila také na to, jak se k vyhláškám vztahují sami buskeři. K tomu si formulovala pět výzkumných otázek: (1) Zda zpříšňování vyhlášek negativně ovlivňuje provozování pouličního umění?, (2) jaké názory mají buskeři na jednotlivé body ve vyhláškách?, (3) funguje spolupráce mezi městem a buskery, jak to město prezentuje?, (4) jedná policie s buskery slušně a korektně?, (5) setkali se buskeři se stížnostmi na svoje vystupování od rezidentů? Na ty se více méně podařilo odpovědět. Metodologicky práce staví na hloubkových rozhovorech (n = 7) a analýze dokumentů, zejména tedy dané vyhlášky a jejich novel. Členění práce je logické a čitelné. Na literaturu je řádně odkazováno, odborná terminologie je adekvátní. Práce působí

kompaktně, z mého pohledu představuje nápaditou sondu do života poměrně specifické sociální skupiny obývající ulice našich měst. Přesto si dovoluji zmínit dvě drobné výtky.

(1) Trochu zmatečné je práce s cílem a výzkumnými otázkami: uvedený cíl má v práci více variant – myslím skutečně obsahově odlišných variant (např. str. 20 vs. str. 49) - ale hlavně nerozumím, proč je takový důraz kladen na ekonomický rozměr vyhlášek, resp. jejich dopadu na výtěžky? Studentka zkoumá i rutiny, kontakt s policií nebo období pandemie. Je to sice drobnost, ale mohlo to být o něco lépe promyšlené. Dovedu si představit, že by cíl byl navázán i na nějakou teoretickou diskusi.

(2) Teoretická část práce představuje zábavnou heterogenní asambláž různých autorů a autorek, tematicky členěnou do čtyř podkapitol: každodennost ve městě, veřejný prostor, regulace veřejného prostoru a transgrese. Jde o zajímavé čtení, při kterém se ale nemohu ubránit dojmu, že jsou jednotlivá témata až příliš provázaná, resp. že dané členění je pouze instrumentální – pokud by například kapitola o každodennosti byla pojmenovaná jako „veřejný prostor“, vlastně by se nic nestalo. To mi jednoduše značí ne úplně dobrou práci s literaturou a jednotlivými teoriemi/koncepty. Domnívám se, že by práci výrazně prospělo, kdyby teoretická část obsahovala skutečnou diskusi přístupů a ne pouze jakési představení témat práce. To by se také pozitivně podepsalo na kvalitě empirické části. Té vyloženě nechci nic vytýkat, ale pravdou je, že postrádá něco jako „šmrnc“. Dobře se čte, ale vlastně nic moc neříká.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

K formální úrovni práce nemám připomínek. Splňuje totiž vše náležité (zároveň ale nezahrnuje žádnou vlastní invenci). Velmi chválím, že číslování stránek začíná skutečně od první strany úvodu a ne od první strany práce samotné.

Otázky k obhajobě práce

Rád bych, aby se studentka při obhajobě zamyslela nad tím, jak by z jejího pohledu šlo téma restrikcí umění v ulicích dále výzkumně/teoreticky dále rozvinout?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Jak jsem napsal výše, studentka Šárka Petzná napsala zajímavou a kompaktní práci. Jasně demonstrovala, že si osvojila nejen sociologicky-analytické myšlení, ale i potřebné znalosti a dovednosti. Oceňuji také, jak si vedla v nelehké době světové pandemie, ve které byla schopná dokončit svůj výzkum.

Výsledné hodnocení práce

Navržené hodnocení

B-C, v závislosti na obhajobě

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zúžitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

10. 8. 2020, Praha

Mgr. Petr Vašát, Ph.D.