



Univerzita Hradec Králové  
Filozofická fakulta  
Katedra filozofie a spol. věd

**Posudek oponenta diplomové práce**

Jméno autora/ky	Bc. Michaela Bílá				
Název práce	Mezipředmětové vztahy ve výuce Výchovy k občanství				
Studijní program	N7503 Učitelství pro 2. stupeň ZŠ				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Kamil Janiš, Ph.D.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	doc. Mgr. Martin Paleček, Ph.D.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	není				
Rok obhajoby	2023				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 91 stran					
Obrazová příloha	ano - <del>ne</del>	Rejstřík	<del>ano</del> - ne	Další přílohy	ano - <del>ne</del>

Použitá literatura (počet):

**22 titulů**

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Autorka si za cíl své práce určila zhodnocení toho, jak učitelé a žáci chápou tzv. mezipředmětové vztahy a jak je charakterizuje odborná literatura. Diplomová práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část.

Autorka v úvodu velmi dobře charakterizuje stav debaty a odlišné chápání mezipředmětových vztahů a dobře definuje výzkumnou otázku, zvolenou metodu i postup praktické části. Teoretická i praktická část jsou správně logicky propojeny. Velmi oceňuji, že každý logický celek obsahuje svoje vlastní shrnutí. Orientace v práci je tak velmi dobrá.

V závěru bych uvítal, kdyby autorka jasně ještě jednou zopakovala svá zjištění.

Teoretická i praktická část jsou jak z obsahového, metodologického i formálního hlediska v pořádku. Lze konstatovat, že autorka dosáhla vytčených cílů.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
Vhodně zvolená metoda	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
Splnění deklarovaného cíle/cílů práce	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>



### Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
Pravopis a gramatika	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
Zpracování příloh	dobré	<del>s výhradami</del>	špatná

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Nemám připomínky.

### Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Nemám připomínky.

### Otázky k obhajobě práce

- 1) Ještě jednou prosím zopakujte výsledky Vašeho šetření.
- 2) Ještě jednou prosím zopakujte: jaké jsou podle Vás příčiny snížení mezipředmětových vztahů?
- 3) Dávají podle Vás mezipředmětové vztahy z celkového výchovně-vzdělávacího hlediska smysl?
- 4) Krátce ještě jednou zdůrazněte rozdíl mezi „průřezovými tématy“ a „mezipředmětovými vztahy“.

### Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. \*nehodící se škrtně

### Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>

Autorčina práce působí vyváženým dojmem. Jednotlivé části tvoří logický celek. Domnívám se, že práce **splňuje** požadavky kladené na diplomovou práci, a proto ji **doporučuji** k obhajobě a předběžně ji klasifikuji **s výsledným hodnocením A**.

V Hradci Králové 16. ledna 2023  
datum a místo

podpis autora posudku

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.