



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Tereza Karlecová

Studium: Tělesná výchova / biologie

Název práce: Hodnocení ve školní tělesné výchově na vybraných středních školách

Vedoucí práce: Mgr. Dita Culková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Ivan Růžička, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu

Zaměření práce: empirická

Rozsah práce: 67 stran textu + přílohy

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	15	10
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	5
Metodologie a její adekvátnost	25	21
Zpracování statistických výsledků	10	5
Závěry a diskuze	20	8
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	7
Naplnění citační etiky (norma)	5	4
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika aj.)	10	8
Celkem	100	68

**Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

Konkrétní připomínky k práci:

Cílem předložené bakalářské práce je zmapovat vybrané aspekty hodnocení ve školní tělesné výchově na gymnáziích v Královéhradeckém kraji. V teoretických východiscích jsou přiblíženy pojmy hodnocení a školní hodnocení, legislativní ukotvení hodnocení, porovnání hodnocení ve vybraných evropských zemích, stručná historie tělesné výchovy a hodnocení v ní. V praktické části jsou vyhodnoceny výsledky dotazníkového šetření, které zkoumá přístup učitelů k hodnocení žáků v hodinách tělesné výchovy.

Diplomantka vhodně stanovila cíl a požadavkům naplnění v zásadě dostála. Text má vhodnou strukturu, adekvátní vzhledem k zaměření práce. Bakalářská práce je vypracována systematicky, připomínky formální a obsahové stránky nejsou silného charakteru:

- Některé rozsáhlejší pasáže textu staví pouze na jednom odborném zdroji (např. mnohonásobně užit Ziegenspeck, 2002, nebo Kolář & Šikulová, 2009, příp. Švec, 1996 – což je zdroj sice funkční, ale již velmi neaktuální),
- design textu na pár místech narušuje různorodost v pojetí velikosti písma – citace vyhlášek v drobném písmu, příp. malý text na s. 27 není šťastný počín,
- celá tematika pasáží o historii TV je vzhledem k cíli práce nadbytečná,
- nadepsání Tabulka 2 není správné – jedná se o „schéma“ (správně dle normy je třeba napsat Obrázek),
- výsledkové grafy jsou zbytečně velké a 3D pojetí není moc vhodné,
- několikrát chyba v užití citační normy (použitá norma APA v textu správně spojuje autory symbolem „&“, což zde není dodrženo),
- výsledky jsou zpracovány nejjednodušší deskriptivní statistikou a diskuse má spíše nízkou úroveň kvality, konkrétnosti a rozpracování,
- nestandardní je i vyhodnocení výsledků – místo pasáže „Shrnutí výsledků“ by bylo třeba strukturovat do podkapitoly Závěry empirického výzkumu, kde se jednoznačně na stanovené VO odpoví a zhodnotí,
- stať Doporučení do praxe bych očekával bohatší, více rozpracovanou, s větším množstvím jasnějších funkčních výstupů.

Shrnutí: BP a výstupový materiál nabízí určitý vhodný vhled do tematiky, text je zpracován přehledně a smysluplně, odpovídá potřebám závěrečné práce VŠ studia s výhradami, lepší hodnocení by však vyžadovalo podstatně vyšší úroveň přístupu a zpracování.

Otázka:

Jak sama hodnotíte přínos vaší práce pro praxi?

Jak se sama díváte na problematiku hodnocení v TV?

V Hradci Králové dne 1.6. 2023

.....

PhDr. Ivan Růžička, Ph.D.