



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek vedoucí bakalářské práce

Jméno studenta: Tereza Karlecová

Studium: Tělesná výchova a sport se zaměřením na vzdělávání, Biologie se zaměřením na vzdělávání

Název práce: Hodnocení ve školní tělesné výchově na vybraných středních školách

Vedoucí práce: Mgr. Dita Culková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Ivan Růžička, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu

Cíl práce: Cílem práce je monitoring ve školní tělesné výchově na čtyřletých gymnáziích napříč královéhradeckým krajem a analýza vybraných proměnných.

Zaměření práce: teoreticko-empirická

Rozsah práce: 47 stran textu + 4 strany příloh

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	20	19
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	5
Metodologie a její adekvátnost	20	16
Zpracování výsledků	15	12
Závěry a diskuze	15	9
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	5
Naplnění citační etiky (norma)	5	5
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	9
Celkem	100	80

**Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

Konkrétní připomínky k práci:

Práce splňuje náležitosti kladené na závěrečnou práci na PdF UHK. Představuje aktuální téma, které zpracovává přehledně s celou řadou kvalit. Cílem posudku je však upozornit především na limity nebo pochybení (bodové odečty), které shrnuje následující text.

Syntéza poznatků: Přehledné, strukturované, přiměřeně rozsáhlé, propojené s cíli práce, spíše nízký počet odborných článků, nízký počet zahraničních zdrojů.

Metodologie a její adekvátnost: Vhodně nastavená. Některé pasáže v Popisu výzkumného souboru spadají svým charakterem spíše do Organizace výzkumu. V Popisu výzkumného souboru by mohlo být jednoznačněji napsáno, kolik bylo respondentů.

Zpracování výsledků: Přehledné, zároveň obsáhlé. Výsledky by mohly být částečně řešeny tabulkami a vyhodnocení prezentováno spíše po tématech než po otázkách dle dotazníku.

Závěry a diskuze: Některé pasáže Shrnutí výsledků (v závěru kapitoly) by byly vhodnější do Diskuze, zároveň je Shrnutí výsledků velmi stručné. Diskuze se ve Výsledcích „ztrácí“, není příliš patrná/zařazená. Nejsou zařazena srovnání s jinými výzkumy a větší věcné polemiky. Některé diskuzní prvky jsou naopak v Závěru.

Celkově je však práce zajímavou sondou do sledované problematiky, přináší přehlednou analýzu a přispívá k zásadnímu tématu současného školství.

Otázky k obhajobě:

1. Jak by podle Vás mělo v ideálním případě vypadat hodnocení ve školní TV? Je na místě hodnotit snahu žáka (tedy kritérium, které ovlivňuje řada i mimoškolních faktorů)? Viděla byste jako vhodnou cestu TV nehodnotit vůbec?
2. Na co by bylo dobré se zaměřit v dalším výzkumu?

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Cíl práce: splněný

Mgr. Dita Culková, Ph.D.

V Hradci Králové dne 1. 6. 2023