

Historický ústav FF UHK
Posudek bakalářské práce

Autor: Tereza Klovová

Studijní obor: **Prezentace a ochrana kulturního dědictví**
Studijní program: B7105 – Historické vědy Bc.

Název práce (česky): Dějiny zámku Hrádek u Nechanic ve 20. století

Vedoucí práce: PhDr. Sixtus Bolom Kotari, Ph.D.
Oponent práce: doc. PhDr. Veronika Středová, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Objevnost a originalita tématu	D
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie, struktura práce	E/F
Schopnost analýzy pramenů a literatury; jejich úplnost	E/F
Adekvátnost vyvozených závěrů	E
Stylistika, respektování gramatických norem, poznámkový aparát	C

Hodnocení práce:

E - pouze v případě zdárného průběhu obhajoby!

Posluchačka Tereza Klovová si pro svoji bakalářskou práci vybrala jako téma *Dějiny zámku Hrádek u Nechanic ve 20. století*. Již při samotném výběru tématu však patrně převážilo její nadšení nad racionální úvahou, což se v mnohém projevilo na kvalitě bakalářské práce. Jako oponentka se tudíž musím ujmout nevděčného úkolu a na nedostatky BP upozornit.

Především obsah BP naprosto nekoresponduje s jejím názvem, resp. s tím, jak bylo téma zadáno. Nedovedu si vysvětlit, jak je možné, že autorka již v anotaci k BP píše, že se bude zabývat dějinami po roce 1945, když název zahrnuje celé 20. století. V rozporu s tím je naopak první kapitola věnována době předcházející, a obrací tak naši pozornost až do 13. století a k následným dějinám rodu Harrachů.

Ve druhé kapitole autorka věnuje pozornost výstavbě a popisu zámku Hrádek u Nechanic a okrajově významným momentům z jeho dějin před rokem 1945 (cca 1 strana textu). Hlavní těžiště textu této kapitoly nás však zavádí do 19. století.

Stejně tak zcela mimo téma BP se pak nachází pojednání o památkové péči u nás (3. kapitola). Jeho zařazení do celku bakalářské práce navíc po mém soudu postrádá smysl. Autorka se pohybuje rovněž mimo časový rámeček BP, neboť svůj výklad (opět kompilační) začíná rokem 1850.

K tématu bakalářské práce se tedy vztahuje jen 4. kapitola (celkem pouze 17 stran textu), která ale pojednává pouze o dějinách zámku, můžeme-li to tak vůbec nazvat, po roce 1945. Posluchačka se v této kapitole zaměřuje na popis změn ve vlastnictví a užívání známku, proces, který vedl k jeho zpřístupnění veřejnosti, proměny expozic a stavební úpravy, resp. opravy.

Ve všech čtyřech kapitolách se setkáváme s výsledkem zcela nedostatečné práce s literaturou i prameny. Přehled, který posluchačka podává, je velmi schematický a logicky je výsledkem kompilace, kdy autorka pracovala s texty velmi různé povahy i kvality. Evidentně nečiní rozdíl mezi průvodcovským textem, odbornou literaturou, popularizací a pramenem. Ke všemu přistupuje stejně a povětšinou provádí pouhý přepis pramenů. Patrně se zde zcela negativně projevilo autorčino zaujetí pro věc, které jí znemožnilo uplatnit alespoň minimální míru kritického přístupu.

Zásadní připomínky mám k úvodu bakalářské práce, který naprosto neodpovídá obvyklým požadavkům na kvalifikační práce tohoto typu. Autorka v jeho počátku informuje, po stránce stylistické ovšem zcela nevhodným způsobem: „*Píše se zhruba polovina 19. století a do Čech přichází něco zatím neznámého, něco v rámci nové architektury neokoukaného ...*“, o počátcích zámku Hrádek u Nechanic, uvádí k němu základní údaje, mechanicky připojuje popis koncepce BP a výčet použitých titulů. V úvodu tak zcela postrádám odůvodnění výběru tématu, odůvodnění a vysvětlení koncepce (možná by se pak posluchačka nedopustila koncepčního pochybení, kdyby si na tyto otázky odpověděla), zcela zde chybí rozbor pramenů a literatury, vysvětlení metod a pospání cílů, které si autorka stanovila.

Stejně tak závěr BP neplní očekávanou funkci. Autorka víceméně anotuje obsah BP, místy ovšem objevuje Ameriku, neboť skutečnosti, které uvádí, jsou snadno dohledatelné na řadě internetových stránek a patří k víceméně známým informacím. Závěr neobsahuje ani triviální odpověď na otázku, k čemu výsledky její práce mohu sloužit.

V souvislosti s formální úrovní bakalářské práce musím upozornit na chybně budovaný poznámkový aparát, ve kterém posluchačka ihned používá zkrácené citace. To naprosto odporuje zvyklostem v oboru Historické vědy.

Pochybení nacházím i v seznamu pramenů a literatury. U pramenů nevypisujeme jednotlivé položky, ale uvádíme pouze fond jako celek, ať už uložen v kterékoli instituci. Naopak do pramenů uvádíme i ty, které jsou zpřístupněny na internetu. V seznamu literatury chybí některé položky uvedené v zadání na počátku bakalářské práce (Beneš J., Kronika zámku Hrádek u Nechanic). Pakliže internetové zdroje obsahují pouze prameny a literaturu, postrádá smysl je vymezovat samostatně, naopak je třeba přiřadit je buď k pramenům, nebo k literatuře.

Závěr:

Bakalářská práce Dějiny zámku Hrádek u Nechanic ve 20. století v mnoha ohledech nesplňuje požadavky kladené na kvalifikační práce tohoto typu. Autorka pochybila při koncipování tématu, práci s literaturou i prameny. Domnívám se, že je zcela nepřijatelné, aby se k tématu vztahovala jen cca polovina textu BP. Výsledná textace obsahuje rovněž formální nedostatky (úvod závěr, poznámkový aparát, seznam pramenů a literatury).

Po stránce obsahové posluchačka rozhodně nevyčerpala možnosti, které zpracování tématu nabízelo.

Navzdory všem uvedeným nedostatkům doporučuji bakalářskou práci Terezy Klozové k obhajobě. Autorka by měla vysvětlit, jakým způsobem při výzkumu i textaci BP postupovala, měla by objasnit, proč se dopustila tak zásadních pochybení.

Pakliže komise pro obhajobu bakalářské práce shledá její vysvětlení jako vyhovující, doporučuji pro klasifikaci bakalářské práce nejvýše stupeň E.

doc. PhDr. Veronika Středová, Ph.D.

Hradci Králové 12. ledna 2021