

Česká zemědělská univerzita v Praze

**Provozně ekonomická fakulta
katedra práva**



Ochrana veřejného pořádku v obci

Diplomová práce

Autor: Bc. Jana Sadáková

Vedoucí práce: JUDr. Eva Kadlecová

© 2019 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Jana Sadáková

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

Ochrana veřejného pořádku v obci

Název anglicky

Protection of public order in the village

Cíle práce

Cílem diplomové práce je navrhnout opatření pro zlepšení stavu na úseku veřejného pořádku při jeho porušování fyzickými a právníckými osobami na území vybraného územně samosprávného celku – obce Kladno. Autorka bude zjišťovat dle stanovaných hypotéz, které výzkumem buď potvrdí nebo vyvrátí:

- Hypotéza číslo 1:
Protiprávního jednání na úseku veřejného pořádku se dopouští více muži než ženy
- Hypotéza číslo 2:

Pro udržení veřejného pořádku je v obci potřebná působnost Policie ČR i obecní policie.

Metodika

Práce je rozdělena na teoretickou (analytickou) a na praktickou (výzkumnou) část.

V teoretické části práce bude použita zejména metoda výkladu (analýzy) práva; tato metoda bude využita hlavně pro relevantní právní předpisy na úrovni zákonů a vyhlášek. Dále bude použita metoda literární rešerše a analýzy odborné literatury

V praktické části diplomové práce bude použita zejména metoda analýzy a komparace dat, údajů a relevantních informací. Dále bude použita metoda kvantitativního šetření prostřednictvím ankety, která bude učiněna mezi obyvateli obce Kladno

V závěru práce bude použita metoda syntézy k vyhodnocení předešlých výstupů a budou navržena opatření pro zlepšení stavu na úseku veřejného pořádku.

Doporučený rozsah práce

60 – 80 stran

Klíčová slova

veřejný pořádek, obecní policie, Policie ČR, správní řízení, příkazní řízení, přestupek, obec, obecně závazná vyhláška, správní delikt, sankce

Doporučené zdroje informací

- BALÍK, Stanislav. Česká komunální politika v obcích s rozšířenou působností: koalice, voličské vzorce a politické strany na místní úrovni v letech 1994-2006. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury (CDK), 2008. Politologická řada. ISBN 978-80-7325144-4
- GERLOCH, Aleš. Teorie práva. 6., aktualiz. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013. ISBN 978-80-7380-454-1
- HAVLAN, P. KOPECKÝ P, PRŮCHA M. et.al. Zákon o obcích (Zákon č. 128/2000 Sb.) KOMENTÁŘ. 3. vydání 2018, Praha: Wolters Kluwer . ISBN 978-80-7552-862-9
- HENDRYCH, Dušan. Správní právo: obecná část. 7. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2009. Beckovy právnické učebnice. ISBN 978-80-7400-049-2
- IBL, Petr. Veřejný pořádek. Vyd. 1. Praha [i.e. Karlovy Vary]: Vysoká škola Karlovy Vary, 2013. 156 s. ISBN 978-80-87236-19-2
- JEMELKA, L. VETEŠNÍK, P. Zákon o obecní policii: KOMENTÁŘ. . V Praze: C.H. Beck, 2019. ISBN 978-80-7400-729-3
- MACEK, Pavel. Pořádková činnost policie: obecná část. 2., upr. vyd. Praha: Police history, 2008. ISBN 978-80-86477-45-9
- MATES, Pavel, Jindřich ŠKODA a František VAVERA. Veřejné sbory. Vyd. 1. Praha: WoltersKluwer Česká republika, 2011, xx, 363 s. Právní monografie (WoltersKluwer ČR). ISBN 978-80-7357-604-2
- MATES, Pavel. Základy správního práva trestního. 7., přepracované vydání. V Praze: C.H. Beck, 2017. ISBN 978-80-7400-680-7
- STRAKOŠ, Jan. Zákon o některých přestupcích. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer, 2018. 213 stran. Praktický komentář. ISBN 978-80-7598-096-0
-

Předběžný termín obhajoby

2019/20 LS – PEF

Vedoucí práce

JUDr. Eva Kadlecová

Garantující pracoviště

Katedra práva

Elektronicky schváleno dne 20. 8. 2019

JUDr. Jana Borská, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 14. 10. 2019

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 08. 11. 2019

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma:

Ochrana veřejného pořádku v obci, vypracovala samostatně a citovala jsem všechny informační zdroje, které jsem v práci použila a které jsem rovněž uvedla na konci práce v seznamu použitých zdrojů.

Jsem si vědoma, že na moji diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, především ustanovení § 35 odst. 3 tohoto zákona, tj. o užití tohoto díla.

Jsem si vědoma, že odevzdáním diplomové práce souhlasím s jejím zveřejněním dle zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a to i bez ohledu na výsledek její obhajoby.

Jsem si vědoma, že moje diplomová práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitní databázi a bude veřejně přístupná k nahlédnutí.

Svým podpisem rovněž prohlašuji, že elektronická verze práce je totožná s verzí tištěnou.

.....

(podpis autora)

V.....dne.....

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala své vedoucí práce paní JUDr. Kadlecové Evě za její ochotu, pomoc a čas, který jsme na vypracování diplomové práce strávily. Zvláštní poděkování patří mé mamince za podporu. V neposlední řadě děkuji své kamarádce Ing. Lence Štorkové za pomoc při překladu do anglického jazyka. Děkuji řediteli Městské policie Kladno a vedení PČR Územní odbor Kladno za poskytnutí statistických podkladů.

ABSTRAKT

Diplomová práce se zabývá činností veřejných orgánů, které zajišťují a podílejí se na ochraně veřejného pořádku v obci, přičemž výstupem práce je navržení opatření pro zlepšení tohoto stavu. První část diplomové práce je zaměřena na výklad pojmů veřejného pořádku, správního deliktu, přestupku a příkazního řízení. Následně jsou charakterizovány vybrané přestupky na úseku veřejného pořádku včetně hrozících sankcí. Závěr teoretické práce se zabývá činností veřejných sborů s vymezením jejich úkolů, oprávnění a působností. V praktické části jsou analyzovány obecně závazné vyhlášky obce Kladno, které upravují veřejný pořádek. Dotazníkovým šetřením je zjištěn současný stav v obci na úseku veřejného pořádku, kde je zjištěným závěrem navrženo opatření na zlepšení společenského chování v obci.

Klíčová slova: veřejný pořádek, obecní policie, Policie ČR, správní řízení, příkazní řízení, přestupek, obec, obecně závazná vyhláška, správní delikt, veřejné sbory

ABSTRACT

The thesis focuses on the activities of public authorities, which assure and participate on the protection of public order in the municipality, where the output of this diploma thesis is to propose actions to improve this condition. The first part of the thesis focuses on the interpretation of the concepts of public order, administrative delict, offence and order proceedings. Subsequently, the selected offences are characterised in the public order section, including the threatening sanctions. The conclusion of the theoretical part deals with the activity of public council with the definition of their tasks, authorisations and competence. In the analytical part, the general regulations of the Municipality of Kladno are analysed, which govern the rules of the public order. The questionnaire survey analyses the current situation of public order in the municipality. The content of the final chapter proposes the actions to improve the social behaviour in the municipality.

Key words: public order, local police forces, Police, Police of the Czech Republic, administrative proceeding, order proceeding, offence, municipality, general binding regulation, administrative delict, public council

Obsah

1	ÚVOD.....	8
2	CÍL PRÁCE A METODIKA.....	9
2.1	CÍL PRÁCE.....	9
2.2	METODIKA.....	9
	SEZNAM ZKRATEK.....	11
3	TEORETICKÁ VÝCHODISKA.....	13
3.1	VEŘEJNÝ POŘÁDEK.....	13
3.1.1	Správní delikt.....	15
3.1.2	Přestupek.....	17
3.1.3	Příkazní řízení.....	18
3.2	VEŘEJNÁ SPRÁVA.....	20
3.2.1	Územní samospráva.....	21
3.2.2	Obecně závazné vyhlášky obce.....	24
3.3	PŘESTUPKY NA ÚSEKU VEŘEJNÉHO POŘÁDKU.....	26
3.3.1	Neuposlechnutí výzvy úřední osoby při výkonu jeho pravomoci 27	
3.3.2	Rušení nočního klidu.....	28
3.3.3	Vzbuzení veřejného pohoršení.....	30
3.4	OCHRANA VEŘEJNÉHO POŘÁDKU V OBCI.....	33
3.4.1	Veřejné sbory.....	33
4	PRAKTICKÁ ČÁST.....	38
4.1	PRAKTICKÁ VÝCHODISKA.....	38
4.1.1	Cíl výzkumu.....	38

4.1.2	Základní charakteristika města Kladno.....	39
4.2	ANALÝZA OBECNĚ ZÁVAZNÉ VYHLÁŠKY MĚSTA Kladno.....	40
4.3	PŘESTUPKY 2018 SROVNÁNÍ MP A PČR.....	42
4.4	DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ	44
5	VÝSLEDKY A ZHODNOCENÍ VÝSLEDKŮ	60
6	ZÁVĚR	64
7	SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ	67
8	PŘÍLOHY	69

1 Úvod

Tématem této diplomové práce je **ochrana veřejného pořádku v obci**. Pod pojmem veřejný pořádek si můžeme představit soubor pravidel chování na veřejnosti, který je dán kulturním prostředím v dané zemi. Některá tato pravidla jsou nepsaná vycházející z tradic v dané lokalitě, jiná jsou určována zákony.

V teoretické části této práce je věnována pozornost právním předpisům regulujícím veřejný pořádek (zákon o přestupcích, obecně závazné vyhlášky) a složkám státní správy a samosprávy (Policie ČR, obecní policie), které dohlížejí nad dodržováním těchto pravidel.

Praktická část je zaměřena na aktuální problematiku ochrany veřejného pořádku v obci Kladno. V tomto městě s téměř 70 tisíci obyvateli nad dodržováním veřejného pořádku dohlíží jak složky státní policie, tak obecní strážníci. Kladno je zajímavé svým sociálním vývojem, v kterém se odráží zatížení hutním průmyslem a hornickou minulostí, která generovala převážně dělnickou populaci obyvatel s dispozicí k hrubšímu společenskému chování. Bude tedy zajímavé analyzovat současný stav veřejného pořádku za pomoci statistických tabulek bezpečnostních sborů a průzkumu provedeného mezi obyvateli tohoto města.

Dotazníkovým průzkumem by měly být mimo jiné zjištěny některé důležité skutečnosti týkající se porušování veřejného pořádku, a to zejména o jaké porušování veřejného pořádku se nejvíce jedná, kdo tyto přestupky páchá a jakým způsobem byly objasněné přestupky sankcionovány.

V závěru diplomové práce budou případně navržena možná opatření ke zlepšení stavu veřejného pořádku v obci Kladno, neboť dodržování pravidel veřejného pořádku, která můžeme chápat jako mantinely usměrňujícími jednání každého člověka v mezích, které neobtěžuje ostatní spoluobčany, jako velmi důležité pro společné soužití všech lidí.

2 Cíl práce a metodika

2.1 Cíl práce

Cílem diplomové práce s názvem ochrana veřejného pořádku v obci, je **zhodnotit** pomocí průzkumu současný stav veřejného pořádku v obci Kladno a zjistit s jakým druhem protiprávního jednání na úseku veřejného pořádku se obyvatelé obce nejčastěji setkávají, kterého se sami nejčastěji dopouští a navrhnout opatření pro zlepšení dosavadního stavu. V práci budou analyzovány **přestupky**, které souvisí s veřejným pořádkem.

Na základě studia odborné literatury pro zpracování této diplomové práce byly stanoveny tyto hlavní výzkumné cíle:

-zmapovat v obci Kladno, jakého druhu protiprávního jednání na úseku veřejného pořádku se obyvatelé nejčastěji dopouští

-zjistit, zda je státní i městská policie v obci efektivní

-navrhnout opatření pro zlepšení veřejného pořádku v obci

2.2 Metodika

Prvotně bude práce zaměřena na analýzu zákonů a jiných literárních pramenů, které se zaobírají veřejným pořádkem. Budou objasněny pojmy **veřejný pořádek**, vysvětleny jednotlivé druhy přestupkových protiprávních jednání na úseku veřejného pořádku, včetně hrozících sankcí a možného postihu v rámci příkazního řízení. Součástí teoretické části práce, bude objasněna role obecní policie a Policie ČR a budou vymezeny rozdíly mezi složkami, jejich oprávnění a úkoly.

Za využití **statistických tabulek** bezpečnostních sborů, bude provedena analýza současného stavu veřejného pořádku v obci Kladno a následně bude realizován průzkum dotazníkovou metodou mezi občany. Průzkum se zaměří na nejčastější věkovou hranici obyvatelstva, která má s protiprávním přestupkovým jednáním na úseku veřejného pořádku, zkušenost. Zda se přestupků na úseku veřejného pořádku, dopouští více ženy nebo muži, přičemž bude znám jejich věk a vzdělání. Bude zjištěno,

za jaké protiprávní jednání na úseku veřejného pořádku, již byli v minulosti sankcionováni, s jakým výsledkem a kterým orgánem veřejné moci, byl přestupek dořešen. Na základě těchto poskytnutých odpovědí, bude možné ověřit stanovené hypotézy a následně navrhnout vhodné **opatření**, pro zlepšení stavu veřejného pořádku v obci.

Stanovené cíle budou ověřovány pomocí následujících hypotéz, které budou výzkumem potvrzeny:

- **Hypotéza číslo 1:**

Protiprávního jednání na úseku veřejného pořádku se dopouští hlavně muži než ženy

- **Hypotéza číslo 2:**

Pro udržení veřejného pořádku je v obci potřebná působnost Policie ČR i obecní policie.

Seznam zkratk

LZPS

usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobody jako součásti ústavního pořádku České republiky

obč. zák.

zákon č. 89/2012 sb., občanský zákoník

OZř.

zákon č. 128/2000 Sb., o obcích

PřeZ

zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich

SprŘ

zákon č. 500/2004 Sb., správní řád

TřŘ

zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád)

TrZ

zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon

TrZák

zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník

PřeZ

zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích

Znpře

zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích

ZObPol

zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii

PolČR

zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky

EU

Evropská unie

KS

krajský soud

MS

městský soud

NS

Nejvyšší soud

NSS

Nejvyšší správní soud

ÚS

Ústavní soud

3 Teoretická východiska

3.1 Veřejný pořádek

Pojem veřejný pořádek je v právních předpisech používán velmi často, avšak se jedná o **neurčitý právní pojem** vzhledem k absenci jasně vymezené definice. Záleží na konkrétním subjektu, který tento pojem používá a jak jej vymezí po obsahové stránce. Judikaturou NSS je vyvozen závěr, že při výkladu neurčitého právního pojmu musí jeho obsahovou a významovou stránku alespoň rámcově objasnit sám správní orgán.¹ Z tohoto plyne fakt, že subjekty používající tento pojem ho mohou chápat různými způsoby a následný výklad může být rozdílný, což může vést až ke snížení právní jistoty. V případě, že dojde ke změně jeho obsahu, lze pouze přeformulovat výklad a tím i přizpůsobit interpretaci.

Pojem veřejný pořádek je vykládán odbornou literaturou, kde je definován v užším a širším slova smyslu. Literatura pojednává o veřejném pořádku v rámci užšího vymezení jako o **souhrnu pořádkových pravidel chování lidí** na veřejnosti, ačkoli tato nejsou vymezena žádnými právními předpisy. Všeobecně je zastáván názor, že je nutné tyto postoje a normy dodržovat pro zajištění řádně fungující společnosti a klidného soužití obyvatel. Takto definovaný pojem ovšem není právně závazné pravidlo chování lidí ve společnosti, neboť není v právní normě jasně vymezen. Tímto pojetím chrání morálku společnosti pouze podle místních a časových zvyklostí.

Zaobíráme-li se veřejným pořádkem v širším slova smyslu, je zde zahrnuta nejen ochrana pravidel chování, která nejsou výslovně stanovena v právních normách, nýbrž se jedná i o ochranu pravidel chování, která jsou v právních normách obsažena.

Pojem veřejný pořádek je v současné době nejužitečněji definován Pavlem Mackem.

„Samotný pojem veřejného pořádku nabývá různého významu z pohledu jeho historického chápání. Současný pojem veřejný pořádek lze charakterizovat jako:

¹ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 7. 2005, sp. zn. 5 Afs 151/2004.

*souhrn společenských vztahů, které vznikají, rozvíjejí se a zanikají na místech veřejných a veřejnosti přístupných, které jsou upraveny právními i neprávními normativními systémy, jejichž zachování je významné pro zajištění klidného a bezporuchového chodu společnosti.*²

Podle Strakoše jsou přestupky proti veřejnému pořádku v praxi řešeny poměrně často. Příčinou je právě to, že chrání „veřejný pořádek“, který je jejich druhovým objektem. Jak již bylo zmíněno k pojmu veřejný pořádek, jedná se o nedefinovaný právní pojem. Tento ovšem je zanesen i v Znpře. Strakoš tento pojem ve své publikaci definuje jako „*souhrn právních, etických a společenských pravidel, jejichž zachování podle panujících obecných názorů je podmínkou klidného a spořádaného soužití lidí na veřejnosti*“ [viz NSS ČSR 4669/25 či NSS ČSR 17035/25, dále např. Pl. ÚS 39/10 (odst. 30 až 31)].³

S pojmem veřejný pořádek je dále možné se setkat například i v čl. 12 odst. 3, čl. 16 odst. 4 LZPS, v § 10 písm. a) a b), § 35 odst. 2 OZř. a dalších. Skutkové podstaty přestupků proti veřejnému pořádku najdeme také v ustanovení § 5 Znpře a v neposlední řadě i v PolČR nebo v ZObPol.

V zákonu o Policii ČR je veřejný pořádek zahrnut v ustanovení § 2 PolČR, kde je jako jeden z úkolů Policie ČR, vymezen jako **ochrana bezpečnosti** osob, majetku a veřejného pořádku a dále je užití pojmu veřejného pořádku v tomto zákoně zakotveno například v ustanoveních § 16 odst. 1, 2 a 3, § 38 odst. 4 a § 40 odst. 1 PolČR.

Zákon o obecní policii se terminologií veřejného pořádku zabývá podrobněji a specifičtěji a v tomto zákoně je uveden opakovaně s větším zřetelem a vystupuje zde jako stěžejní úkol pro obecní policii. Prvotně je to v ustanovení § 1 odst. 2 ZObPol, kdy podle tohoto zákona místní záležitosti veřejného pořádku zabezpečuje obecní policie v rámci působnosti obce. Mezi hlavní úkoly obecní policie patří ochrana

² MACEK, Pavel. Pořádková činnost policie: obecná část. 2., upr. vyd. Praha: Police history, 2008. ISBN 978-80-86477-45-9 s. 21

³ STRAKOŠ, Jan. Zákon o některých přestupcích. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer, 2018. 213 stran. Praktický komentář. ISBN 978-80-7598-096-0

veřejného pořádku v příslušné obci. Ačkoli se jedná o vymezení primárního úkolu obecní policie, ani tento zákon o obecní policii ani žádný jiný zákon, nepodává přesnou definici veřejného pořádku. Mezi další ustanovení, která se odkazují na pojem veřejný pořádek v zákoně o obecní policii, patří ustanovení § 2, § 4b odst. 1, § 13 odst.3, § 14 odst. 2 a § 18 odst. 2ZOuPol.

Podle Matese je k posouzení místních záležitostí veřejného pořádku odkazováno na §10 OZř., který vymezuje ukládání povinností obce v samostatné působnosti obecně závaznou vyhláškou. K dalším ustanovením, která se veřejným pořádkem zabývá je §35 odst. 1,2 OZř., podle kterého se jedná o ochranu veřejného pořádku na úrovni obcí a taktéž spadá do samostatné působnosti obce.⁴

3.1.1 Správní delikt

Správním deliktem se obecně rozumí **jakékoli protiprávní jednání** deliktně odpovědné osoby, jehož znaky jsou uvedeny v zákoně a s nímž zákon spojuje hrozbu sankcí trestní povahy ukládané v rámci výkonu veřejné správy.⁵ Podle Gerlocha se pojmem protiprávní jednání rozumí: „*Protiprávní jednání spočívá v projevu vůle, kterým je porušena nebo není dodržena právní povinnost, tj. je to projev vůle, který je v rozporu s právními normami.*“⁶ Tyto delikty dělíme podle charakteru jednání subjektu na:

- komisivní – spočívají v aktivní činnosti delikventa (někdo činí to, co dělat nemá – porušení zákazu)

⁴ MATES, Pavel. Základy správního práva trestního. 7., přepracované vydání. V Praze: C.H. Beck, 2017. ISBN 978-80-7400-680-7 str. 48

⁵MATES, Pavel. Základy správního práva trestního. 7., přepracované vydání. V Praze: C.H. Beck, 2017. ISBN 978-80-7400-680-7 str. 13

⁶ GERLOCH, Aleš. Teorie práva. 6., aktualiz. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013. ISBN 978-80-7380-454-1 str. 149

- omisivní – spočívají v nečinnosti, která je porušováním norem práva, aktu aplikace práva nebo dohody/smlouvy (někdo je nečinný, ale má povinnost jednat – porušení příkazu)⁷

V případě konstatování, že došlo ke spáchání správního deliktu, je třeba, aby byly naplněny určité zákonem dané znaky skutkové podstaty. Jednotlivé správní delikty se rozlišují podle jejich rozdílných znaků skutkové podstaty. Členění správních deliktů je podle současné právní úpravy nepřehledné, a proto je leckdy rozpoznání správního deliktu těžké. Právo na tomto úseku rozeznává správní delikty **přestupkové** a ostatní správní delikty jsou právní úpravou označovány jako **jiné správní delikty** („nepřestupkové“).⁸ Právo dále rozeznává pojem **právní odpovědnost**, kterou je podle Gerlocha: „*zvláštní forma právního vztahu, ve kterém dochází na základě porušení právní povinnosti ke vzniku nové právní povinnosti sankční povahy.*“⁹

Podle Hendrycha systém správních deliktů rozlišuje:

- přestupky
- správní disciplinární delikty
- tzv. správní pořádkové delikty
- jiné správní delikty – zejména:
 - jiné správní delikty fyzických osob
 - správní delikty právnických osob
 - správní delikty právnických osob a tzv. fyzických podnikajících osob (označované někdy též jako správní delikty „podnikatelů“)¹⁰

⁷ GERLOCH, Aleš. Teorie práva. 6., aktualiz. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013. ISBN 978-80-7380-454-1 str. 149

⁸ HENDRYCH, Dušan. Správní právo: obecná část. 7. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2009. Beckovy právnické učebnice. ISBN 978-80-7400-049-2 str. 453

⁹ GERLOCH, Aleš. Teorie práva. 6., aktualiz. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013. ISBN 978-80-7380-454-1 str. 162

¹⁰ HENDRYCH, Dušan. Správní právo: obecná část. 7. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2009. Beckovy právnické učebnice. ISBN 978-80-7400-049-2 str. 454

3.1.2 Přestupek

Řízení o přestupcích upravuje z.č. 251/2016 Sb., který je účinný od 1.července 2017 a nahradil zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích. Nově tento zákon řeší problematiku hmotněprávní i procesně právní. Ovšem oproti již neplatnému zákonu o přestupcích se nezabývá skutkovou podstatou přestupků. Samotné přestupky jsou upraveny ve smyslu hmotněprávním jak v zákon o některých přestupcích, tak i ve zvláštních předpisech jednotlivých odvětví veřejného práva. Přestupky jsou zakomponovány dále v hmotněprávní části SprŘ, který se využívá subsidiárně ve správních řízeních, v případě, že speciální zákon nezahrnuje jinou právní úpravu.¹¹

Přestupku se může dopustit pouze **deliktně odpovědná fyzická osoba**, a to již z pouhé nedbalosti. Deliktem se rozumí termín, kterým se v kontinentální právní tradici označuje jakékoli porušení práva nebo jím stanovené povinnosti. Jedná se o **škodlivé jednání** subjektu vedené proti společnosti v nejširším slova smyslu. V základním významu jde o veřejnoprávní přestoupení práva, někdy se ale termín delikt je užíván jako zkratka pro **občanský delikt**, což je zaviněný protiprávní úkon popsany v rámci občanského práva.

Vymezení přestupku je obsaženo v § 5 PřeZ jako „*společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.*“¹²

Podle Matese „*jde o společensky škodlivý protiprávní čin, který je za přestupek v zákoně výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin a od tohoto vymezení na něj navazují ostatní instituty právní úpravy přestupků.*“¹³

¹¹ § 1 odst. 2 správního řádu - Princip subsidiarity. V minulém zákonu o přestupcích byl tento princip zakomponován a to v § 51, ovšem zákonodárce od jeho výslovného zakotvení do zákona o odpovědnosti za přestupky upustil.

¹² § 5 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

¹³ MATES, Pavel. Základy správního práva trestního. 7., přepracované vydání. V Praze: C.H. Beck, 2017. ISBN 978-80-7400-680-7 str.61

Obecná promlčecí doba přestupku je jeden rok. Přestupek, je tedy na základě zjištěných skutečností vymezen jako užší termín k pojmu správní delikt. Gerloch ve své publikaci uvádí, „že přestupky nemohou být založeny na objektivní zodpovědnosti, ale jiné správní delikty ano (nejsou vždy založeny na prokázání viny).“¹⁴

3.1.3 Příkazní řízení

Příkazní řízení je typem správního řízení, při němž příslušné správní orgány činí rozhodnutí o přestupku, aniž by musely proběhnout úkony klasického správního řízení. Jedná se o **zkrácené správní řízení**, při němž se projednává pouze jeden druh správního deliktu, kterým je **přestupek**. Hlavní podstatou příkazního řízení je jeho rychlost a efektivnost v projednání, kdy je přestupek vyřízen přímo na místě po jeho zjištění. U příkazního řízení není řešeno dokazování a další úkony, které provázejí klasické správní řízení. Tento proces je velmi rychlý, v praxi to znamená, že správní orgán po spolehlivém zjištění přestupku s pachatelem tento projedná, udělí na místě přiměřenou sankci a v případě, že pachatel s tímto souhlasí je příkazní řízení tímto ukončeno. Tímto způsobem lze projednat veškeré přestupky, které právní úprava zná a pokud tuto možnost nevylučuje. Způsobem výše popsaným **nelze projednat** tzv. **návrhové přestupky**, které se postupují k projednání přímo k příslušnému správnímu orgánu. Jedná se zejména o přestupky, které spadají do kategorie porušení veřejného pořádku. Mezi typické návrhové přestupky lze zařadit: urážky na cti a dále mezi osobami blízkými přestupky spočívající v ublížení na zdraví z nedbalosti, úmyslném narušení občanského soužití, vyhrožováním újmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obviněním z přestupku, schválností nebo jiném hrubém jednání a přestupky proti majetku.

K tomu, aby mohl být přestupek projednán v příkazním řízení, musí být naplněny zákonem stanovené podmínky, které jsou taxativně uvedeny v § 91 Znpře. Příkaz na místě nahradil blokové řízení, s tím, že se jedná prakticky o totožnou věc. Příkazem na místě může správní orgán uložit pouze napomenutí, nebo pokutu do

¹⁴ GERLOCH, Aleš. Teorie práva. 6., aktualiz. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013. ISBN 978-80-7380-454-1 str. 172

maximální výše 10 000,- Kč. Obviněný přestupce, kterému byl vydán příkazový blok se proti příkazu na místě již nemůže odvolat v řádném opravném prostředku, lze ovšem podat **mimořádný opravný prostředek** v rámci splnění zákonných podmínek.

3.2 Veřejná správa

Ve společnosti organizované ve státě se veřejnou správou rozumí správa veřejných záležitostí, která je realizovaná jako projev výkonné moci ve státě, resp. veřejné moci, se kterou disponuje stát a jím aprobované subjekty povolané ke správě veřejných záležitostí.

V minulosti byl pro pojem veřejná správa užíván pojem **státní správa**. Hendrych uvádí, že „*státní správa, jako správa vykonávaná orgány státu, absorbovala veškerou správu věcí veřejných.*“¹⁵ V současné době již stát není jediným nositelem veřejné správy. Úkoly, které dříve vykonával stát jsou částečně delegovány na jiné nositele veřejné správy a na základě zákona jsou vykonávány dalšími subjekty. Zákon rozeznává, zda se jedná o činnost sledující cíle soukromé nebo veřejné. Podle toho se rozlišuje správa soukromá a veřejná.

Pod pojmem veřejná správa Hendrych rozumí buď určitý druh **činnosti** nebo **instituce**, která veřejnou správu vykonává. Správní právo je podle Hendrycha vymezeno jako „*soubor veřejnoprávních norem, které upravují organizaci a činnost veřejné správy.*“¹⁶ Soubor právních pravidel, která představují správní právo jako odvětví platného práva (součást právního řádu), je vytvářen značným množstvím pramenů různé právní síly a původu. Na rozdíl od práva občanského nebo trestního jde o právo **nekodifikované**, tj. nepřesně a nelogicky i nesystémově formulované.

Vedle funkce veřejné správy a pojetí, je třeba vymezit principy, ze kterých veřejná správa vychází při svém působení. Jedná se o tyto principy:¹⁷

- **Princip ústavnosti** zdůrazňuje požadavek, aby byl zajištěn soulad organizace a činnosti veřejné správy s Ústavou České republiky a jejími ústavními zákony.

¹⁵ HENDRYCH, Dušan. Správní právo: obecná část. 7. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2009. Beckovy právnické učebnice. ISBN 978-80-7400-049-2 str. 4

¹⁶ HENDRYCH, Dušan. Správní právo: obecná část. 7. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2009. Beckovy právnické učebnice. ISBN 978-80-7400-049-2 str. 20

¹⁷ GADASOVÁ, D., POLIÁN, M. Správní právo, právní základ veřejné správy, 1. díl. 1. vyd. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2000. 58 s. ISBN 80-244-0125-8. s. 9

- **Princip legality** vyjadřuje vázanost veřejné správy zákony. Správní orgány jsou oprávněné vykonávat pouze činnost, kterou jim zákony stanoví. Jejich správní postavení se tím odlišuje od právního postavení fyzických a právnických osob, kterým je dovoleno vše, co není zákonem zakázáno. Uplatnění tohoto principu zabezpečuje dodržování zákonnosti ve veřejné správě.
- **Princip legitimacy** vyjadřuje ústavní a zákonné uznání oprávněnosti správních orgánů k výkonu veřejné správy v daném rozsahu.

3.2.1 Územní samospráva

Obec je charakterizována v ústavě ČR jako územní společenství občanů, kteří mají právo na samosprávu¹⁸. Obec se vyznačuje **třemi** základními znaky, územím, občany, kteří na uvedeném území obce žijí a samosprávou, tj. samostatnou působností obce. Postavení obce je charakterizováno v OZř. Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů. Obec je tvořena svými občany a geograficky se jedná o územní celek, který je vymezen hranicí území obce. Podle §1-§2 OZř se obec stará o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů a při plnění svých úkolů chrání **veřejný zájem**. Toto platí dle podle OZř. pro všechny obce, přičemž dále rozlišuje obce, městyse, města a statutární města.

Obec při výkonu samosprávy podléhá dozoru ze strany orgánů státu a orgánů kraje, přičemž své záležitosti vykonává vlastním jménem a na vlastní odpovědnost. Podle § 7 OZř. dozorující orgány mohou do samostatné působnosti zasahovat jen v případě, vyžaduje-li to ochrana zákona, a to jen způsobem, který stanoví zákon. Základní právní postavení obcí je zakotveno v právních předpisech nejvyšší právní síly. Ústavní zakotvení územní samosprávy je uvedeno v Ústavě ČR. V hlavě I. čl. 8 Ústavy ČR. Česká republika se člení na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky, a na kraje které jsou vyššími územními samosprávnými celky.¹⁹

¹⁸ ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, čl. 99 a čl. 100

¹⁹ ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, čl. 99

V rámci tohoto prostoru realizují obce a kraje své samosprávné úkoly a v zásadě i přenesenou působnost – t.j., zákonem svěřený výkon státní správy. V případě, kdy stanoví zákon nebo na základě veřejnoprávní smlouvy vykonávají orgány některých obcí určité úkoly státní správy pro správní obvod zahrnující území více obcí.²⁰

„Územně samosprávné celky mohou, v závislosti na právní úpravě v tom, kterém státě, vykonávat svou působnost buď bezprostředně občany, anebo prostřednictvím svých občanů. Právo územních společenství ustanovovat své orgány a úřední osoby bez zásahu státní správy je jedním z projevů územní samosprávy.“²¹ Obec je spravována voleným orgánem – zastupitelstvem, který je **nejvyšším orgánem obce** a náleží mu rozhodující oprávnění v oblasti samostatné působnosti. Zastupitelstvu obce je vyhrazeno např.: vydávání obecně závazných vyhlášek obce, volba starosty a jiných členů, rozhoduje o vyhlášení místního referenda. Volba zastupitelů probíhá na základě tajného hlasování ve svobodných volbách konaných přímým, rovným a všeobecným volebním právem. Funkční období zastupitelstva je čtyřleté.

Podle ustanovení § 5 OZř ve městě plní funkci zastupitelstva obce, zastupitelstvo města a dalšími orgány města jsou rada města, starosta a městský úřad. Ve statutárním městě plní funkci zastupitelstva obce zastupitelstvo města, dalšími orgány statutárního města jsou rada měst, primátor a magistrát. V územně členěných statutárních městech působí v městském obvodu zastupitelstvo městského obvodu a v městské části zastupitelstvo městské části. Dalšími orgány městského obvodu jsou rada městského obvodu, starosta a úřad městského obvodu. V městské části rada městské části, starosta a úřad městské části. Podle Kadečky orgány obce (města) může být obecní (městská) policie, pokud si jí obec (město) zřídilo obecně závaznou vyhláškou²².

3.2.1.1 Samostatná a přenesená působnost obcí

Literatura autorů Havlan a kol. vymezuje pojem samostatné působnosti jako *„legislativní zkratku pro samostatné spravování záležitostí obce (obec spravuje své*

²⁰ Jedná se o obce s pověřeným obecním úřadem, obce s rozšířenou působností.

²¹ HENDRYCH, Dušan. Správní právo: obecná část. 7. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2009. Beckovy právnické učebnice. ISBN 978-80-7400-049-2 str. 164

²² Kadečka, S., Právo obcí a krajů v České republice, Praha: C.H.Beck, 2003, s. 139

záležitosti samostatně). Samostatné spravování záležitostí obce spočívá v tom, že se při něm řídí jen pravidly právního řádu - při vydávání obecně závazných vyhlášek zákony (a též prameny práva s vyšší právní silou než zákony - ústavními zákony, mezinárodními smlouvami dle čl. 10 Ústavy, právem EU), v ostatních záležitostech též jinými právními předpisy vydanými na základě zákona“.²³

Samostatná působnost obce je působnost **samosprávní**, přičemž je obec spravována zastupitelstvem. Samostatná působnost je taktéž zakotvena v §7 OZř., jedná se o tzv. smíšený systém, kdy jednotky územní samosprávy vykonávají vedle vlastní působnosti, samosprávy i působnost přenesenou, tj. určitou část místní státní správy. Výkon samostatné působnosti je subjektivním právem obce, které náleží i právní prostředky jeho ochrany.

Do samostatné působnosti patří záležitosti, které jsou v zájmu obce a v zájmu občanů obce, pokud nejsou zákonem svěřeny krajům nebo pokud nejde o přenesenou působnost orgánů obce nebo o působnost, která je zvláštním zákonem svěřena správním úřadům jako výkon státní správy, a dále záležitostí, které do samostatné působnosti obce svěří zvláštní zákon.²⁴ V souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi obec v samostatné působnosti ve svém územním obvodu dále pečuje o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů – pravomoc zastupitelstva a pravomoc rady. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, ochrany veřejného pořádku, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělání a celkového kulturního rozvoje.

Obce vedle své samostatné působnosti mají k dispozici také působností přenesenou. **Přenesenou působností** obce je pojem podle Havlana a kol. vysvětlen jako: „*okruh záležitostí státní správy, který je zákonem nebo na základě zákona svěřen orgánu obce.*“²⁵ V případě přenesené působnosti se zjednodušeně jedná o to, že stát

²³ HAVLAN, P. KOPECKÝ P, PRŮCHA M. et.al. Zákon o obcích (Zákon č. 128/2000 Sb.) KOMENTÁŘ. 3. vydání 2018, Praha: Wolters Kluwer. ISBN 978-80-7552-862-9 str. 15

²⁴ Matrasová, E., Šlauf, V., Zákon o obcích včetně prováděcích předpisů s komentářem, Praha: Nakladatelství Polygon, komentář k § 35 odst. 1

²⁵ HAVLAN, P. KOPECKÝ P, PRŮCHA M. et.al. Zákon o obcích (Zákon č. 128/2000 Sb.) KOMENTÁŘ. 3. vydání 2018, Praha: Wolters Kluwer. ISBN 978-80-7552-862-9 str. 16

zákonem přenesl na obce svou působnost, aby zajistila určité úkoly, které svojí povahou jinak náležejí státu²⁶.

3.2.2 Obecně závazné vyhlášky obce

Pravomoc obcí vydávat obecně závazné vyhlášky vyplývá z čl. 103 odst. 3 Ústavy, který stanoví: „*Zastupitelstva mohou v mezích své působnosti vydávat obecně závazné vyhlášky.*“²⁷

Obce mohou v samostatné působnosti obecně závaznou vyhláškou regulovat:

- Věci stanovené zvláštním zákonem
- Zabezpečovat místní záležitosti veřejného pořádku; zejména mohou stanovit, které činnosti lze konat pouze na místech a v čase jež určuje obecně závazná vyhláška, aniž by tímto byl porušen veřejný pořádek
- pořádání, průběh a ukončení sportovních a kulturních akcí
- zajišťování udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, k ochraně životního prostředí, zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně apod.²⁸

V literatuře autora Kopeckého a spol. je vymezeno, že „*obecně závazné vyhlášky „neprovádějí zákon“, ale stanoví pro území územního samosprávného celku nová, vlastní právní pravidla chování, která nejsou dána zákonem.*“²⁹

Obecně však platí, že obecně závazná vyhláška by neměla opakovat právní normy obsažené v zákoně. K vydání obecně závazné vyhlášky není třeba výslovného zákonného zmocnění a jsou považovány za originální pramen práva. Obce mohou vydávat obecně závazné vyhlášky v mezích své působnosti, která je dána zákonem.³⁰

²⁶ Balík, S., Česká komunální politika v obcích s rozšířenou působností: Koalice, voličské vzorce a politické straněna místní úrovni v letech 1994-2006, Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury, 2008, s. 19-20

²⁷ čl. 103 odst. 3 Ústava České republiky

²⁸ §10 z.č. 128/2000Sb., o obcích

²⁹ HAVLAN, P. KOPECKÝ P, PRŮCHA M. et.al. Zákon o obcích (Zákon č. 128/2000 Sb.) KOMENTÁŘ. 3. vydání 2018, Praha: Wolters Kluwer. ISBN 978-80-7552-862-9 str. 21

³⁰ čl. 104 odst. Ústavy

Prostřednictvím obecně závazných vyhlášek obcí nelze regulovat např. kouření na veřejných prostranstvích nebo provoz zařízení obce sloužících pro potřeby veřejnosti (tedy možnost vydat provozní řády koupališť, pískovišť, hřbitovů a knihoven formou vydáním obecně závazné vyhlášky). Obce taktéž dle názoru Ministerstva vnitra nejsou oprávněny regulovat tímto způsobem jízdu na skateboardech a kolečkových bruslích, pokud se jedná o veřejná prostranství mající povahu pozemní komunikace. Stanovisko dále uvádí, že na ostatních veřejných prostranstvích, která nejsou pozemními komunikacemi, by taková regulace byla možná, ovšem za předpokladu, že tato činnost je v místních podmínkách způsobila narušit veřejný pořádek.³¹

V oblasti veřejného pořádku obec může regulovat prostřednictvím obecně závazné vyhlášky např.:

- konzumace alkoholu na veřejných prostranstvích;
- používání zábavné pyrotechniky na veřejných prostranstvích;
- hluk a rušení nočního klidu;
- rozdělávání a udržování otevřených ohňů;
- žebrání; prostituce; výherní hrací přístroje;
- nepovolené vylepování plakátů; malování po zdech, tzv. graffiti aj.³²

³¹ MV ČR. Oblasti veřejného pořádku ve vztahu k možnostem jejich regulace obecně závaznými vyhláškami obcí. Praha: MV ČR, odbor dozoru a kontroly veřejné správy. 2010.

³² MV ČR. Oblasti veřejného pořádku ve vztahu k možnostem jejich regulace obecně závaznými vyhláškami obcí. Praha: MV ČR, odbor dozoru a kontroly veřejné správy. 2010.

3.3 Přestupky na úseku veřejného pořádku

Podle nálezu Ústavního soudu vyplývá, že sama obec nemůže vydáním svého právního předpisu založit nebo upravit novou skutkovou podstatu přestupku či jiného správního deliktu, či dokonce trestného činu a ani stanovit nový druh sankcí.³³ Podle Gerloha jsou skutkové podstaty správních deliktů stanoveny pouze zákonem³⁴, čímž se v rámci správního řízení a trestání uplatňuje zásada „nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege“³⁵ Přestupky proti veřejnému pořádku jsou druhem přestupků, jejichž projednávání obcí je ustanoveno v § 61 PřZ. Oprávněnost obce vykonávat státní správu je možno jen v rozsahu a za podmínek, které stanovuje zákon (§7, resp. § 61 Ozř). Obec svým výkonem v přenesené působnosti se stává pouze **nepřímým vykonavatelem**, kdy touto pravomocí byla zákonem delegována. Podle § 109 odst. 3 Ozř., je oprávněn provádět výkon státní správy obecní úřad, mimo záležitosti, ke kterým je zákonně oprávněn starosta. Na základě zákona může dále rada obce zřídit odbory, které jsou součástí obecního úřadu a podílejí se na výkonu státní moci. K projednávání přestupků je tedy v případě jejího zřízení, příslušná přestupková komise. K otázce místní příslušnosti v projednání přestupků je vždy prvořadě místně příslušný ten orgán, v jehož obvodu byl skutek spáchán.³⁶

Současná platná úprava zák. o některých přestupcích upravuje konkrétní přestupky proti veřejnému pořádku, kdy vybranými přestupky se bude v této práci dále zaobíráno.³⁷ V současném platném zák. o některých přestupcích zákonodárce rozdělil přestupky do kategorií na fyzické a právnické osoby. Obě kategorie jsou následně přehledně rozdělené do dvou odstavců a konkrétní případové přestupky jsou řazeny pod písmeny. Tyto dále vyjmenované přestupky § 5Znpře, může krom obecního úřadu

³³ Nález Ústavního soudu Pl Ús 8/93

³⁴ GERLOCH, Aleš. Teorie práva. 6., aktualiz. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013. ISBN 978-80-7380-454-1

³⁵ „Žádný trestný čin bez zákona, žádný trest bez zákona“.

³⁶ Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění.

³⁷ §5 z.č. 251/2016 Sb. zákon o některých přestupcích

projednávat příkazem na místě orgán Policie ČR, orgán Vojenské policie nebo strážník obecní policie. Promlčecí doba u těchto přestupků je jeden rok.

3.3.1 Neuposlechnutí výzvy úřední osoby při výkonu jeho pravomoci

Úřední osobou dle trestního zákoníku je zvolený funkcionář nebo jiný odpovědný pracovník státní správy, samosprávy nebo soudu či příslušník ozbrojených sil a soudní exekutor. Úřední osobou může být také fyzická osoba, která byla ustanovena lesní stráží, vodní stráží, stráží přírody, mysliveckou nebo rybářskou stráží.³⁸ V přeneseném významu se jedná o úřední osobu, která plní úkoly státu nebo společnosti a používá přitom svěřené pravomoci pro plnění těchto úkolů.

Co se týká samotné skutkové podstaty přestupku neuposlechnutí výzvy, tak musí jít o výzvu směřovanou k pachateli, kterou učinila úřední osoba, a to při výkonu své pravomoci dané jí zákonem, tedy musí při užití výzvy vykonávat určitou zákonem deklarovanou činnost – pravomoc, k níž je zákonem zmocněna. Podle Ústavního soudu se veřejnou mocí rozumí „taková moc, která autoritativně **rozhoduje** o právech a povinnostech subjektů, ať již přímo, nebo zprostředkovaně. Subjekt, o jehož právech nebo povinnostech rozhoduje orgán veřejné moci, není v rovnoprávném postavení s tímto orgánem a obsah rozhodnutí tohoto orgánu nezávisí od vůle subjektu“.³⁹ Výkonem pravomoci se rozumí okamžik, kdy se rozhodování o právech a povinnostech subjektů uskutečňuje.

Výzvou se rozumí nástroj, který užívá orgán veřejné moci směřující k vyslovení zákazu nebo příkazu určitého jednání, které je adresát povinen respektovat, jemuž nepředchází žádné formální řízení.⁴⁰ Orgán státní moci tuto výzvu činí nejen verbálně, ale i nonverbálně (např. gestem, při zastavování vozidel).

³⁸ § 127 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník

³⁹ Usnesení Ústavního soudu ze dne 25. 11. 1993, sp. zn. II.ÚS 75/93

⁴⁰ HENDRYCH, D. a kol. Správní právo. Obecná část. 6. vyd. Praha: C. H. Beck, 2006. ISBN 80-7179-442-2 str. 256

Objektivní stránkou u tohoto přestupku se rozumí, že pachatel **neuposlechne** výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci, tedy nesplní určitou povinnost uloženou výzvou. Když např. pachatel odmítne na výzvu policisty předložit doklad totožnosti, uvedeným jednáním naplňuje znaky přestupku neuposlechnutí výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci.⁴¹

Zaobíráme-li se správním řízením, pak dle § 5 odst. 3 písm. b) Znpře, lze za tento přestupek uložit pachateli, tj. fyzické osobě, **pokutu** až do výše 10.000 Kč. Krom pokuty, může správní orgán podle § 5 odst. 5 Znpře, pachateli (fyzické osobě), uložit taktéž **omezující opatření** dle § 52 PřeZ. Omezující opatření, správní orgán uloží jen tehdy, pokud je uložen správní trest, a to nejdéle na dobu 1 roku. Zákonodárce zde dává možnost správnímu orgánu volby uložení výše sankce a délky omezujícího opatření dle správního uvážení.

Se změnou a nově účinným zák. o některých přestupcích byl spuštěn celorepublikový systém evidence přestupků, který sleduje recidivu. Doposud tento systém v České republice chyběl, přičemž recidiva pachatelů přestupkových deliktů mohla být sledována pouze na území okresu, a to jak při správním řízení, tak při řešení přestupků v rámci příslušnosti policistů. U těchto vybraných přestupků, do kterých spadají zejména přestupky proti veřejnému pořádku dle § 5 odst. 1, 2 Znpře s výjimkou přestupku odst. 1 písm. h) a odst. 2 písm. d) dle Znpře, se sleduje recidiva a v případě zjištění, správní orgán postupuje dle § 5 odst. 4 zák. Znpře, který dává možnost pachateli uložit trest přísnější, a to pokutu až do výše 15.000 Kč.

3.3.2 Rušení nočního klidu

Tohoto přestupku se může dopustit jak právnická, tak i fyzická osoba, přičemž právě tato úprava je zanesena do zákona o některých přestupcích jako novinka. Rušení nočního klidu je typický přestupek proti veřejnému pořádku. Prokázání tohoto skutku je leckdy velmi obtížné, vzhledem k tomu, že při zjištění porušení nočního klidu

⁴¹ rozsudek KS Ostrava ze dne 31.8.2015, č.j. 58 A 60/2013-21 (neuposlechnutí výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci - nepředložení dokladu totožnosti na výzvu; kdy nutnost použít slova "jménem zákona,,)

hlukem se neprovádí žádná měření intenzity hluku a správní orgán je tak odkázán při dokazování pouze na výpovědi svědků. Podle Strakoše nebylo k pojmu noční klid⁴² zjištěno žádné zákonem dané vymezení, obecně se však jedná o pokojný stav na určitém místě a konkrétní dobu, na jehož zachování má společnost zájem. V některých přestupcích je však vymezena **doba nočního klidu**, kterou se podle § 5 odst. 6 Znpř, rozumí doba od 22 hodin do 6 hodin následujícího dne.⁴² Zákodárce zde však dává možnost, aby si každá obec dobu nočního klidu upravila na svém území odlišně, a to ve výjimečných případech **obecní vyhláškou**.

Objektivní stránka u tohoto přestupku je spatřována v tom, že se pachatel musí dopustit jednorázové **závadové činnosti**, kterou je porušeno právo veřejnosti na nerušený odpočinek v době nočního klidu.

Noční klid může pachatel porušit různými způsoby, ale z praxe je potvrzeno, že nejčastěji jde o rušení nočního klidu hlukem. Strakoš uvádí, že o přestupek rušení nočního klidu půjde, bude-li hluk netechnického původu, kdy zdrojem takového hluku je např. hlasový projev osob, zejména opilecké vyřvávání, pískot, křik, zpěv a především hlasité pouštění hudby v objektu a nebo i sekání trávy, řezání dřeva, hluk osob při koupání v zahradních bazénech anebo hluk návštěvníků restaurace pohybujících se mimo provozovnu.⁴³ „Technickým“ hlukem se rozumí např. hluk z průmyslu, živnostenské malovýroby, z veřejně přístupných produkcí hudby anebo dopravní hluk.

Odpovědnost za rušení nočního klidu, k níž dochází v přímé souvislosti s činností právnické osoby anebo v přímé souvislosti s podnikáním fyzické osoby, lze klást provozovateli.

Zákon stanoví, že k odpovědnosti nepodnikající fyzické osoby postačuje **zavinění z nedbalosti**.

⁴² STRAKOŠ, Jan. Zákon o některých přestupcích. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer, 2018. 213 stran. Praktický komentář. ISBN 978-80-7598-096-0

⁴³ STRAKOŠ, Jan. Zákon o některých přestupcích. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer, 2018. 213 stran. Praktický komentář. ISBN 978-80-7598-096-0

Pachateli lze za tento přestupek uložit **pokutu** podle § 5 odst. 3 písm. b) Znpře a to až do výše 10.000 Kč, a v případě zjištění recidivy, lze udělit pokutu až do výše 15.000 Kč.

Strakoš uvádí, že přestupcem narušení veřejného pořádku může být i ten, kdo svým jednáním ve svém soukromí porušuje práva veřejnosti. Tedy nezáleží kde dochází k protiprávnímu jednání, je-li splněna podmínka narušení veřejného pořádku.⁴⁴ Příkladem je velmi hlasité pouštění hudby v noční době v soukromí obydlí, které ruší nárok na klidný odpočinek ostatních sousedů.

3.3.3 Vzbuzení veřejného pohoršení

Z hlediska **prokazování** se jedná o nejsložitější přestupek, a to právě z hlediska individuálního hodnocení poškozeného a dále pro neznalost právního pojmu veřejné pohoršení. Opětovně se jedná o pojem, který není právně upraven z důvodu absence kodifikace obecných kritérií, které mohou být aplikovány na všemožné situace, které se v praxi mohou vyskytnout. Podle Strakoše a jeho výkladu zákona o přestupcích je mravnost povahovým rysem člověka, a jeho vyjádřením je schopnost sdílet ustálená společenská pravidla chování určující, co se sluší dělat a co už ne. K tomuto se pojí pojem **dobré mravy**.

Obsah pojmu dobré mravy v právu není možné z podstaty věci přesně definovat a jedná se tak o jeden z neurčitých právních pojmů. Pojmem lze obecně chápat jako samostatnou množinu norem chování stojících mimo právo, které je v právu užíváno na základě přímého zákonného odkazu, tedy na základě zmínky v konkrétní právní normě odkazující např. na neplatnost právního jednání, které je v rozporu s dobrými mravy. Porušení dobrých mravů může být z hlediska subjektivního práva taktéž chápáno jako zneužití práva, a to zejména v soukromoprávních vztazích – např. rozpory s obchodními zvyklostmi.⁴⁵

⁴⁴ STRAKOŠ, Jan. Zákon o některých přestupcích. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer, 2018. 213 stran. Praktický komentář. ISBN 978-80-7598-096-0

⁴⁵ GERLOCH, Aleš. Teorie práva. 6., aktualiz. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013. ISBN 978-80-7380-454-1 str. 144

Je tedy na každém z nás, jak se prezentujeme na venek, přičemž má každý svobodu projevu. Za nemravné, a tedy způsobilé vzbudit veřejné pohoršení jsou podle Strakoše jen takové projevy jednotlivce ve vnějším světě, které svým obsahem nebo formou intenzivně narušují mravnost. Může jít např. o močení nebo zvracení na veřejnosti, nevhodné obnažování (exhibicionismus, nudismus), sex nebo masturbaci na veřejnosti, narkomani, nedodržování zásad hygieny apod.⁴⁶ I přesto, že se jedná o neurčitý právní pojem tak jsou-li výše uvedené příklady chování konány veřejně, lze tímto vystihnout jejich podstatu. K naplnění skutkové podstaty vzbuzení veřejného pohoršení judikatura podmínila splněním tří znaků:

-konané jednání je **pácháno veřejně**

-jednání musí subjektivně pohoršovat zpravidla (ne však nutně vždy) více než **dvě osoby**, které budou tomuto jednání obvykle přítomny současně

- jednání musí být v rozporu s tím obsahem **mravnosti**, na němž se společnost shoduje⁴⁷

Aby mohl být přestupek spolehlivě zjištěn, musí být splněny všechny tři podmínky, kterými se při svém dokazování musí správní orgán zabývat. Správní orgán řeší otázku zejména psychického rozpoložení, rozumové a mravní vyspělosti poškozených a jejich psychických vjemů, chápání a rozpoznání škodlivého jednání, které musí být konáno vždy veřejně. Zkoumání třetího znaku je pro správní orgán nejsložitější, kdy se musí zabývat nejen subjektivním pocitem nelibosti, nýbrž i ustálenými mravnostními zvyklostmi, na kterých se společnost shoduje. Tyto se mohou v čase i místě měnit.

Subjektem přestupku je pouze deliktně odpovědná fyzická osoba, např. tím, že bude onanovat před základní školou nebo tím, že bude cestovat veřejným dopravním prostředkem, přičemž bude pomočená spát na místech kde by ostatní cestující mohli sedět. Jako u ostatních vyjmenovaných přestupků, postačuje již **zavinění z nedbalosti**.

⁴⁶ STRAKOŠ, Jan. Zákon o některých přestupcích. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer, 2018. 213 stran. Praktický komentář. ISBN 978-80-7598-096-0

⁴⁷ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19.2.2004 č.j.:NSS 2 As 69/2003

Podle § 5 odst. 3 písm. b) Znpře, lze správním orgánem za tento přestupek uložit pachateli, tj. fyzické osobě, **pokutu** až do výše 10.00 Kč. Dále může správní orgán namísto pokuty uložit **napomenutí**, anebo může upustit od uložení správního trestu. Opětovně je správním orgánem zjišťována u skutku **recidiva**, přičemž pachateli hrozí sankce až do výše 15.000 Kč a taktéž může uložit **omezující opatření**.

3.4 Ochrana veřejného pořádku v obci

Ochranou veřejného pořádku spočívá v zajištění poklidného soužití obyvatelstva a v ochraně základních zájmů společnosti, kterými jsou zejména ochrana zdraví a majetku občanů, ochrana státního systému na konkrétním území apod. Touto problematikou se zabývá v § 35 odst. 2 obecní zřízení, který specifikuje svěřením do samostatné působnosti obci uspokojení potřeb občanů nejen v oblasti veřejného pořádku. Prostředkem k docílení umožňující chránit veřejný pořádek v obci patří vyvěšení **obecně závazných vyhlášek**.⁴⁸ K dalším pravomocem obce patří zřizování obecní policie a taktéž možnost postihu jiných deliktů právnických osob nebo podnikatelů na místní obecní úrovni. Ochranou veřejného pořádku se dále zabývá ustanovení §5 zák. o některých přestupcích, kdy tento byl probrán v minulé kapitole, přičemž jejich porušením je naplněna skutková podstata přestupku proti veřejnému pořádku. Je jen na obci, který prostředek zvolí při zajišťování veřejného pořádku. Nejzásadnější pravomocí obce je vydávání obecně závazných vyhlášek, kterými **reguluje** možné problémy s řešením veřejného pořádku. Vydáním obecně závazné vyhlášky má obec možnost **řídít nežádoucí chování** lidí, a to v určitém vymezeném prostoru na území, které je ve vlastnictví obce. K těmto patří zejména dětská hřiště, pískoviště, veřejná pohřebiště, stadiony apod, kdy tato místa jsou regulována provozními řády.

3.4.1 Veřejné sbory

Jak již bylo výše zmíněno, veřejné sbory se podílejí na **výkonu státní správy**. Mimo jiné se veřejné sbory podílí na ochraně veřejného pořádku. Touto ochranou se rozumí souhrn politických, sociálně-ekonomických a dalších opatření směřujících k zajištění klidu a pořádku ve společnosti.⁴⁹ Veřejné sbory se dále dělí na ozbrojené a neozbrojené. Základním úkolem veřejných sborů je chránit bezpečnost a veřejný pořádek, jejichž cílem je zabránění vzniku nebezpečí a v případě hrozby jej

⁴⁸ Článek 104 odst. 3 Ústavy ČR, v platném znění.

⁴⁹ IBL, Petr. Veřejný pořádek. Vyd. 1. Praha [i.e. Karlovy Vary]: Vysoká škola Karlovy Vary, 2013. 156 s. ISBN 978-80-87236-19-2 str.20

eliminovat.⁵⁰ Pro účely této práce je vysvětleno spolupůsobení Policie ČR a obecní policie.

3.4.1.1 Policie České republiky

Policie České republiky, je jednotný ozbrojený bezpečnostní sbor, který byl zřízen dne 21.6.1991 zákonem České národní rady. Policie České republiky je podřízena ministerstvu vnitra. Tvoří ji policejní prezidium, útvary s celostátní působností, krajská ředitelství policie a útvary zřízené v rámci krajských ředitelství. Zákon zřizuje 14 krajských ředitelství policie. Jejich územní obvody se shodují s územními obvody 14 krajů České republiky. Ve smyslu zák. o Policii ČR, plní policie mimo jiné tyto úkoly:

- Chrání osoby, majetek a veřejný pořádek
- Předchází trestné činnosti
- Plní úkoly podle trestního řádu
- Další úkoly na úseku vnitřního pořádku a bezpečnosti⁵¹

Při provádění služebních úkolů je policista vyžadovat od osob vysvětlení a může požadovat prokázání totožnosti, přičemž při neposkytnutí součinnosti, je policista oprávněn osobu omezit na osobní svobodě a to předvedením, případně při spáchání jiných deliktů a plnění dalších úkolů může osobu zajistit, zatknout nebo zadržet a tuto umístit do policejní cely.⁵² Mezi další oprávnění policisty patří odebrání zbraně, provedení prohlídky dopravního prostředku, dále policista může zakázat vstup na určené místo a taktéž může v případě splnění zákonných podmínek vstoupit do živnostenské provozovny i do obydlí osoby. Policista dále může otevřít bez souhlasu majitele byt či jiný uzavřený prostor, a to v případě důvodné obavy, že je ohrožen život nebo zdraví, hrozí-li větší škoda na majetku, nebo je-li důvodné podezření, že se v bytě nachází osoba zemřelého. Mezi další oprávnění policisty v zájmu ochrany bezpečnosti

⁵⁰ MATES, Pavel, Jindřich ŠKODA a František VAVERA. Veřejné sbory. Vyd. 1. Praha: WoltersKluwer Česká republika, 2011, xx, 363 s. Právní monografie (WoltersKluwer ČR). ISBN 978-80-7357-604-2

⁵¹ Zákon č. 273/2008 Sb. O Policii České republiky, §1 a §2

⁵² Z.č. 273/2008 Sb. § 28

osob, majetku a ochrany veřejného pořádku, patří použití donucovacích prostředků proti osobě, která ohrožuje chráněný zájem. Zákon dále vymezuje oprávněnost užití zbraně.

Policista při plnění svých úkolů a užití pravomoci musí prokázat svou příslušnost k Policii ČR. Během služebního zákroku je povinen, jakmile to okolnosti dovolují použít výzvu, užitím slov „jménem zákona“, přičemž je každý občan povinen výzvě zakročujícího policisty uposlechnout. Policista je při provádění zákroků a úkonů povinen dbát cti a důstojnosti a nesmí připustit bezdůvodnou újmu.

Policie během plnění svých úkolů spolupracuje s dalšími složkami bezpečnostních sborů a s orgány veřejné správy, přičemž tuto problematiku vymezuje §14 zák. o Policii ČR. Při zajišťování záležitostí veřejného pořádku upravuje spolupráci s obcemi § 16 zák. o Policii ČR, a to na základě písemné **koordinační dohody** za účelem stanovení společného postupu.

Policista v rámci plnění svých úkolů, zejména při ochraně veřejného pořádku je za podmínek zákonem stanovených, oprávněn udělovat **v příkazním řízení sankce**, případně **oznámit správní delikt** k projednání příslušnému úřadu k dalšímu projednání.

3.4.1.2 Obecní policie

Podle Ibla je obecní policie zřizována k plnění preventivních, ale i represivních úkolů spojených se zabezpečováním místních záležitostí veřejného pořádku a bezpečnosti v rámci působnosti obce.⁵³ **Obecní policie** se v městech, statutárních městech a v hl. městě Praha nazývá **městská policie**. Právní úpravy pro činnost obecní policie je ústava ČR a listina základních práv a svobod. Konkrétní právní podmínky pro existenci a činnost obecní policie jsou však zakotveny v zák. o obecní policii. Mezi působnost obecní policie, která je upravená obecně závaznými vyhláškami dané obce patří mimo jiné:

- ochrana parků a veřejné zeleně

⁵³ IBL, Petr. Veřejný pořádek. Vyd. 1. Praha [i.e. Karlovy Vary]: Vysoká škola Karlovy Vary, 2013. 156 s. ISBN 978-80-87236-19-2 str. 57

- volný pohyb psů
- omezení pro motoristy apod.

Co se týká **rozdílnosti mezi oběma složkami** tak podle Ibla Policie ČR, dohlíží na ochranu zákonitostí a dodržování právních norem na území celého státu, přičemž k tomuto výkonu jsou zřízeny specializované útvary a jejichž příslušníci jsou ve služebním poměru. Činnost obecní policie je řízena pouze v rozsahu katastrálního území obce, které si ji zřídily a její úkoly jsou vymezeny zák. o obecní policii.

Strážníkem obecní policie se může stát dle § 4 odst. 1 Zobl, každý občan České republiky starší 18 let který je bezúhonný, je spolehlivý, je zdravotně způsobilý, dosáhl středního vzdělání s maturitní zkouškou a má osvědčení o splnění stanovených odborných předpokladů. Vyhláškou ministerstva vnitra jsou blíže stanoveny odborné předpoklady strážníků, v níž je stanoven způsob zjišťování způsobilosti uchazečů. Strážníci jsou v pracovně právním poměru k obci na základě zákoníku práce.⁵⁴

Obě složky spolu **spolupracují**, kdy tato spolupráce je především zakotvena v nařízení vlády č. 397/1992 Sb., kde jsou stanovena podrobné mechanismy vztahů Policie České republiky k orgánům obcí a obecní policii. Spolupráci složek, lze rozdělit na dvě části, kdy hovoříme o zabezpečení místních záležitostí týkajících se veřejného pořádku. Tato část spolupráce ukládá povinnost subjektům si mezi sebou vzájemně vypomáhat, předávat si informace o vysílání hlídek v rámci území obce a určovat místa, která budou obsazována hlídkami policie. Druhá část je zaměřena na zabezpečení veřejného pořádku v souvislosti s konáním kulturních, společenských a sportovních akcí v dané obci. Cílem je společné vyhodnocení počtu nasazených sil, které jsou potřebné k zabezpečení veřejného pořádku. Obě složky dále zpracovávají podklady po ukončení těchto akcí, které obsahují počet nasazených sil a prostředků. Spolupráci mezi složkami je velmi důležitá právě pro zabezpečení veřejného pořádku v obcích, ovšem z praxe lze konstatovat, že je zdokonalování jejich vzájemné spolupráce velmi náročná.

⁵⁴ IBL, Petr. Veřejný pořádek. Vyd. 1. Praha [i.e. Karlovy Vary]: Vysoká škola Karlovy Vary, 2013. 156 s. ISBN 978-80-87236-19-2 str. 59

Obecní policie je orgán obce a zřizuje jej na základě obecní vyhlášky, **obecní zastupitelstvo**.⁵⁵ Obecní policii řídí starosta obce, případně jím pověřený zastupitel obce.⁵⁶ Mezi úkoly obecní policie patří mimo jiné:

- přispívá k ochraně a bezpečnosti osob a majetku,
- dohlíží na dodržování pravidel občanského soužití,
- dohlíží na dodržování obecně závazných vyhlášek a nařízení obce,
- podílí se na dodržování právních předpisů o ochraně veřejného pořádku a v rozsahu svých povinností a oprávnění stanovených zákonem činí opatření k jeho obnovení
- podílí se na prevenci kriminality v obci.

Strážník obecní policie vykonává svěřené úkoly, pokud tak stanoví zákon o obecní policii nebo zvláštní zákon. Strážníci podle zákona o přestupcích mají oprávnění projednávat zákonem vymezené přestupky, a to uložením pokuty v příkazním řízení. Jak již bylo výše zmíněno, tyto přestupky musí splnit ovšem zákonem uložená kritéria, zejména musí být přestupky spolehlivě zjištěny a pachatel přestupku je ochoten pokutu zaplatit a s tímto souhlasí.

⁵⁵ § 15 odst. 4 z.č. 128/2000 Sb., o obcích

⁵⁶ KOUDELKA, Zdeněk. Obecní samospráva: zákon o obcích v komentovaném znění. Brno: Ve spolupráci s nakl. Doplněk vydalo Občanské sdružení pro region, 2006. ISBN 80-7239-193-3 s. 24.

4 Praktická část

4.1 Praktická východiska

Praktická část se zabývá problematikou narušování veřejného pořádku občany v obci Kladno, kteří jsou postihováni v přestupkovém řízení a je rozdělena na **tři části**. První část se zabývá analýzou obecně závazné vyhlášky obce Kladno, která řeší veřejný pořádek, druhá část je zaměřena na analýzu problému pomocí dotazníkového šetření mezi obyvateli obce a třetí část se zabývá porovnáním zjištěného stavu dotazníkovým šetřením za pomoci statistických tabulek bezpečnostních sborů.

Cílem praktické práce je **zhodnocení stanovených cílů v oblasti ochrany veřejného pořádku**, potvrzení či vyvrácení hypotéz a zjištění skutečného stavu prostřednictvím dotazníkového šetření. Zjištěné informace jsou prezentovány a shrnuty v závěru s navržením možných opatření ke zlepšení stavu.

4.1.1 Cíl výzkumu

Prvotním krokem ve výzkumu bylo stanovit cíle dotazníkového šetření, které jsou popsány v první kapitole práce:

-zmapovat v obci Kladno, jakého druhu protiprávního jednání na úseku veřejného pořádku se obyvatelé nejčastěji dopouští

-zjistit, zda je státní i městská policie v obci efektivní

-navrhnout opatření pro zlepšení veřejného pořádku v obci.

Provedeným výzkumem bylo zjišťováno, zda jsou **sankce** za porušení veřejného pořádku dostačující, s jakým druhem přestupku se obyvatelé nejčastěji setkávají, zda je výkon dohledu nad veřejným pořádkem z pohledu občana v obci dostačující, jak sami obyvatelé tuto situaci vnímají a zda mají občané povědomí o činnosti městské policie Kladno a činnosti Policie ČR. Vzhledem k uvedeným cílům bylo šetření dotazníkovou metodou provedeno mezi občany města Kladna. Následným porovnáním zjištěného stavu s využitím statistických tabulek bezpečnostních sborů byla navržena možná **bezpečnostní opatření** ke zlepšení společenského chování.

4.1.2 Základní charakteristika města Kladno



Znak města Kladno

Kladno je statuárním městem ležícím ve středních Čechách a čítá přibližně 69 tisíc obyvatel. Jedná se o největší město Středočeského kraje. Statutární město Kladno vzniklo jako územní samosprávná jednotka a podle Ozř. je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů; tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce. Obec spravuje své záležitosti v **samostatné působnosti**. Přitom se řídí zákony a právními předpisy (obecně závaznými vyhláškami) vydanými na základě příslušných zákonů. Obec vykonává státní správu v rozsahu stanoveném zákony v **přenesené působnosti**. Přitom se řídí zákony, právními předpisy vydanými na základě zákonů, usneseními vlády a směrnicemi ústředních správních úřadů.

Kladno je veřejnoprávní korporací má vlastní majetek. Nejvyššími samosprávnými orgány jsou Zastupitelstvo města Kladna a Rada města Kladna. V čele města stojí primátor, který společně s dalšími členy tvoří Magistrát města Kladna. **Městská policie Kladno** byla zastupitelstvem města zřízena v únoru 1992⁵⁷.

Kromě působnosti statutárního města Kladno je na celém svém území je taktéž obcí s rozšířenou působností a pověřeným obecním úřadem. Okres Kladno má 100 obcí a s jeho existencí není spjata žádná působnost obecné státní správy.

První písemná zmínka o Kladnu pochází z počátku 14. století a v roce 1870 díky ekonomickému růstu bylo povýšeno na město. Status statutární město byl Kladnu udělen dne 12.11.2000.

⁵⁷ www.mestokladno.cz

4.2 Analýza obecně závazné vyhlášky města Kladno

Název: **Obecně závazná vyhláška Statutárního města Kladna č. 49/19/01 – O regulaci rušení nočního klidu** – příloha č.2

Výše uvedená obecně závazná vyhláška byla vydána dne 16.9.2019 zastupitelstvem města, a to v souladu se zákonnými ustanoveními podle OZř.

Článek první pojednává o předmětu a cíli regulace, přičemž je tento rozdělen do tří bodů. Předmětem je **ochrana obyvatelstva** v rámci zabezpečení veřejného pořádku, kterou je obec povinna vykonávat pro občany. Zmíněná vyhláška stanovuje opatření, které má za cíl regulovat nežádoucí důsledky činností v nočních hodinách, jejichž působením dochází k narušení veřejného pořádku nebo by mohly být v rozporu s dobrými mravy a tím nepříznivým způsobem zasahovat do práv občanů v určitých lokalitách.

Účelem této vyhlášky je **zabezpečení veřejného pořádku**, kde je kladen důraz na ochranu práv občanů, zejména soukromí, nerušeného užívání domovů, dobrého soužití a uspokojení jejich oprávněných zájmů či potřeb.

Článek druhý se zabývá základními pojmy. Veřejným pořádkem se pro účely této vyhlášky rozumí zachování souhrnu právních, etických a společenských norem, jež jsou podle současných obecných názorů podmínkou klidného a spořádaného soužití. Vyhláška se dále věnuje pojmu provozovna, kdy tento pojem je dále vysvětlen jako místo, kde je provozována hostinská činnost, herny a kasina. Pod pojmem hlasitá hudební produkce je myšlena taková hudební produkce, která je slyšitelná vně provozovny. Závěrem se článek dvě věnuje lokalitě, která je vymezena pro účely této obecně závazné vyhlášky, tj. část města Kladno, přičemž tato je vymezena v grafickém zobrazení. Časové vymezení je ohraničeno dobou nočního klidu, která je od 22:00 hodin do 06:00 hodin.

Ve třetím článku jsou vymezena závazná omezení, která udávají, že v lokalitách vyobrazených v přílohách je stanoven konec hlasité produkce do 22:00 hodin a dále je stanovena provozní doba v provozovnách.

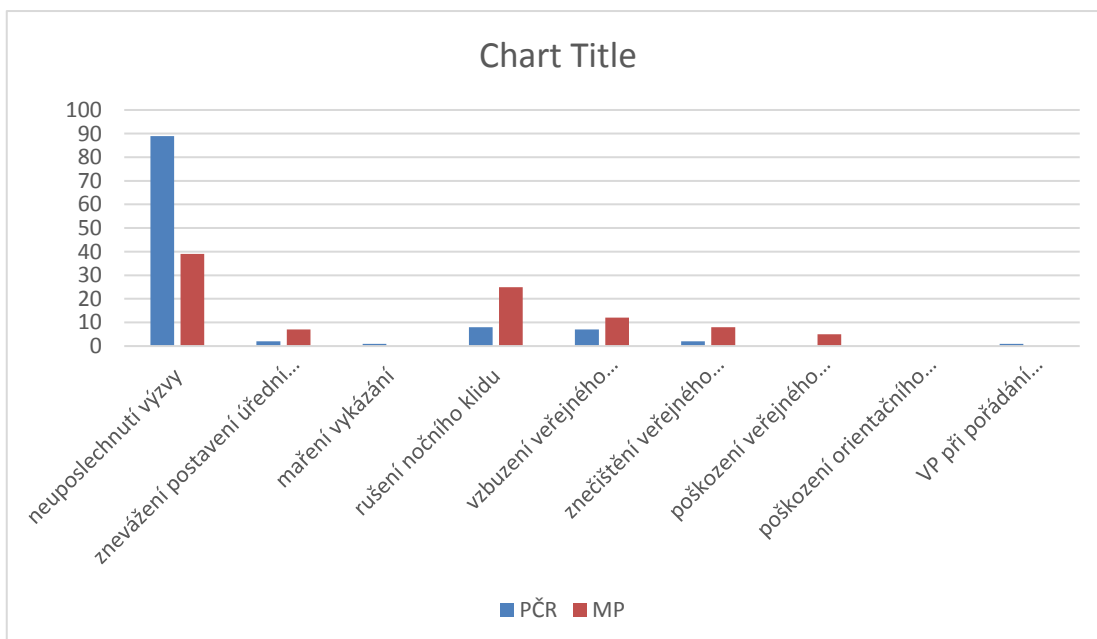
Závěrečná ustanovení ve čtvrtém článku obecně závazné vyhlášky uvádí, že touto vyhláškou není dotčena povinnost dodržovat povinnosti stanovené jinými obecně závaznými právními předpisy a ruší se předchozí obecně závazná vyhláška pojednávající o regulaci rušení nočního klidu ze dne 24.4.2019. Účinnost vyhlášky je datován ke dni 24.4.2019.

4.3 Přestupky 2018 srovnání MP a PČR

V rámci zpracování praktické části diplomové práce byly osloveny složky veřejných sborů – Městská policie Kladno a Územní odbor Kladno za účelem **porovnání řešených přestupků za rok 2018**. Ředitel městské policie Bc. Stanislav Procházka na základě žádosti poskytl pro potřeby zpracování této diplomové práce statistickou tabulku řešených přestupků ve veřejném pořádku za rok 2018. Zpracovatelka dále oslovila Územní odbor Kladno, kde byla zpracována a poskytnuta statistická tabulka řešených přestupků Policií ČR za rok 2018, přičemž získaná data jsou následně **porovnána**.

přestupky veřejný pořádek 2018	PČR	MP
neuposlechnutí výzvy	89	39
znevážení postavení úřední osoby	2	7
maření vykázáni	1	0
rušení nočního klidu	8	25
vzbuzení veřejného pohoršení	7	12
znečištění veřejného prostranství	2	8
poškození veřejného prostranství	0	5
poškození orientačního značení	0	0
VP při pořádání společenských akcí	1	0
Celkem	110	96

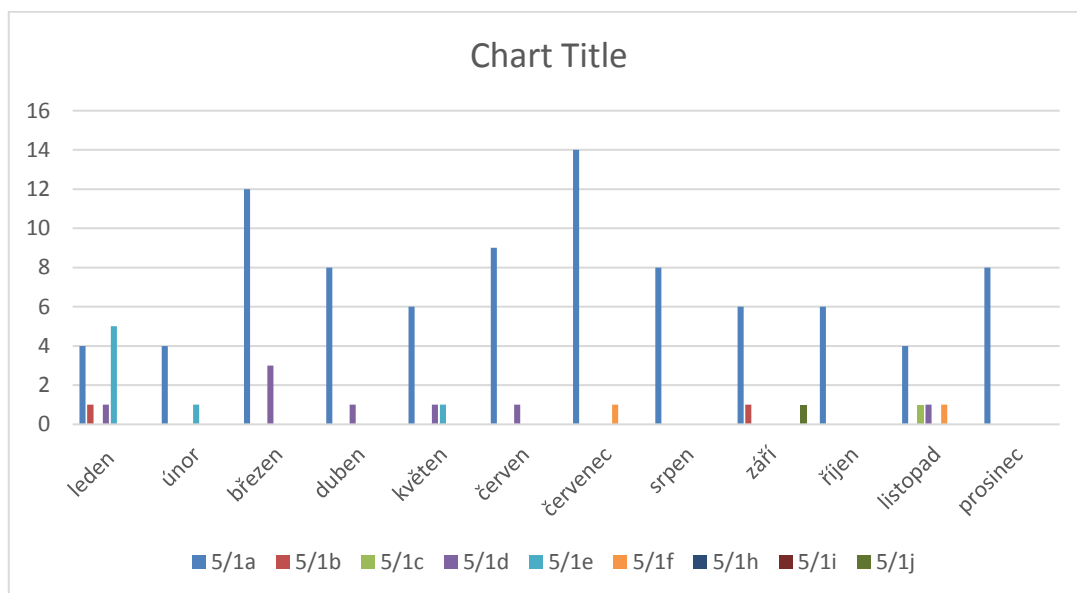
souhrn přestupků PČR a MP 2018



graf vykázaných přestupků PČR a MP 2018

Z vytvořené tabulky a grafu vyplývá, že za rok 2018 policisté a strážníci řešili s občany města Kladno celkem **206 přestupků**. Tyto přestupky byly vyřízeny v kompetenci policistů na místě správním řízením a za tyto přestupky byla vždy udělena **pokuta v příkazním řízení**, a to do výše max 10.000 Kč. Poskytnutá data čítají přestupky, které byly vždy spolehlivě zjištěny a občan se spáchaným přestupkem na místě souhlasil a za tento druh mu byla udělena pokuta. Výčet dat tedy nevystihuje množství řešených přestupků, které byly vyřízeny tzv. „domluvou“, jelikož tento druh řešení přestupku s občanem policisté do svých statistik nezahrnují.

Vytvořená tabulka vystihuje, že PČR Kladno řeší za rok zhruba o polovinu více přestupků neuposlechnutí výzvy dle § 5/1a) Znpře než strážníci MP Kladno. Naopak strážníci, kteří se pohybují více v terénu řešili za rok 2018 o několik případů porušení veřejného pořádku navíc oproti PČR, a to zejména přestupky týkající se nočního klidu a veřejného prostranství. Za rok 2018 nebyl policisty ani v jednom případě řešen ve v příkazním řízení přestupek poškození orientačního značení podle § 5 odst. 1 písm. h) Znpře. Ze získaných dat byl dále vytvořen graf, který zobrazuje, že se občané nejčastěji dopouští přestupků v období letních prázdnin.



Časový graf řešených přestupků PČR 2018

4.4 Dotazníkové šetření

Samotný sběr dat probíhal v období měsíce října 2019 a to formou oslovení obyvatel města Kladna. Dotazník byl poskytnut v papírové formě a v úvodu byl respondent osloven za účelem vyplnění dotazníku pro potřeby diplomové práce, přičemž podmínkou bylo, aby se jednalo o občana města Kladna. Respondent byl v dotazníku seznámen s jeho účelem a jeho následným zpracováním. Účastníkům byla zaručena absolutní anonymita při vyplňování.

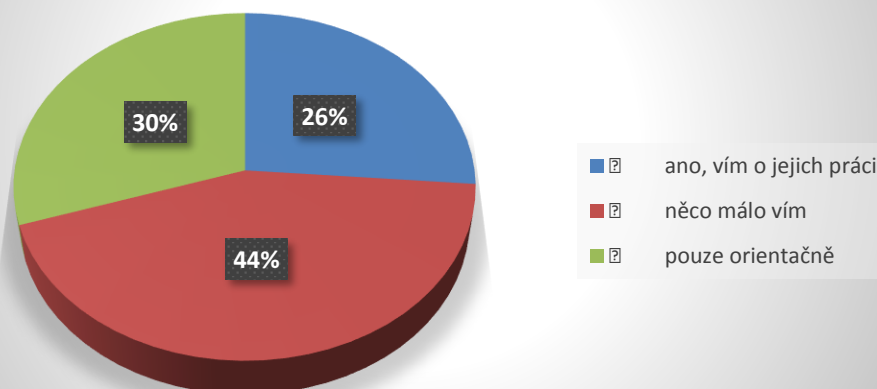
Samotné dotazníkové šetření probíhalo na místech, kde dochází k velké kumulaci obyvatelstva. Prvotně byly respondenti oslovováni náhodně v ulicích města Kladno, v OC Central Kladno a posléze bylo dotazníkové šetření prováděno na policejních služebnách městské policie, obvodním oddělení Kladno město a obvodním oddělení Kladno Kročehlavy.

Dotazník byl sestaven autorkou diplomové práce a obsahuje 21 otázek. Otázky byly směřovány k vlastním názorům občanů k danému problému a ke konci dotazníku byl respondent dotazován k jeho vlastní základní identifikaci. Položené otázky byly vesměs uzavřené a obsahovaly úplný výčet možných alternativ odpovědí. Ve třech případech byly položeny otázky polouzavřené s možností dopsání vlastního názoru. Samotný dotazník je součástí diplomové práce připojen jako příloha č. 1, přičemž byl sestaven na základě formulovaných hypotéz.

Data zjištěná dotazníkovým šetřením jsou následně v diplomové práci vyhodnocena, zanesena do grafu a porovnána se statistickými tabulkami získanými od městské policie Kladno a Policie ČR, Územní odbor Kladno.

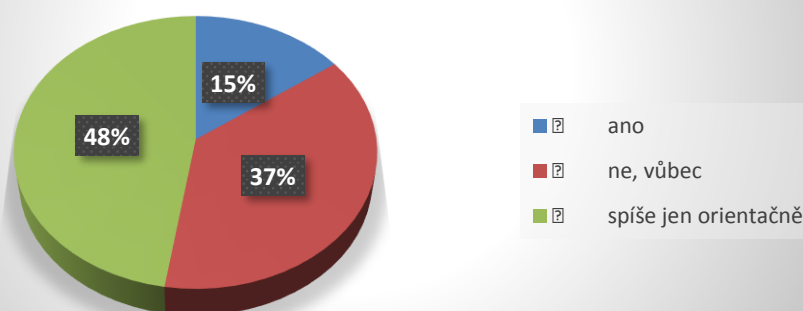
Dotazníkového šetření se zúčastnilo 160 obyvatel obce Kladno. Procentuální hodnota je zaokrouhlena na celé číselné jednotky.

Graf č.1: Máte povědomí o událostech, které řeší Městská policie Kladno?



Respondenti se v první otázce z dotazníku měli vyjádřit, zda je jim známo, čím se zabývá Městská policie Kladno, kde 42 dotázaných obyvatel města Kladno uvedlo, že má povědomí o jejich činnosti. Dalších 70 dotázaných uvedlo, že o jejich práci ví, tedy se zajímá a 48 obyvatel se zajímá pouze orientačně. Výsledek je zaznamenán v grafu č.1.

Graf č. 2 Myslíte si, že máte povědomí o pravomoci Městské policie Kladno?



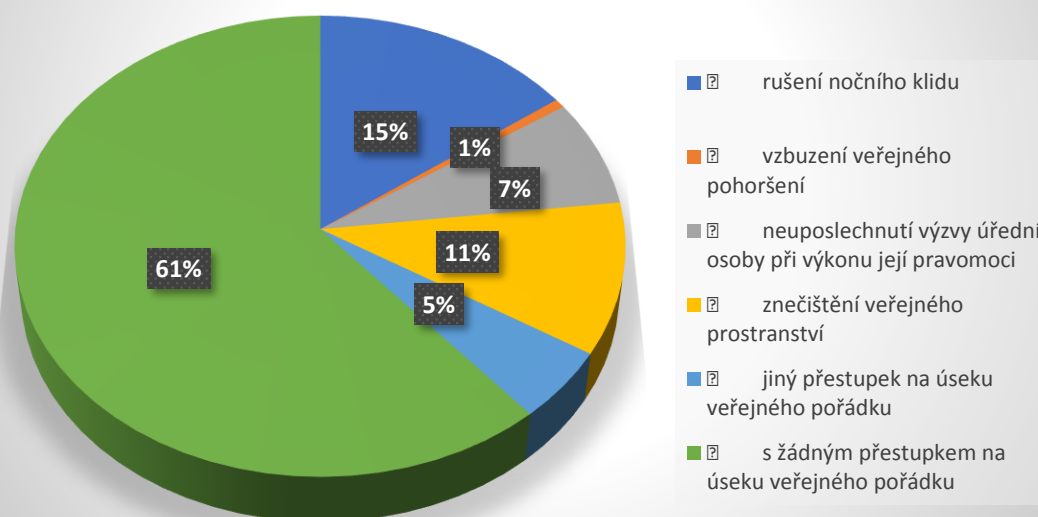
Graf č. 2 ukazuje, jak obyvatelé města Kladno mají povědomí o pravomocích, kterými disponuje Městská policie. K tomuto se vyjádřilo všech 160 respondentů,

přičemž 24 dotázaných si myslí, že má povědomí o pravomoci Městské policie Kladno. Okrajové povědomí má 76 respondentů a 76 dotázaných obyvatel uvádí, že nemá žádné povědomí o jejich činnosti.



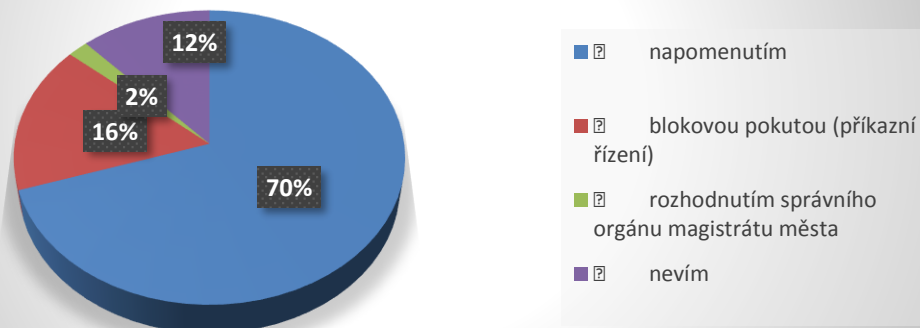
V otázce č. 3 se dotazovaní vyjádřili, zda si myslí, že je soužití v jejich městě klidné a spořádané. K tomuto je zobrazen graf č. 3, který udává, že pouze 11 respondentům se soužití v obci zdá být klidné a 23 dotazovaných obyvatel uvádí, že spíše ano. Jako neklidné soužití mezi obyvateli Kladna charakterizuje 52 dotazovaných a 74 uvádí spíše ne. K otázce byl zpracován graf č. 3.

Graf č. 4: S jakým druhem přestupků na úseku veřejného pořádku jste se setkal(a) jako oznamovatel(ka), svědek/svědkayně?



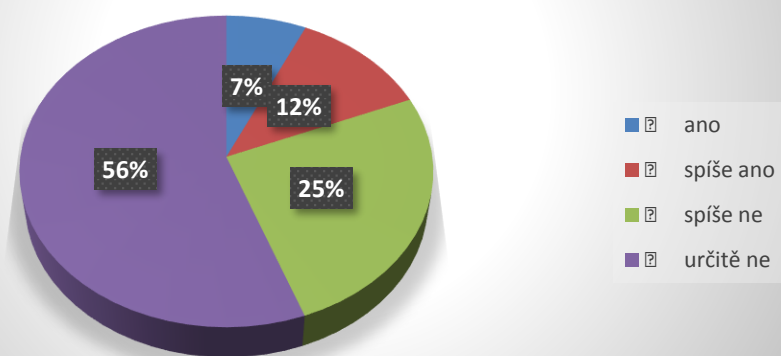
Respondenti se dále vyjádřili v anketě, s jakým druhem přestupku se jako svědci nebo oznamovatelé setkali, kde graf č. 4 udává, že většina oslovených (94 obyvatel) uvedla, že se s žádným přestupkem v tomto postavení nesešla. 24 respondentů uvedlo, že se setkali s přestupkem rušení nočního klidu, 17 respondentů se setkalo s přestupkem znečištění veřejného prostranství, 12 respondentů s přestupkem neuposlechnutí výzvy veřejného činitele, 8 respondentů s jiným druhem přestupku na úseku veřejného pořádku a 1 respondent uvedl, že v tomto postavení se setkal s přestupkem vzbuzení veřejného pohoršení.

Graf č.5: Jakým způsobem byl tento přešupek vyřešen?



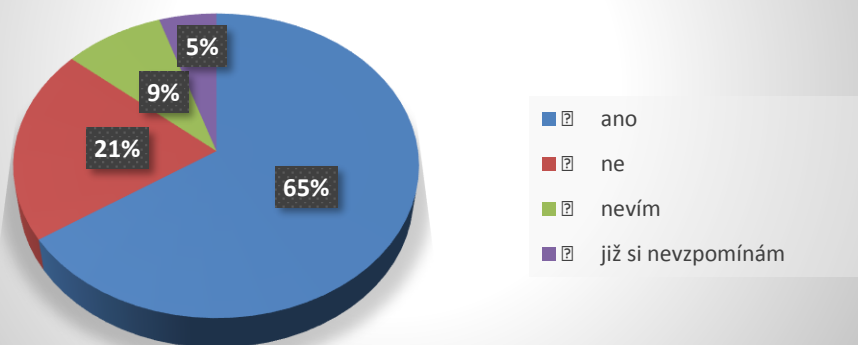
Respondenti se dále zaobírali otázkou, jakým způsobem byl tento přešupek vyřešen, kdy ze 160 oslovených uvedlo 112 respondentů, že přešupek byl vyřešen napomenutím, 26 uvedlo, že blokovou pokutou, 3 respondenti sdělili, že přešupek byl vyřešen jiným správním orgánem a 19 respondentů neznalo výsledek řízení. K tomuto byl zpracován graf č. 5.

Graf č.6: Domníváte se, že vedlo vyřešení tohoto přešupku ke zlepšení společného soužití občanů?



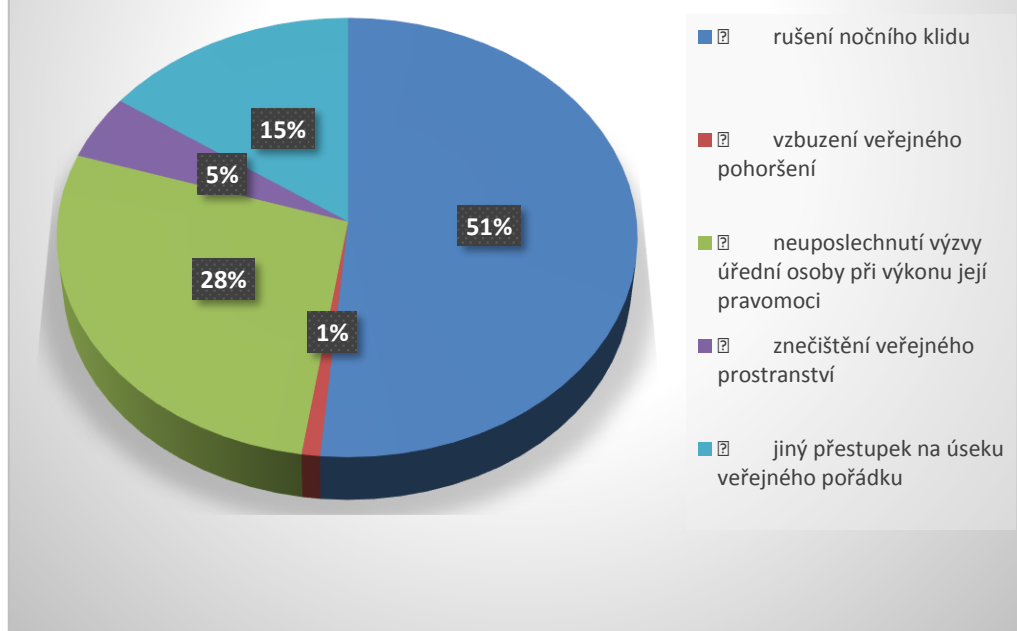
Graf č. 6 znázorňuje zobrazuje zlepšení stavu po vyřešení přešupku, přičemž 89 z oslovených respondentů uvedlo, že společné soužití se tímto určitě nezlepšilo, 41 uvedlo, že se spíše nezlepšilo, 19 respondentů uvedlo, že spíše ano a 11 respondentů vnímá, že se po vyřešení přešupku stav zlepšil.

Graf č.7: Dopustil jste se Vy sám/sama nějakého přestupku na úseku veřejného pořádku?



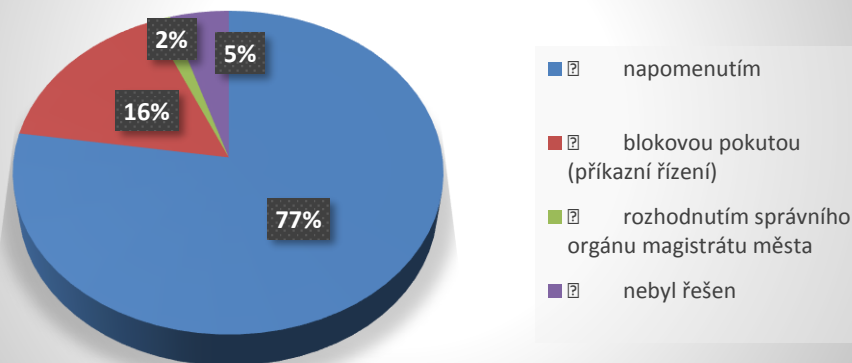
Respondenti byli dotazováni, zda se oni sami dopustili přestupku na úseku veřejného pořádku, kdy nadpoloviční většina (105) respondentů uvedla, že se přestupku dopustila a celkem 33 dotazovaných se přestupku nedopustilo. Dalších 14 respondentů uvedlo, že se neví a 8 si nevzpomnělo. Procentuálně stav zobrazuje graf č. 7.

Graf č. 8: Pokud jste v otázce č. 7 odpověděli ano, uveďte kterého přestupku na úseku veřejného pořádku jste se dopustil(a)



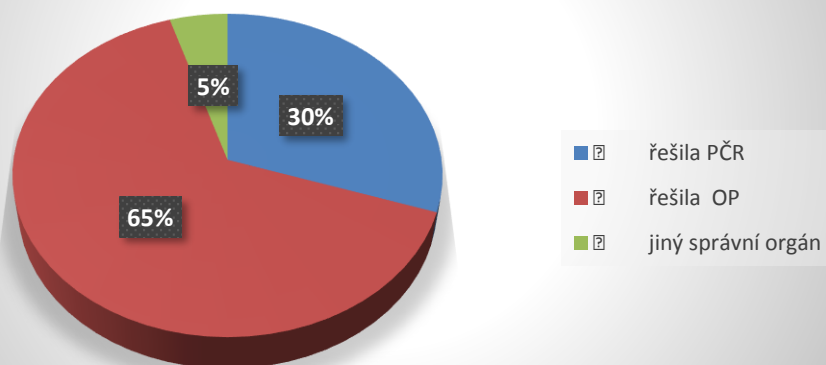
K otázce č. 8 se vyjadřovalo celkem 105 dotazovaných, kteří se následně vyjádřili, kterého konkrétního přestupku se dopustili, kdy bylo zaznamenáno, že nejvíce se dopustili přestupku rušení nočního klidu (54 dotazovaných), neuposlechnutí výzvy veřejným činitelem se dopustilo 29 dotazovaných, 5 respondentů se dopustilo přestupku – znečištění veřejného prostranství, 1 dotazovaný vzbuzení veřejného pohoršení a 16 se dopustilo jiného přestupku na úseku veřejného pořádku.

**Graf č. 9: Jakým způsobem byl tento
Váš přestupek vyřešen?**



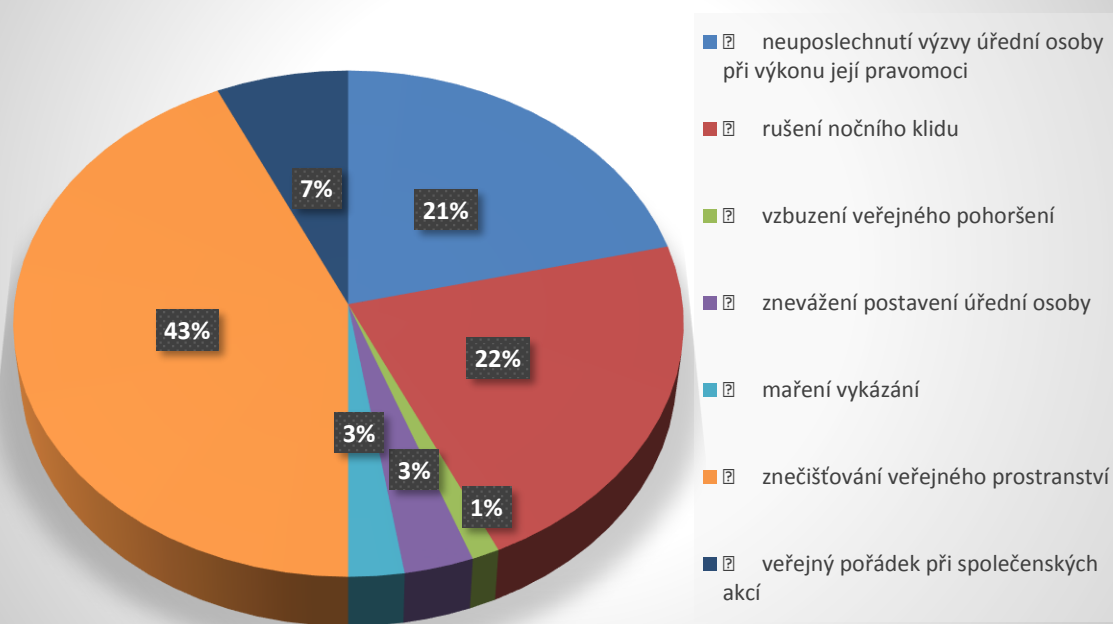
Graf č. 9 je zaměřen taktéž k otázce č. 7, kdy se respondenti vyjádřili, jakým způsobem byl tento jejich přestupek vyřešen. Anketou bylo zjištěno, že ze 105 dotázaných byla 12 respondentům udělena za přestupek pokuta, 48 respondentů byli vyřešeni napomenutím, 3 přestupci byli vyřízeni rozhodnutím ve správním řízení magistrátem města a 42 respondentů uvedlo, že jejich přestupek řešen nebyl.

**Graf č.10: Kdo tento Váš přestupek
řešil?**



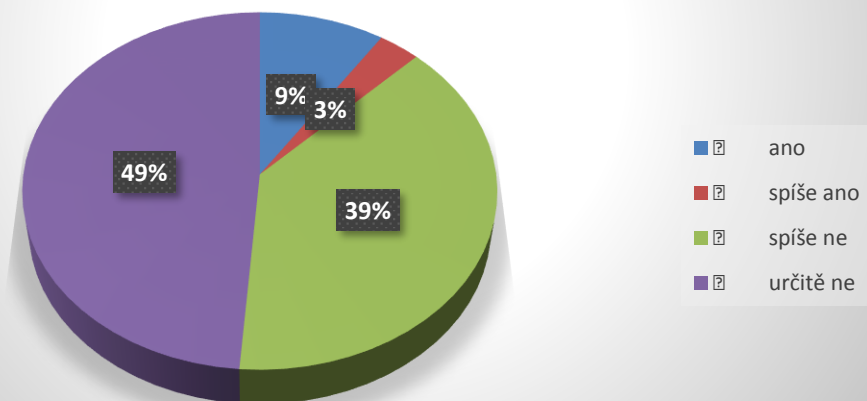
Dotazovaní se vyjádřili, která veřejná moc řešila jejich přestupkové jednání, kdy k tomuto anketou bylo zjištěno, že Městská policie Kladno vyřídila celkem 41 dotazovaných, Policie České republiky 19 dotazovaných a 3 byli řešeni v rámci správního řízení Magistrátem města Kladno. Grafické znázornění zobrazuje graf č. 10.

Graf č. 11: Jakých přestupků na úseku veřejného pořádku se podle Vašeho mínění občané města Kladna nejvíce dopouští?



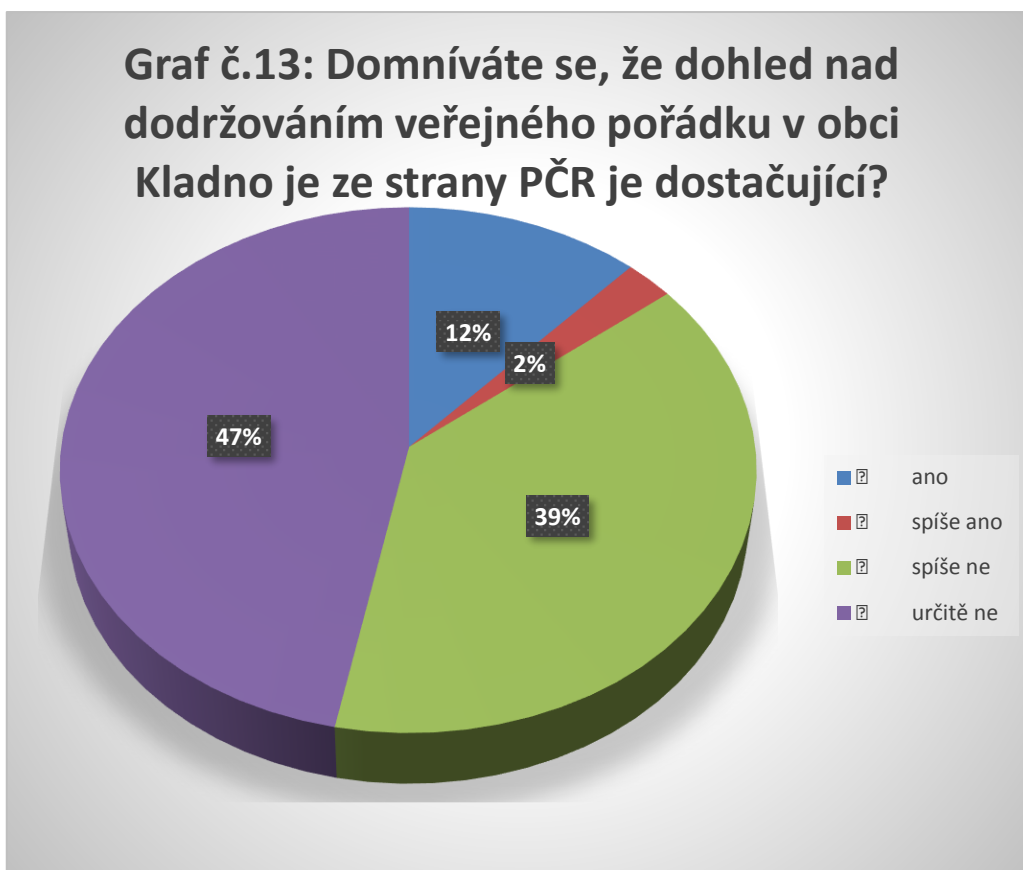
Graf č. 11 zobrazuje mínění respondentů, kterých přestupků se obyvatelé nejčastěji dopouští, kdy z tohoto je zřejmé, že největší podíl tvoří přestupek znečišťování veřejného prostranství, což si myslí 69 dotázaných. Zhruba stejný počet osob si myslí, že se lidé nejčastěji dopouští přestupků neuposlechnutí výzvy (34) a rušení nočního klidu (35). 11 respondentů si myslí, že nejvíce se lidé spouštějí přestupků při konání společenských akcí, 4 respondenti přestupku maření výkonu úředního rozhodnutí a 5 obyvatel si myslí, že přestupku znevážení úřední osoby.

Graf č. 12: Jste spokojen s řešením (ukládáním sankcí – výše sankcí) v případech narušování veřejného pořádku, domníváte se, že jsou dostačující?



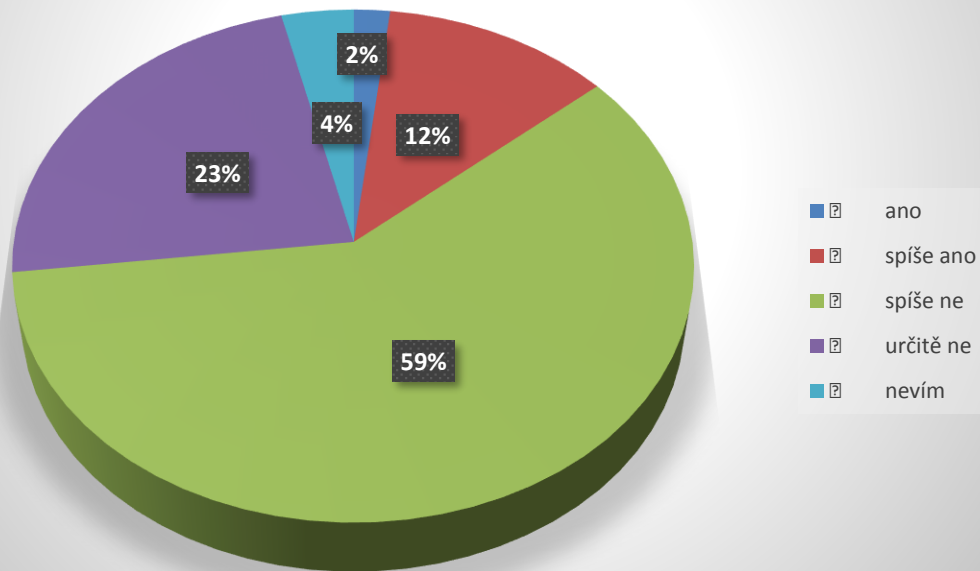
Grafem č. 12 je řešeno veřejné mínění obyvatel města Kladno, zda jsou spokojeni s možnostmi ukládání sankcí (výše sankce), kde skoro polovina dotázaných (78) uvádí, že určitě ne. Dalších 62 obyvatel uvedla, že spíše ne a jen malé množství dotázaných bylo spokojeno – spíše ano uvedlo jen 5 obyvatel a 15 obyvatel uvedlo, že ano.

Graf č.13: Domníváte se, že dohled nad dodržováním veřejného pořádku v obci Kladno je ze strany PČR je dostačující?



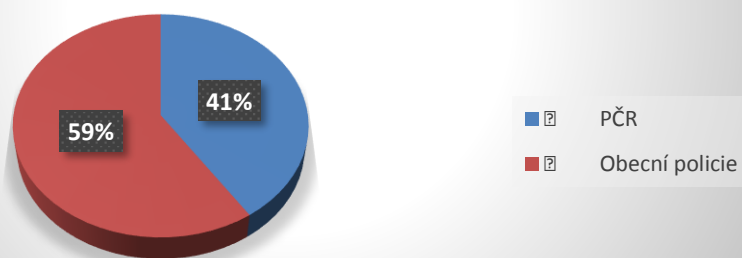
Graf. č. 13 znázorňuje veřejné **mínění o dostatečnosti dohledu** PČR nad dodržováním veřejného pořádku. K tomu překvapivě skoro polovina (75) dotázaných uvedla, že určitě ne. Dalších 62 respondentů uvedlo, že spíše ne. Pouze 19 respondentů si myslí, že PČR dostatečně dohlíží na veřejný pořádek a 4 respondenti uvádí, že spíše ano.

Graf č.14: Domníváte se, že dohled nad dodržováním veřejného pořádku v obci Kladno je ze strany městské policie je dostačující?



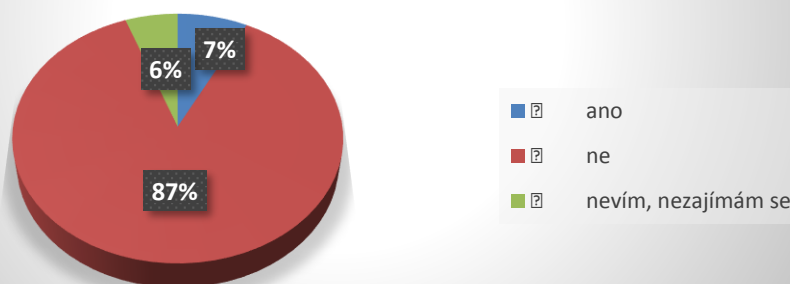
Respondenti se vyjádřili dále k dostatečnosti dohledu nad veřejným pořádkem ze strany městské policie Kladno, kdy nadpoloviční většina (95) respondentů uvedla, že spíše ne a 37 respondentů si myslí, že určitě ne. 6 dotázaných sdělilo, že neví, 19 uvedlo, že spíše ano a pouze 3 dotázaní sdělili, že si myslí, že MP Kladno dostatečně dohlíží na veřejný pořádek v obci Kladno. K tomuto byl zpracován graf č. 14.

Graf č. 15: Který orgán dle Vašeho úsudku by měl více dohlížet nad dodržováním veřejného pořádku v obci Kladno?



Podle respondentů by nad veřejným pořádkem měla ve městě Kladno dohlížet městská policie Kladno, což uvedlo 95 dotázaných a 65 obyvatel sdělilo, že by měla dohlížet Policie České republiky.

Graf č. 16: Preferoval(a) byste, kdyby se některé chování spoluobčanů usměrňovalo obecně závaznou vyhláškou obce?



Obyvatelé města Kladno se vyjádřili k otázce, zda by občané preferovali pro usměrnění chování spoluobčanů obecně závaznou vyhlášku obce. K tomu se vyjádřili respondenti v nadpoloviční většině (139), že ne. Pouhých 12 obyvatel města Kladna uvedlo, že ano a 9 obyvatel neví nebo se nezajímá. Tato otázka je graficky znázorněna grafem č. 16.

Otázka č. 17 byla pro respondenty k možnosti dopsání své odpovědi, přičemž tuto vyplnilo 7 respondentů z devíti, kteří v otázce č. 16 uvedlo možnost ano. Byly zaznamenány odpovědi, které jsou opsány doslova i s pravopisnými chybami.

„Sezení před domem a hulákání“

„Vycházení romů na společná místa, hřiště apod, kde dělají jen nepořádek.“

„Hlučné jednání na veřejnosti našimi spoluobčany, cikány, zpěv, řvaní“

„Znečišťování ulic,“

„Hlasitá hudba v nočních hodinách z vozidel.“

„Hluk na ulicích ve městě v noci.“

„Zákaz vyhazování nábytku z oken.“

Přičemž z výše uvedeného vyplývá, že obyvatelům Kladna je nepříjemný noční hluk a nepořádek.

Otázka č. 18 se zabývá návrhem respondentů ke zlepšení klidného soužití mezi občany ve městě, kdy k tomuto se vyjádřila nadpoloviční většina dotázaných, kteří ve většině případů ovšem doplnili slovo nevím nebo nic mě nenapadá. Z obsahu dopsaných odpovědí, byly vybrány:

„Více policejních hlídek v ulicích.“

„Větší pokuty a jejich vymahatelnost.“

„Likvidace cikánů a feťáků.“

„Vyšší pokuty.“

„Vyšší sankce ze strany magistrátu města Kladno.“

„Chování romů.“

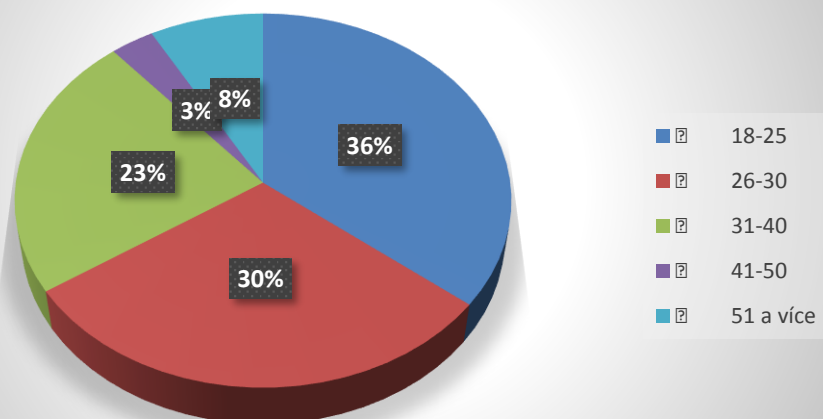
„Cikány bych poslala do práce, zloděje do vězení a feťáky na léčení.“

„Dát grázlům přes držku.“

„Nevyplácení sociálních dávek cikánům.“

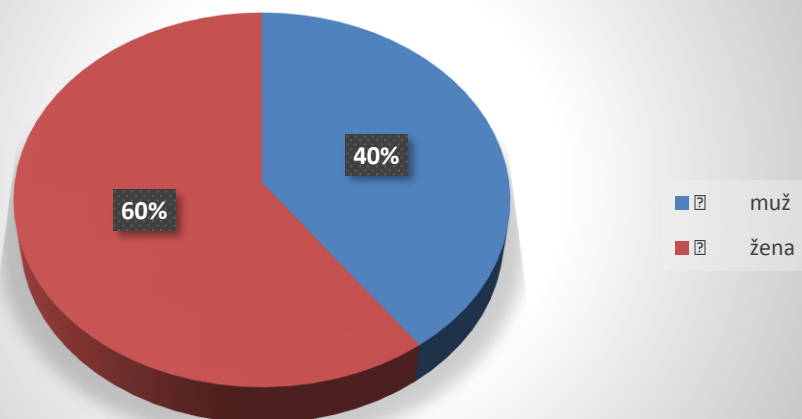
„Zmenšit počet problémových občanů.“

Graf č. 19: Vyplňte prosím Váš věk:



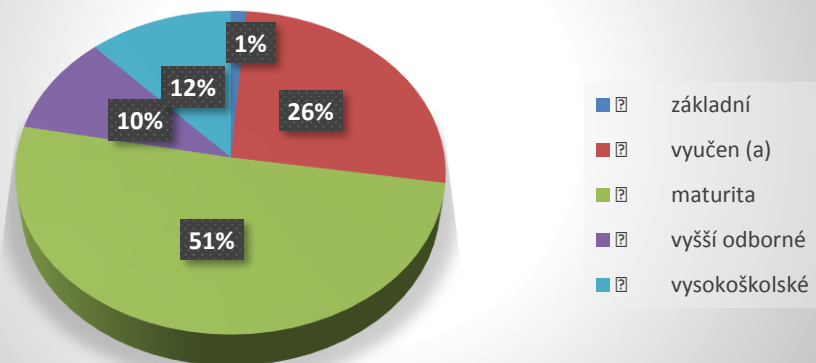
Otázka č. 19 byla identifikační pro respondenty, kdy se tímto zjistilo, že respondenti, kteří vyplnili anketu byli ve věku 18-28 v celkovém počtu 57, ve věku 26-30 bylo celkově 48, 37 respondentů bylo ve věku 31-40 let, 5 respondentů ve věku 41-50 let a 13 respondentů byla ve věku 51 a více let.

Graf č.20: Vyplňte Vaše pohlaví:



Následující otázka zaznamenala pohlaví respondentů, kdy je dle zpracovaného grafu č. 20 zřejmé, že se na anketě více podílely ženy, a to v celkovém počtu 96. Mužů se zúčastnilo 64.

Graf č.21: Uved'te, Vaše nejvyšší dosažené vzdělání:



Poslední otázka byla věnována dosaženému vzdělání respondentů, kdy bylo zjištěno, že nadpoloviční většina (81) dotázaných má ukončené středoškolské vzdělání – maturita. 42 dotázaných byla vyučena, 16 dotázaných má vyšší odborné vzdělání, 19 respondentů jsou vysokoškolsky vzdělaní a 2 respondenti byli se základním vzděláním.

5 Výsledky a zhodnocení výsledků

Provedenou analýzou dotazníkového šetření byly zjištěny následující údaje, které vykreslují současný stav veřejného pořádku v obci Kladno a podávají zprávu o tom, s jakým druhem protiprávního jednání na úseku veřejného pořádku se obyvatelé obce nejčastěji setkávají a kterého se sami nejčastěji dopouští.

Dotazníkovým šetřením bylo zjištěno, že pouze 21 % dotazovaných považuje soužití v jejich městě za klidné a spořádané a 79 % respondentů odpovídá protikladně a soužití obyvatel Kladna považují za neklidné a nespořádané. Přesto 61 % obyvatel se v dotazníku vyjádřilo, že se v minulosti nikdy nesetkali s žádným druhem přestupku na úseku veřejného pořádku a jen 15 % respondentů má zkušenost s oznámením nebo svědectvím u přestupku rušení nočního klidu. Dalších 11 % respondentů má zkušenost s přestupkem znečištění veřejného prostranství a 7 % z dotazovaných bylo svědkem nebo oznamovatelem přestupku – neuposlechnutí výzvy úřední osoby. Tyto přestupky na úseku veřejného pořádku byly dle respondentů ze 70 % řešeny napomenutím, přibližně čtvrtina byla řešena blokovou pokutou (příkazní řízení), 12 % respondentů neví, jak byl přestupek vyřešen a ve 2 % rozhodnutí vydal správní orgán obce. 81 % obyvatel se domnívá, že vyřešení těchto přestupků nevedlo ke zlepšení společného soužití občanů.

Z dotazníkového šetření tedy vyplývá, že 79 % obyvatel vnímá soužití v Kladně jako problémové, avšak nadpoloviční většina dotazovaných se nikdy jako svědek či oznamovatel nesetkala s žádným přestupkem na úseku veřejného pořádku. Nejvíce respondentů bylo svědky nebo oznamovateli rušení nočního klidu, znečištění veřejného prostranství a neuposlechnutí výzvy úřední osoby, kdy tyto přestupky byly především řešeny napomenutím a celkové řešení těchto přestupků dle respondentů nevede ke zlepšení společného života v Kladně.

Respondentům byla položena otázka, zda se oni sami dopustili přestupku na úseku veřejného pořádku, na kterou kladně odpovědělo 26 % dotazovaných. Z těchto 26 % dotazovaných, se více jak polovina respondentů v dotazníku přiznala ke spáchání přestupku - rušení nočního klidu, více jak čtvrtina k přestupku - neuposlechnutí výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci a 5 % se dopustilo přestupku znečištění

veřejného prostranství. Nejvíce těchto přestupků, a to ze 77 % bylo vyřešeno napomenutím a 16 % blokovou pokutou (příkazním řízením), kdy tyto přestupky byly cca ze dvou třetin řešeny městskou policií a z jedné třetiny státní policií.

Důležitou anketní otázkou, jež se týkala názoru respondentů, jakých přestupků na úseku veřejného pořádku se občané města Kladna nejvíce dopouští. 43 % dotazovaných odpovědělo, že nejvíce dochází k znečišťování veřejného prostranství, 22 % dotazovaných mělo názor, že nejvíce dochází k rušení nočního klidu a 21 % uvádělo neuposlechnutí výzvy veřejného činitele. 7 % respondentů se domnívá, že nejvíce se lidé spouštějí přestupků při konání společenských akcí.

Položením těchto otázek a získáním odpovědí bylo možno odpovědět na stanovený cíl práce: “ S jakým druhem protiprávního jednání na úseku veřejného pořádku se obyvatelé obce nejčastěji setkávají a kterého se sami nejčastěji dopouští. “ Výsledkem dotazníkového šetření bylo zjištěno, že obyvatelé města Kladna se nejvíce setkávají s přestupky ve veřejném pořádku na úseku rušení nočního klidu, znečištění veřejného prostranství a neuposlechnutí výzvy úřední osoby. Avšak bezmála 90 % obyvatel města Kladna není spokojeno s řešením přestupků na úseku veřejného pořádku.

Druhým cílem této diplomové práce bylo zjistit, zda je státní i městská policie v této obci efektivní. K tomuto cíli směřovaly další **otázky** dotazníkového šetření, ze kterých vyplývá, že pouze 26 % dotazovaných má povědomí o událostech, které řeší Městská policie Kladno a jen 15 % respondentů odpovědělo, že znají pravomoci městské policie. Z dotazníkového šetření bylo také zjištěno, že obyvatelé města Kladna nejsou spokojeni s dohledem nad dodržováním veřejného pořádku v obci ze strany PČR, neboť 86 % respondentů na tuto otázku odpovědělo negativně a 14 % dotazovaných je spokojeno s dohledem státní policie nad dodržováním veřejného pořádku. Další otázka byla směřována na zjištění, jak jsou občané spokojeni s dohledem nad dodržováním veřejného pořádku ze strany Městské policie Kladno, kdy byl zjištěn obdobně negativní postoj jako k PČR, neboť 82 % dotázaných není spokojena s tímto dohledem a pouze 14 % se vyslovilo pozitivně. Nadpoloviční většina obyvatel města Kladna si přeje, aby nad dodržováním veřejného pořádku více

dohlížela obecní policie. Ačkoliv neexistuje žebříček efektivity práce PČR nebo obecní policie nebo tabulky srovnatelnosti výkonu těchto složek veřejné správy, pro občany města Kladna jsou tyto složky málo efektivní, občané mají málo znalostí o jejich práci a jejich pravomocích.

Tato tvrzení potvrzují i výsledky dalšího šetření dotazníkovou metodou, kdy 63 % obyvatel města Kladna vyjadřuje potřebu usměrňovat chování spoluobčanů obecně závaznou vyhláškou. Všechny zde uvedené návrhy týkající se usměrnění chování spoluobčanů pomocí obecně závazných vyhlášek, jsou však již právně ošetřena a popsána jednání je možno sankcionovat dle zákona o přestupcích nebo toto chování je ošetřeno zákazy a povinnostmi již účinnou obecně závaznou vyhláškou. Občané města Kladna potvrzují svůj názor, že společné soužití občanů v Kladně je problémové, z čehož vyplývá i pocit, že tuto situaci by měl řešit řádnější dohled orgánů státní správy a samosprávy. Náladu občanů Kladna, v souvislosti s veřejným pořádkem vystihují i jejich písemná vyjádření, ve kterých více jak 50 % respondentů navrhuje mnohá opatření, která jsou poněkud rasistická, xenofobní, a vyzývají také k posílení policejních hlídek v ulicích a jejich pravomocí a ukládání vyšších sankcí za přestupky.

Závěrečnými otázkami v dotazníkovém šetření bylo zjištěno, že anketu vyplnilo více žen (60 %) než mužů, jednalo se o věkovou kategorii od osmnácti do čtyřiceti let což činilo 89 % dotazovaných, z tohoto počtu nejvyšší procento – 51 % mělo ukončené středoškolské vzdělání s maturitou, 26 % dotazovaných bylo vyučeno a 12 % respondentů mělo vysokoškolské vzdělání.

Provedenou analýzou získaných dat, bylo zjištěno a tímto byla i potvrzena hypotéza č.1, že protiprávního jednání se dopouští hlavně muži, neboť ze 42 respondentů, kteří odpověděli kladně na otázku, zda se dopustili v roce 2018 přestupku na úseku veřejného pořádku bylo 41 respondentů mužského pohlaví z toho 39 mužů bylo ve věku 18-30 let a jejich vzdělání bylo převážně středoškolské bez maturity.

Sběrem dat dotazníkovou metodou byla také potvrzena hypotéza č. 2, že pro udržení veřejného pořádku je v obci potřebná působnost Policie ČR i obecní policie. Tato hypotéza byla potvrzena jednak faktem o existenci protiprávního jednání na

území města Kladna, respektive pácháání přestupků na úseku veřejného pořádku, jednak názory občanů, jsou podložena výsledky dotazníkového šetření a vypovídají o nedobrému soužití a jejich pocitech, které se týkají nutnosti řešit situace ve veřejném pořádku s větší razancí a to za pomoci jak PČR tak obecní policie.

6 Závěr

Závěrem této práce by autorka chtěla sdělit, že ochrana veřejného pořádku je velmi důležitou součástí kultury vyspělých zemí a dává občanům možnost spokojeného společného soužití, pocitu ochrany, nastolení pořádku a existence řádu a možnosti svobodného a volného života bez obtěžujících vlivů ostatních občanů. Ochrana veřejného pořádku se dotýká všech lidí, každý z nás žijeme v nějakém společenství, jsme obklopeni lidmi ve svém bydlišti, v práci na ulicích v obchodech apod. Aby celé společenství lidí na daném území fungovalo spořádaně a jednání jiných neobtěžovalo ostatní je chování jednotlivců usměrňováno pravidly chování, resp. pravidly veřejného pořádku.

Pro diplomovou práci bylo autorkou vybráno společenství občanů žijících ve městě Kladno a zde zmapovala ochranu veřejného pořádku za pomoci analýzy statistických tabulek bezpečnostních sborů a průzkumu provedeného mezi obyvateli tohoto města.

Z dotazníkového šetření vyplynulo, že obyvatelé města Kladna vnímají společné soužití jako problémové i přes skutečnost, že se nadpoloviční většina dotazovaných nikdy nesešla s žádným přestupkem na úseku veřejného pořádku. Nejvíce respondentů si stěžovalo na rušení nočního klidu, znečištění veřejného prostranství a neuposlechnutí výzvy úřední osoby. Negativní postoj respondentů byl patrný i k řešení a sankcionování těchto přestupků a spíše vedl ke skeptickému pohledu na zlepšení společenského života. Občané města Kladna také vnímají činnost městské policie a činnost Policie ČR při dohledu nad veřejným pořádkem jako neefektivní a mají málo znalostí o jejich práci a jejich pravomocích.

Z těchto negativních pocitů a zkušeností se rodí Kladeňákům myšlenky na potřebu usměrňovat chování spoluobčanů obecně závaznými vyhláškami, které by však neměly žádný přínos, neboť navrhované úpravy chování tak, je občané vypsalí v dotazníkovém šetření, jsou již právně ošetřeny. Občané města Kladna ve svých návrzích na zlepšení situace ve veřejném pořádku velmi radikálně vyjadřovali své negativní postoje k některým rasovým a sociálním skupinám a vyzývali k posílení policejních hlídek v ulicích a jejich pravomocí a ukládání vyšších sankcí za přestupky.

Autorka se zamýšlela nad výsledky dotazníkového šetření. Je opravdu situace ve veřejném pořádku v Kladně tak zoufalá, že vede lidi k nenávistným projevům, které jsou vystiženy v návrzích na zlepšení stavu veřejného pořádku v obci i přesto, že více jak polovina dotazovaných se s žádným přestupkem na úseku veřejného pořádku nesešla? Porušování veřejného pořádku se dotýká každého, kdo se s ním osobně setkal, byl jeho aktérem nebo pozorovatelem, anebo se o tomto jednání dozvěděl. V dnešní době rychle předávaných zpráv je větší možnost, aby se široká veřejnost dozvěděla o nevhodném chování jednotlivců prakticky řetězovou reakcí např. pomocí facebooku. Lidé si takto velmi rádi předávají obzvláště negativní informace a velká většina populace je takřka okamžitě informována o každém drobném incidentu mezi občany, vyhozeném nepořádku, hluku a dalších nepřiměřených jednání. Lidé sami nemusí být fyzicky přítomni při jednání, které je přestupkem ve veřejném pořádku, ale velmi záhy se o něm dozví a mnohdy i s přikresleným příběhem. Toto šíření informací a mnohdy dezinformací vede k pocitu, že veřejný pořádek je neustále narušován a logicky také k ochranné reakci občanů.

Ke zlepšení celkové situace, po zvážení všech dostupných informací uvedených v této diplomové práci, autorka došla k závěru, že pro zlepšení situace ve veřejném pořádku a pohledu občanů města Kladna na práci jak městské, tak státní policie by mohlo přispět následující opatření:

- lépe informovat obyvatele města Kladna o již vydaných obecně závazných vyhláškách o tom jak, kde a jaká regulují společenská chování
- medializovat práci státní a městské policie
- informovat občany o dění v obci ve vztahu k ohrožení veřejného pořádku s uvedením popisu páchaných přestupků, jejich pachatelů a uložení sankcí.
- provádět ze strany státní a městské policie, pravidelné předávání informací o provedených zákrocích ve veřejném pořádku, o dopadech protiprávního jednání, možnosti a výše sankcí za porušení veřejného pořádku a možnosti uložení ochranných a omezujících opatřeních
- ze strany policejních složek více využívat zákonná zmocnění a striktně řešit narušení veřejného pořádku a ukládat sankce dle správního uvážení, případně přestupky řešit oznámením správnímu orgánu

- řádné vymáhání již uložených pokut
- ze strany městské policie vyčlenit strážníky, kteří by se věnovali vyloučeným lokalitám a zde by prováděli dohled nad dodržováním veřejného pořádku, ale byli by také nápomocní při řešení problémů obyvatel těchto lokalit
- v rámci sociální politiky, zamezit vzniku nových vyloučených lokalit – „ubytoven pro chudé“ a zamezit tak kumulaci těchto obyvatel na jednom místě, ale pokusit se tyto občany sociálně začlenit mezi většinovou společnost

Autorka se domnívá, že přijetím těchto opatření by se mohla situace ve veřejném pořádku zlepšit a mohla by přinést do společenství kladenských obyvatel více klidu a porozumění.

7 Seznam použitých zdrojů

BALÍK, Stanislav. Česká komunální politika v obcích s rozšířenou působností: koalice, voličské vzorce a politické strany na místní úrovni v letech 1994-2006. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury (CDK), 2008. Politologická řada. ISBN isbn978-80-7325144-4.

GADASOVÁ, D., POLIÁN, M. Správní právo, právní základ veřejné správy, 1. díl. 1. vyd. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2000. 58 s. ISBN 80-244-0125-8

GERLOCH, Aleš. Teorie práva. 6., aktualiz. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013. ISBN 978-80-7380-454-1

HENDRYCH, Dušan. Správní právo: obecná část. 7. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2009. Beckovy právnické učebnice. ISBN 978-80-7400-049-2

IBL, Petr. Veřejný pořádek. Vyd. 1. Praha [i.e. Karlovy Vary]: Vysoká škola Karlovy Vary, 2013. 156 s. ISBN 978-80-87236-19-2

KADEČKA, Stanislav. Právo obcí a krajů v České republice. Praha: C.H. Beck, 2003. Právní instituty. ISBN isbn80-7179-794-4

KOUDELKA, Zdeněk. Obecní samospráva: zákon o obcích v komentovaném znění. Brno: Ve spolupráci s nakl. Doplněk vydalo Občanské sdružení pro region, 2006. ISBN 80-7239-193-3

MACEK, Pavel. Pořádková činnost policie: obecná část. 2., upr. vyd. Praha: Police history, 2008. ISBN 978-80-86477-45-9

Matrasová, E., Šlauf, V., Zákon o obcích včetně prováděcích předpisů s komentářem, 2.vydání. Praha: Nakladatelství Polygon, 312 s. ISBN 80-7273-088-6,

MATES, Pavel, Jindřich ŠKODA a František VAVERA. Veřejné sbory. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011, xx, 363 s. Právní monografie (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7357-604-2

MATES, Pavel. Základy správního práva trestního. 7., přepracované vydání. V Praze: C.H. Beck, 2017. ISBN 978-80-7400-680-7

STRAKOŠ, Jan. Zákon o některých přestupcích. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer, 2018. 213 stran. Praktický komentář. ISBN 978-80-7598-096-0

VETEŠNÍK, Pavel. Zákon o obecní policii: komentář. Vydání druhé. V Praze: C.H. Beck, 2019. ISBN 978-80-7400-729-3

Elektronické zdroje, rozsudky, usnesení, nálezy Ústavního soudu:

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 7. 2005, sp. zn. 5 Afs 151/2004

Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, čl. 99 a čl. 100

Ústava České republiky, čl. 103 odst. 3,4

MV ČR. Oblasti veřejného pořádku ve vztahu k možnostem jejich regulace obecně závaznými vyhláškami obcí. Praha: MV ČR, odbor dozoru a kontroly veřejné správy. 2010

Nález Ústavního soudu Pl Ús 8/93

Usnesení Ústavního soudu ze dne 25. 11. 1993, sp. zn. II.ÚS 75/93

Rozsudek KS Ostrava ze dne 31.8.2015, č.j. 58 A 60/2013-21 (neuposlechnutí výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci - nepředložení dokladu totožnosti na výzvu; kdy nutnost použít slova "jménem zákona,")

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19.2.2004 č.j.:NSS 2 As 69/2003

www.mestokladno.cz

8 Přílohy

Příloha č. 1 – dotazník

Dotazník k diplomové práci Ochrana veřejného pořádku v obci Kladno

Dotazovaný musí být občanem města Kladno, nebo jeho přilehlé části a musí být starší 18 let. Prosím Vás o vyplnění tohoto dotazníku, který bude součástí diplomové práce na téma: Ochrana veřejného pořádku v obci Kladno. Vaše výsledky budou anonymní a budou sloužit k vyhodnocení.

Tímto bych Vás chtěla požádat o jeho pravdivé vyplnění a zodpovězení všech otázek, přičemž správnou odpověď označte v rámečku před možností, kterou si vyberete. V otázkách můžete zaškrtnout i více odpovědí, případně text dopsat. Odpovědi se týkají období posledních 12 měsíců.

Děkuji Vám za spolupráci a přeji krásný den.

Bc. Sadáková Jana

1. Máte povědomí o událostech, které řeší Městská policie Kladno?

- ano, vím o jejich práci
- něco málo vím
- pouze orientačně

2. Myslíte si, že máte povědomí o pravomoci Městské policie Kladno?

- ano
- ne, vůbec
- spíše jen orientačně

3. Charakterizoval(a) byste soužití občanů v Kladně jako klidné a spořádané?

- ano
- spíše ano
- spíše ne
- určitě ne

4. S jakým druhem přestupků na úseku veřejného pořádku jste se setkal(a) jako oznamovatel(ka), svědek/svědka?

- rušení nočního klidu
- vzbuzení veřejného pohoršení
- neuposlechnutí výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci
- znečištění veřejného prostranství
- jiný přestupek na úseku veřejného pořádku
- s žádným přestupkem na úseku veřejného pořádku

5. Jakým způsobem byl tento přestupek vyřešen?

- napomenutím
- blokovou pokutou (příkazní řízení)
- rozhodnutím správního orgánu magistrátu města
- nevím

6. Domníváte se, že vedlo vyřešení tohoto přestupku ke zlepšení společného soužití občanů?

- ano
- spíše ano
- spíše ne
- určitě ne

7. Dopustil jste se Vy sám/sama nějakého přestupku na úseku veřejného pořádku?

- ano
- ne
- nevím
- již si nevzpomínám

8. Pokud jste v otázce č. 7 odpověděli ano, uveďte, kterého přestupku na úseku veřejného pořádku jste se dopustil(a)

V případě odpovědi u ot. č. 7 NE, přeskočte, prosím na otázku č. 11.

- rušení nočního klidu
- vzbuzení veřejného pohoršení
- neuposlechnutí výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci
- znečištění veřejného prostranství
- jiný přestupek na úseku veřejného pořádku

9. Jakým způsobem byl tento Váš přestupek vyřešen?

- napomenutím
- blokovou pokutou (příkazní řízení)
- rozhodnutím správního orgánu magistrátu města
- nebyl řešen

10. Kdo tento Váš přestupek řešil?

- řešila PČR
- řešila OP
- jiný správní orgán

11. Jakých přestupků na úseku veřejného pořádku se podle Vašeho mínění občané města Kladna nejvíce dopouští?

- neuposlechnutí výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci
- rušení nočního klidu
- vzbuzení veřejného pohoršení
- znevážení postavení úřední osoby
- maření vykázaní
- znečišťování veřejného prostranství
- veřejný pořádek při společenských akcích

12. Jste spokojen s řešením (ukládáním sankcí – výše sankcí) v případech narušování veřejného pořádku, domníváte se, že jsou dostačující?

- ano
- spíše ano
- spíše ne
- určitě ne

13. Domníváte se, že dohled nad dodržováním veřejného pořádku v obci Kladno je ze strany PČR je dostačující?

- ano
- spíše ano
- spíše ne
- určitě ne

14. Domníváte se, že dohled nad dodržováním veřejného pořádku v obci Kladno je ze strany městské policie je dostačující?

- ano
- spíše ano
- spíše ne
- určitě ne
- nevím

15. Který orgán dle Vašeho úsudku by měl více dohlížet nad dodržováním veřejného pořádku v obci Kladno?

- PČR
- Obecní policie

16. Preferoval(a) byste, kdyby se některé chování spoluobčanů usměrňovalo obecně závaznou vyhláškou obce?

- ano
- ne
- nevím, nezajímám se

17. Pokud jste v ot. č. 16, uvedl(a) ANO, vypište konkrétně jaké chování spoluobčanů je podle Vás zákonem o přestupcích neřešené a měla by jej stanovit obecně závazná vyhláška?

Pokud jste v ot. č. 16 odpověděl(a) NE, přeskočte na ot. č. 18

Vypište.....

18. Jaké opatření byste navrhl(a) pro zlepšení klidného soužití občanů ve městě Kladně?

Vypište.....

19. Vyplňte prosím Váš věk:

- 18-25
- 26-30
- 31-40
- 41-50
- 51 a více

20. Vyplňte Vaše pohlaví:

- muž
- žena

21. Uveďte, Vaše nejvyšší dosažené vzdělání:

- základní
- vyučen (a)
- maturita
- vyšší odborné
- vysokoškolské



STATUTÁRNÍ MĚSTO KLADNO

OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA STATUTÁRNÍHO MĚSTA KLADNA Č. 49/19/01 O regulaci rušení nočního klidu

Zastupitelstvo města Kladna vydává dne 16. 9. 2019 v souladu s ustanoveními § 10 písm. a) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhlášku (dále jen vyhlášku):

Článek 1

Předmět a cíl regulace

- 1) Jednou ze základních funkcí, které je obec povinna vykonávat pro své občany, je zabezpečování veřejného pořádku v obci. Veřejná moc je povinna chránit nejen svobodu jedince, jeho zdraví a majetek, ale také veřejný pořádek a dobré mravy.
- 2) Účelem této obecně závazné vyhlášky je zabezpečení veřejného pořádku ve městě s důrazem na ochranu práv občanů, a to především na ochranu soukromí, nerušené užívání jejich domovů, dobré soužití, jako i uspokojení jejich oprávněných zájmů a potřeb.
- 3) Předmětem této obecně závazné vyhlášky je vytvoření opatření směřujících k regulaci nežádoucích důsledků činností v nočních hodinách, které významným způsobem působí jako faktor, v jehož přímé a bezprostřední souvislosti dochází k činnostem, jež by mohly narušit veřejný pořádek nebo být v rozporu s dobrými mravy a tím nepříznivým způsobem zasahovat do práv občanů v určitých lokalitách.

Článek 2 Základní pojmy

Pro účely této obecně závazné vyhlášky se rozumí:

- a) Veřejným pořádkem je zachování souhrnu právních, etických a společenských norem, jež jsou podle současných obecných názorů podmínkou klidného a spořádaného soužití.
- b) Provozovnou je provozovna, v níž se provozuje:
 - hostinská činnost, tj. příprava a podávání jídel a nápojů k bezprostřední spotřebě, včetně zabezpečování příslušných doplňkových prodejů a služeb. Hlavním znakem hostinské činnosti je především obsluha hostů na místech k tomu určených – restaurace, kavárny, vinárny, samoobslužné restaurace, zahradní restaurace, bary, cukrárny, bufety, stánky rychlého občerstvení,
 - herny, kasina
 - soukromé kluby a obdobná zařízení
- c) Hlasitou hudební produkcí je pro účely této obecně závazné vyhlášky taková hudební produkce, která je slyšitelná vně provozovny.
- d) Lokalitou je pro účely této obecně závazné vyhlášky část města Kladna, která je vymezena v příloze č. 1 této obecně závazné vyhlášky.
- e) Grafické znázornění lokalit se nachází v příloze č. 2 této obecně závazné vyhlášky.
- f) Dobou nočního klidu je doba od 22:00 do 6:00 hodin.

Článek 3 Závazná omezení

- 1) V příslušných lokalitách uvedených v příloze č. 1 této obecně závazné vyhlášky se stanovuje konec hlasité hudební produkce v provozovnách do 22:00 hodin.
- 2) V příslušných lokalitách uvedených v příloze č. 1 se stanovuje konec provozní doby provozoven takto:
 - a) v den předcházející dnu pracovního volna a dnu pracovního klidu do 24:00 hodin,
 - b) v ostatních dnech do 22:00 hodinpřičemž počátek provozní doby je každý den nejdříve v 8:00 hodin.

Článek 4
Závěrečná ustanovení

- 1) Touto obecně závaznou vyhláškou není dotčena povinnost dodržovat povinnosti stanovené jinými obecně závaznými právními předpisy.
- 2) Touto obecně závaznou vyhláškou se ruší obecně závazná vyhláška č. 49/19 ze dne 24. 4. 2019
- 3) Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dne 4. 10. 2019.

Ing. Dan Jiránek, v. r.
primátor Statutárního města Kladna

Tomáš Kutil, v. r. Ing. Václav Šubrt, CSc., v. r. Oldřich Černý, v. r.
náměstci primátora Statutárního města Kladna

**Příloha č. 1 k Obecně závazné vyhlášce Statutárního města Kladna č.
49/19/01 O regulaci rušení nočního klidu**

Lokalitami pro účely této vyhlášky jsou:

- 1) Území vymezená nárožím ulic Dánská, Unhošťská; Unhošťská, Holandská; Holandská, Anglická; Anglická, Dánská.
- 2) Území vymezená nárožím ulic Floriánská, Váňova; Váňova, Ctiborova; Ctiborova, Leoše Janáčka; Leoše Janáčka Floriánská.
- 3) Území vymezená nárožím ulic Unhošťská, Obránců Míru; propojovací chodník mezi ulicí Obránců míru a Maďarská podél objektu č.p. 2178; Maďarská, Vitry; Vitry, Wednesbury; Wednesbury, Unhošťská
- 4) Území vymezená nárožím ulic Petrohradská, nám. Jana Masaryka; nám. Jana Masaryka, Moskevská; Moskevská, Helsinská; propojovací chodník mezi ulicí Helsinská a Petrohradská podél objektu č.p. 2901.

Ing. Dan Jiránek, v. r.
primátor Statutárního města Kladna

Tomáš Kutil, v. r.

Ing. Václav Šubrt, CSc., v. r.
náměstci primátora Statutárního města Kladna

Oldřich Černý, v. r.

**Příloha č. 2 k Obecně závazné vyhlášce Statutárního města
Kladna č. 49/19/01 O regulaci rušení nočního klidu**

Grafické znázornění lokality č. 1)



Grafické znázornění lokality č. 2)



Grafické znázornění lokality č. 3)



Grafické znázornění lokality č. 4)



Ing. Dan Jiránek, v. r.
primátor Statutárního města Kladna

Tomáš Kutil, v. r.

Ing. Václav Šubrt, CSc., v. r.
náměstci primátora Statutárního města Kladna

Oldřich Černý, v. r.