

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora	Erik Schulz
Název práce	Připravenost domácností na krizové situace
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	RNDr. Mgr. Lucie Vítková, Ph.D.
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Lucie Cviklová, M.A., Ph.D.
Rok obhajoby	Leden 2024

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Cíle bakalářské práce, zaměřené na přístup lidí v českých domácnostech ve městech a na vesnicích k nečekaným krizovým situacím, byly více méně splněny. Byl uskutečněn kvantitativní výzkum využívající statistické metody a byly testovány hypotézy. Dílčím nedostatkem bakalářské práce je absence komparativní perspektivy, tj. zohlednění rozdílů mezi vytipovanými vesnicemi a městy ve Východních Čechách.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Formální stránka bakalářské práce je uspokojivá; teoretická i praktická část přiměřeným způsobem zohledňují odbornou terminologii – jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá. Teoretická část je vhodně rozčleněna na vhodně pojmenované podkapitoly a praktická část je věnována potvrzení či vyvrácení hypotéz. Používané zdroje jsou citovány podle platných norem a dále také vhodně seřazeny v seznamu literatury. Občas se vyskytuje překlep – např. Kellnera místo Kellera (str. 36).

Otázky k obhajobě práce

- 1) Na základě jaké databáze jste uskutečňoval dotazníkové šetření, tj. jakým způsobem jste získal kontakt na respondenty?
- 2) Máte původní údaje z kvantitativního šetření. Na co byste se zaměřil a jakou metodu byste zvolil pro případné kvalitativní šetření týkající se připravenosti domácností na krizové situace?
- 3) Považujete tzv. krizové řízení za důležité pro řešení krizových situací a jejich zvládnání běžnými občany?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)

Cíle práce byly formulovány vhodným způsobem a byly téměř splněny (určitým nedostatkem kvantitativního šetření je nahodilý vzorek a nedostatečná pozornost věnovaná regionálním rozdílům mezi vytipovanými městy a vesnicemi). I když autor prezentuje teoretická stanoviska významných autorů zabývajících se riziky a dalšími problémy krizových situací, bylo by vhodné zhodnotit jejich teoretický přínos a uvádět také konkrétní stránky publikace.

Výsledné hodnocení práce

Práci je možné považovat za více méně zdařilou vzhledem k vhodnému zpracování teoretické části a dále také formulaci tří výzkumných otázek, které jsou rozpracovány do osmi hypotéz. Tyto hypotézy zohledňují souvislosti mezi připraveností na krizové situace a dalšími proměnnými (nedůvěrou ve vládu a instituce, pocitem potenciálního ohrožení, apod.) a jsou vhodně vyhodnoceny na základě statistických metod.

Navržené hodnocení

Práci navrhuji hodnotit známkou C vzhledem k výše uvedeným dílčím výhradám (nedostatečnému vysvětlení významu vytipovaných měst a vesnic a nedostatečnému zhodnocení přínosu autorů v teoretické části).