

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Alena Linhartová

Název práce: Sociokulturní rozdíly ve výchově dětí v českém a norském prostředí

Vedoucí práce: PhDr. Josef Kasal, Ph.D.

Oponent práce: doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.

Téma práce: je velmi aktuální. Severské země jsou nám z pohledu výskytů projevů rizikového chování poměrně blízké. Je zajímavé zkoumat shody a rozdíly v přístupech k prevenci a intervenci rizikového chování v těchto zemích. Studentka si bere v podstatě těžké téma, protože každá komparace sociokulturních rozdílů je velmi náročná a zahrnuje velké množství aspektů.

Práce je zaměřena: teoreticko – empiricky, práce má kvalitativní charakter.

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídající, grafická úprava práce je pečlivá

Rozsah práce: přiměřený

Použitá literatura: aktuální a odpovídající

Počet uváděných titulů: menší, avšak dostatečný. V tomto tématu bych očekával, že bude větší množství literatury z cizojazyčného (především norského) prostředí.

Citace v textu: odpovídající. Často v práci nalezneme opakované citování jednoho zdroje na stránce a nebo v kapitole. Práce s interpretací získaných informací v teoretické části je slabší. Interpretace informací místy chybí úplně. Míra shody s antiplagiátorským systémem Odevzdej.cz je 6 %, což svědčí o velké míře originality práce, přičemž míra shody je dána objektivními důvody.

Formální stránka práce:

- Práce má logickou strukturu, grafická úprava práce je úhledná.
- Z formálního pohledu bych kapitoly 1.2., 3.2.1. a 4.1. začlenil do předchozí větší kapitoly tak, aby nebylo toto jediné číslování, a nebo propracoval do více podkapitol.
- Zvláště první kapitoly měla být obsáhlejší, protože v ní nacházíme podstatná témata práce. 1.2. a 2.3. jsou poměrně skromné jak co do počtu citací, tak i jednotlivá témata jsou spíše naznačená než do hloubky rozebrána.
- 5.3.1. až 5.3.10. v osnově práce nemuselo vůbec být a nebo to mělo být jinak nazváno.
- Kapitola 4.1. je tvořena jednou citací.
- Empirická část je zajímavá a přehledná.
- Je spíše popisná, interpretaci a porovnání výsledků s dostupnou literaturou a výzkumy zde v podstatě nenajdeme.
- Samotnému tématu by slušela ještě kvantitativní část pro ucelenější uchopení problematiky.

Námět pro diskusi u obhajoby:

- V třetí kapitole mohly být kromě rodinného a lokálního prostředí také zkoumány média jako výchovný činitel a prostředí vrstevnických skupin. Proč tomu tak není?
- Jak využijete výsledky svého zkoumání v praxi?
- Jaké jsou tedy sociokulturní shody a rozdíly?

Využitelnost pro praxi: diskutabilní. Studentka může využitelnost své práce v praxi přiblížit u obhajoby ZP.

Cíl práce: Cíl práce i cíl zkoumání byl naplněn.

Celkově hodnotím předkládanou bakalářskou práci studentky Aleny Linhartové jako zajímavou. Teoretická část je slabší, samotný výzkum je nadějnější. Práce odpovídá požadavkům, které jsou na PdF UHK na tento typ prací kladeny a doporučuji ji k úspěšné obhajobě.

Výsledné hodnocení:

Datum: 20.5.2020

.....
Podpis oponenta práce