



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Karolína Fecske
Název práce: Komparace hodnocení žáků na prvním stupni v běžných a alternativních základních školách v České republice
Obor: Učitelství pro 1. stupeň základních škol
Rok: 2024
Vedoucí práce: Skutil Martin, Mgr. et Mgr. Ph.D.
Oponent/ka práce: Pohnětalová Yveta, PhDr. Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 67 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	1 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 -----
Celková odborná úroveň textu:	1 -----
Celková formální úprava textu:	2 -----
Prezentace vlastního názoru:	2 -----
Použitá literatura: 49 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 1	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	2 -----

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	1 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2 ----- ----- ----- -----

Práce se zabývá aktuálním tématem. Teoretická část je koncipována do 4 hlavních kapitol, které poskytují adekvátní odborný základ k části empirické. Oceňuji, že se autorka neopomenula věnovat zvláště důležitým tématům, jako jsou psychologické aspekty hodnocení a sebehodnocení žáka. Mám pouze tyto připomínky k formální stránce: V podkapitolách o alternativních školách nejsou nikde (až na jednu výjimku) uvedeny zdroje, ze kterých bylo čerpáno (i když v seznamu literatury uvedeny jsou); pokud v textu čerpáte z legislativy, měla by být také vždy odzdrojována; podobně by měl být uveden odkaz na TED; na s. 35 až 37 chybí zdroje k obrázkům.

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	1 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	2 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	2 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	1 ----- ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	3 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	1 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----

Cílem výzkumu bylo zjistit a porovnat metody hodnocení na prvním stupni v běžné a základní škole. Jasně byl formulován cíl práce a stanoveny výzkumné otázky. Průběh šetření je prezentován v přehledných grafech a tabulkách. Zvláště oceňuji zpracování Diskuse, ze které je patrné hlubší proniknutí autorky do dané problematiky. Uvítala bych uvedení limitů výzkumu a dále jasné odpovědi na stanovené výzkumné otázky (což je obvykle prezentováno ve Shrnutí a zde chybí).

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Diplomová práce se zabývá zajímavým a aktuálním tématem, který je adekvátním způsobem zpracován.

Diplomová práce splňuje stanovená kritéria a doporučuji ji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Uveďte limity Vámi realizovaného výzkumného šetření.

Podpis:

V Hradci Králové dne: 07. 03. 2024