



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Tomáš Kořínek

Název práce: Na velikosti záleží. Vybrané možnosti způsobu financování podniku s ohledem na jeho velikost.

Autor posudku: Ing. Gabriela Trnková, Ph.D.

Cíl práce: Zpracovat analýzu hodnotící soudobé možnosti financování podniků pomocí dotací s ohledem na jejich velikost.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Celková podobnost 99 %. Práce v rámci kontroly anti-plagiátorským systémem nevykazuje žádné nedostatky, významná shoda je zapříčiněna srovnáním s vlastním dokumentem, jiné shody nejsou závažné a autor se na původní zdroje v práci odkazuje.

Dílicí připomínky a náměty:

Hlavním cílem předložené bakalářské práce, jak autor uvádí, je zpracovat analýzu hodnotící soudobé možnosti financování podniků pomocí dotací s ohledem na jejich velikost. Domnívám se, že tento cíl vzhledem k obsahu praktické části není vhodně formulován. Autor žádný přehled dotačních možností s ohledem na velikost podniku/podniků neposkytuje, autor se ani nezabývá mírou kofinancování dle velikosti pro jednotlivé dotační tituly. Vztahem velikosti a mírou podpory se zabývá pouze jeden krátký odstavec v kapitole 2.2., přičemž zjištění jsou velmi vágně popsána. První věta závěru - „Hlavním tématem této bakalářské práce bylo financování podniků s ohledem na

jejich velikost“ – již vůbec neodpovídá obsahu práce. Z praktické části práce ani není patrné, které dotační výzvy autor analyzoval, a proč zrovna zvolil dotační titul, který popisuje v práci (dotace z Národního plánu obnovy). Liší se nějak podmínky z tohoto Národního plánu obnovy a z příslušného operačního programu? Z textu není ani zřejmá velikost podniku dle kritérií EK.

Praktická část je tak převážně zaměřena na sestavení žádosti o získání dotace na fotovoltaické systémy v roce 2022 pro vybraný podnik, přičemž u tohoto typu dotace není velikost podniku rozhodující. Domnívám se tak, že autor měl buď jinak formulovat cíl práce, nebo se zabývat více vztahem dotačních titulů a velikostí podniků.

Připomínku mám rovněž k literární rešerši, zde bohužel s výjimkou kapitoly 1.3. vidím pouze malou spojitost s hlavním cílem práce. V kapitole 1.1. (str. 5-21) se autor zabývá vymezením pojmu podnik. Autor v této kapitole definuje podnik, vymezuje podnikové okolí, zabývá se životním cyklem podniku a typologií podniku dle právní formy, zaměření činnosti atd., uvítala bych zde větší propojenost na cíl práce. Definice pro vymezení MSP uvedená na str. 20 není kompletní a to nejproblematictější kritérium zde vůbec zmíněno není. V rámci literární rešerše bych doporučila věnovat větší pozornost ekonomickému zdůvodnění dotací, důvodům a formám podpory MSP, důvodům a formám podpory velkých podniků, faktorům majícím vliv na míru kofinancování projektů podporovaných z veřejných zdrojů, atd.

Další připomínku mám k úrovni jazykového zpracování, nevhodné formulaci vět, gramatickým chybám, zejména v psaní čárek.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Vzhledem k výše uvedenému hodnotím známkou C a doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Jaké jsou vůbec možnosti získání podpory na fotovoltaické systémy a jak se tyto formy podpory liší z hlediska podmínek pro žadatele.

Téma kontroly a určení velikosti podniku se v poslední době stalo strašákem nejednoho žadatele. Upřesněte, prosím, definici MSP uvedenou na straně 20.

Na jakých faktorech závisí míra kofinancování u jednotlivých operačních programů financovaných z ESI fondů?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C

V Hradci Králové, dne 9. května 2022

podpis