

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Komunikace a komunikační bariéry v rodině mezi prarodiči a vnoučaty

Jméno autorky: Nikola Neugebauerová

Vedoucí práce: Mgr. Leona Stašová, Ph.D.

Oponent práce: Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.

Autorka zvolila pro svoji bakalářskou práci téma vysoce aktuální, teoreticky i metodologicky nosné a ne často frekventované. Předložená práce je teoreticko-empirické povahy rozčleněná do úvodu, pěti kapitol a závěru. Doplněná je seznamem užití odborné literatury a přílohami. Počet titulů odborné literatury jakož i rozsah práce odpovídají požadavkům na bakalářské práce. Provedené empirické šetření je kvantitativního charakteru.

Názvy kapitol jsou správně formulovány problémově. Čtenář však postrádá v názvu kapitol ony bariéry inzerované v nadpisu práce. V úvodu autorka seznamuje s motivací volby tématu práce. Čtenář se dozvídá i cíl bakalářské práce. Ten je poměrně zdatně formulován. Bohužel více se čtenář nedozví o metodologii řešení tématu.

První kapitola se zabývá rodinou s ohledem na sociálně ekonomické podmínky současné společnosti. Autorka správně nevytrhuje rodinu z kontextu společnosti, jak se to obvykle v bakalářských pracích děje. Věnuje pozornost typům rodin, funkcím rodiny, současné rodině, i i problémově zatíženým rodinám a rozpadu rodiny.

Druhá kapitola se věnuje komunikaci jako prostředku lidské interakce a to jak verbální, tak i nonverbální. Třetí kapitola je zaměřena na životní etapy ve vztahu ke komunikačním schopnostem daného období života. Teoretická část práce je završena čtvrtou kapitolou zaměřenou na mezigenerační vztahy v současné době. Jak již bylo výše konstatováno, schází kapitola o bariérách. Celé teoretické části je možno vytknout, že převažuje popis nad analýzou prezentovaných názorů.

Pátá kapitola je věnována vlastnímu empirickému šetření. Čtenář postrádá teoretická východiska. Cíl, úkoly i hypotézy se tak nacházejí na „vodě“. Není jasné, z čeho byly vyvozeny. Čtenář také postrádá informaci o organizaci výzkumu, zda byl uskutečněn i předvýzkum. Schází i analýza výzkumného nástroje. Je chválihodné, že autorka vytvořila vlastní výzkumný nástroj, sporné však je zda měří to, co autorka zamýšlela. Na problematiku

bariér jsou zaměřeny pouze čtyři položky ze 16. Dále je otázkou, zda je splněna metodologická podmínka, že každá hypotéza by měla být podložena cca 3 – 5 položkami v dotazníku. Tato metodologická premisa splněna nebyla a proto i výsledky postrádají větší hloubku.

V závěru pak schází konstatování, zda cíl byl splněn. Nadbytečně je opakováno, co přinesla teoretická část, co empirická. Není nic řečeno o problémech, které provázelo zpracování práce ani o tom, kam dále by téma mělo být posouváno, nebo co by mělo být jinak zpracováno, než tomu bylo v bakalářské práci.

Po stránce formální i jazykové stránce práce odpovídá standardu, citační norma je dodržena. Autorka někdy cituje z druhé ruky, což by v quasi vědecko-výzkumné práci být nemělo.

I přes uvedené připomínky autorka předloženou práci prokázala, že si osvojila základy vědecké akribie odpovídající bakalářským standardům a proto doporučuji závěrečnou práci přijmout jako bakalářskou.

Hodnocení:

V Hradci Králové 16. 4. 2019

Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.