

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta životního prostředí

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce Právní úprava policejní kynologie a její využití

Student Matěj Sláma

Vedoucí práce prof. RNDr. Miroslav Barták, CSc.

Pracoviště Katedra zoologie a rybářství

| | | | | |
|---|----------|---|---|---|
| Formulace cílů práce a metodika zpracování | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Práce s daty a informacemi | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Celkový postup řešení | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce) | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Práce s odbornou literaturou (citace, norma) | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Úroveň jazykového zpracování | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Přesnost formulací a práce s odborným jazykem | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Formální zpracování – celkový dojem | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Celkové hodnocení práce známkou | 3 | | | |

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 22. 4. 2016

.....
podpis vedoucího práce

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

Práce je charakteru kompilační práce, ovšem nebyl dodržen závazný předpis na FAPPZ ČZU o členění bc práce na jednotlivé kapitoly (v „předpisu“ je uvedeno 7 kapitol, autor jich má 10). Je jasné, že o tématu práce asi nebude příliš mnoho zahraniční literatury, ale rozhodně se o její nalezení měl autor alespoň pokusit (např. prostudovat právní úpravy policejní kynologie v zahraničí a toto porovnat apod.). Možná až polovina citované literatury do vědecké rešerše nepatří. Práci nesevďčí také množství citací webových stránek: to rozhodně není vědecká literatura (navíc se stránky často mění a v bakalářské práci není citováno, kdy ze stránek bylo čerpáno). Ovšem i skutečné citace (na konci práce i v textu) neodpovídají zcela závaznému „předpisu“ (použitá velká písmena, kurzívy, čárky před rokem) apod.: co např. znamená „Tichá n.d.“? Vlastního tématu práce se de facto dotýká hlavně kapitola 6, ale v té je jen formální seznam, bez uvedení (jak je v názvu práce) využití či interpretace předpisů pro praxi. Také ze souhrnu se příliš nového nedozvíme. Z těchto důvodů hodnotím práci klasifikačním stupněm „dobře“.



Kontrola na obsahovou shodu: Práce byla systémem Theses.cz vyhodnocena jako originální.

Datum 22. 4. 2016

.....
podpis vedoucího práce