

Historický ústav FF UHK  
**Posudek bakalářské práce**

Autor: **Martina Suchomelová**  
Studijní obor: Český jazyk a literatura se zaměřením na vzdělávání, Historie se zaměřením na vzdělávání  
Název práce: **Analýza a komparace popisů tzv. číhošťského zázraku v dobových veřejných pramenech**  
Vedoucí práce: PhDr. Tomáš Hradecký, Ph.D.  
Oponent práce: Mgr. Pavel Boštík

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Objevnost a originalita tématu	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie, struktura práce	A
Schopnost analýzy pramenů a literatury; jejich úplnost	A
Adekvátnost vyvozených závěrů	A
Stylistika, respektování gramatických norem, poznámkový aparát	B

*Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A–B–C–D–E–F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.*

#### **Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:**

Studentka Martina Suchomelová si ve své bakalářské práci vybrala jeden z nejznámějších případů v rámci útlaku katolické církve v 50. letech 20. století, navíc s tématem práce přichází v době, kdy všeobecný zájem o číhošťský případ a především o osobu kněze Josefa Toufara kulminuje. Proto bylo základní otázkou, jak se dokáže studentka s tématem své práce popasovat. Po prostudování celé bakalářské práce je nutné přiznat, že studentka přistoupila k tématu vcelku originálně a částečně přináší do problematiky číhošťského případu nový vhled.

Martina Suchomelová se zaměřila především na prameny dobového tisku, brožur, pro výzkum dokonce posloužil i krátký film. V práci také využila širokou literaturu, která k tématu existuje, především potom práce obecnějšího rázu od Karla Kaplana, konkrétnějšího pojetí od Miloše Doležala a další práce, které se dotýkají církevní problematiky na počátku 50. let. V tomto ohledu práce splňuje požadavky. Avšak určité nesrovnalosti se nachází na stranách 45–48, kde od sebe studentka dostatečně neoddelila prameny a literaturu, které v práci využila.

Výzkum Martiny Suchomelové nespočíval v pouhém shromažďování novinových článků, ale také v jejich pečlivém rozboru, o čemž vypovídá kvalita celé práce. Studentka správně

rozlišila, jakým způsobem byla celá kauza v novinách stupňována a poté postupně utlumena, dobře rozpoznává, že tento případ měl posloužit především k diskreditaci katolické církve a jejího centra ve Vatikánu. Suchomelová také práci dobře strukturovala, když postupovala od obecnějších ke konkrétním informacím.

V práci se však nachází některé drobné chyby, které jsou ve většině případů faktografické a částečně i stylistické. V prvním případě přisuzuji faktografické chyby spíše nepozornosti studentky. Ve třech případech posouvá dobu tzv. číhošťského zázraku o rok později, konkrétně na straně 9 píše o třetí neděli adventní v roce 1950, místo 1949, ten samý problém se ještě objevuje dvakrát na straně 37, kdy píše o 11. prosinci 1950 a o událostech z konce roku 1950, opět místo roku 1949. Další drobnou chybou, určitým předjímáním událostí, je zmínka o procesu s Toufarem na stranách 9 a 16, zde musím upozornit, že k obvinění ve vykonstruovaném procesu, ani k samotnému procesu nedošlo, protože, jak sama studentka dobře ví, Toufar zemřel ještě před plánovaným obviněním i procesem. Druhou výtku bych směřoval k jazykové stránce práce, jako čtenář bych očekával od studentky českého jazyka, že se dokáže lépe vyjadřovat a používat slovesa. Např. právě slovesa se velmi často opakují, ihned na straně 9 používá několikrát po sobě sloveso být, na straně 12 zase sloveso mít a z tohoto trendu v celé práci bohužel nijak neslevila. V práci se také často opakuje trpný rod, hned na straně 9 – byl trestán, byl mučen, byl donucen – v jedné větě, lepší variantou v tomto případě by bylo dozvědět se, kdo Toufara trestal, mučil, donutil. Kromě toho ale studentka neudělala ve své bakalářské práci žádnou velkou gramatickou chybu.

Avšak jedná se pouze o drobné chyby, způsobené spíše z nezkušenosti, kvalita práce je zastíňuje. Martina Suchomelová ve své práci podala výkon, který si zaslouží hodnocení ... .

Bakalářskou práci doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

**Datum a podpis oponenta práce:**

V Hradci Králové, 31. května 2016

Mgr. Pavel Bošík