

**Pedagogická fakulta**  
**Univerzita Hradec Králové**  
**Hodnocení diplomové práce**  
**Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Bc. Eliška Holubcová

**Název práce:** Rizikové chování ve filmové a seriálové tvorbě oblíbené u žáků 8. a 9. tříd základních škol

**Oponent práce:** doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D.

**Téma práce:** Takto pojaté téma je mimo studovaný obor. V práci není řešena sociální pedagogika, práce pedagogů, odraz do životního stylu dětí. Samo téma spadá do jiného studijního oboru.

**Jazyková stránka práce:** V zásadě odpovídající, místy nalezneme překlepy nebo slovní neobratnosti.

**Práce je zaměřena:** teoreticko – empiricky, empirická část práce má kvalitativní a kvalitativní charakter.

**Rozsah práce:** přiměřený

**Použitá literatura:** aktuální a odpovídající

**Počet uváděných titulů:** dostatečný

**Citace v textu:** přiměřená, studentka cituje odpovídajícím způsobem. Míra podoby s antiplagiátorským systémem Odevzdej.cz je 7%, nicméně míra podobnosti s jednotlivými zdroji je méně než 5%. Práce s literaturou je více popisná, než analytická.

**Formální stránka práce:**

- Osnova práce určitě neodpovídá charakteru diplomové práce
- V osnově nalezneme první čtyři kapitoly, které jsou nevhodně nazvány. Jsou natolik obecné, že čtenáři evokují, že mají několik tisíc stran. Je otázkou, jakou roli v osnově a v tématu mají kapitoly 3.1 a 4.1 a proč zde nejsou i další podkapitoly. Působí to poměrně nelogicky.
- V osnově úplně chybí témata vztahující se k sociální pedagogice – životní styl mládeže, výchova a rizikové chování, vymezení specifik dětí a dospívajících, jejich problémy v současné společnosti.
- Chybí zde kapitola zaměřená na současné výzkumy zaměřené na rizikové chování, děti a vliv médií na děti.
- Presentované kapitoly jsou poměrně dobře zpracované, ale z hlediska tématu práce izolované – chybí zde účelná propojenost textu.
- Kapitola zabývající se prevencí se zaměřuje především na pedagogickou literaturu (např. pedagogiku volného času), chybí zde např. literatura adiktologická (Miovský a kol.) a další.
- Samotný výzkum nemá název.
- Kapitola nazvaná „Metodologie“ na třech stranách obecně vymezuje, co je metodologie. Chybí zde vymezení metodologie vztahující se k předkládané práci.
- Je otázkou, zda má smysl zkoumat H1, pro toto máme dostatek výzkumů. Jinak jsou hypotézy zkonstruovány správně, včetně zdůvodnění.
- Velkou část empirie zahrnuje představení filmů a seriálů, například se podrobně dozvídáme, kdo jsou Simpsonovi anebo Avengers. Jaký mají dopad na životní styl dětí a mládeže se bohužel nedozvídáme.

- Analýza a prezentace výsledků je více než skromná. Prezentace výsledků a jednotlivých položek dotazníku v textu chybí – např. výsledky škál, které slibuje dotazník v příloze v textu nejsou. Stejně tak použití vyšší statistiky, které se od diplomové práce v tomto charakteru zkoumání očekává.

**Otázky a témata k diskusi:**

- Vyjádřete se k výše uvedeným připomínkám.

**Využitelnost pro praxi:** Diskutabilní. Studentka může využitelnost své práce v praxi přiblížit u obhajoby diplomové práce. Prosím studentku, aby představila konkrétní návrhy do praxe sociální pedagogiky.

**Cíl práce:** Hlavní cíl ani jeho specifika se nevztahují k sociální pedagogice. Hlavní cíl prezentovaný na začátku empirické části se vztahuje spíše ke studijnímu oboru Sociální patologie a prevence než k oboru, který studentka studuje. Z tohoto důvodu je jen obtížně možné posoudit, zda byl cíl naplněn.

**Výsledné hodnocení:**

Datum: 22.5.2022

.....

Podpis oponenta práce