

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ (DIPLOMOVÉ) PRÁCE

Posudek konzultanta (oponenta) práce

Jméno autora(ky)	Simona Kňourková				
Název práce	Biblioterapie, artefiletika a arteterapie v knihovnách jako prevence duševních a sociálních problémů dětí v MŠ a ZŠ				
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních				
Konzultant práce	PhDr. Kateřina Štěpánková, Ph.D.				
Oponent práce	Mgr. Martin Kaliba				
Rok obhajoby	2017				
Rozsah práce (počet):	77 str.				
Obrazová příloha	ano	tabulky	ne	přílohy	32 str.
Použitá literatura (počet)	29 položek včetně 1 www odkazu				

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Práce s dětským čtenářem v knihovně mimo primární vzdělávací kontext ZŠ, umožňuje pokrytí celého spektra výchovných, vzdělávacích, relaxačních i terapeutických cílů. Využití postupů biblioterapie, arteterapie a především artefiletiky jako východisek při zprostředkování uměleckého díla vytváří příležitost pro prevenci psychopatologických jevů. Téma je aktuální a směřuje do praxe.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Cílem teoretické části práce bylo seznámit s postupy biblioterapie, arteterapie a artefiletiky a prakticky tyto informace zhodnotit při vytvoření metodických listů. Ty byly zamýšleny jako možný inspirační zdroj pedagogům a pracovníkům knihoven při práci s uměleckým textem. Autorka neprojevila zájem práci konzultovat a ani nezohlednila výtky a návrhy, které obdržela v minulém posudku své práce. Práce tak stanovené cíle naplňuje jen částečně či se s nimi míjí.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce		ne	
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů		ne	
Užití zahraniční literatury a zdrojů		ne	
Přiměřená odborná terminologie práce	ano		s výhradami
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano		s výhradami

<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>		ne	
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>		ne	
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>		ne	

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>		ne	
<i>Přiměřená forma příloh</i>		ne	

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

- a) Teoretická část: Jedná se o kompilační práci, která však nenabízí širší vhled do problematiky, nepřináší porovnání pohledů různých autorů, či způsobů práce v rámci jednotlivých expresivně-terapeutických směrů. Citován je většinou jen jeden zdroj, co do významu nikoli zásadní, v případě artefietky se jedná o citace převážně sekundární. Informace jsou podány bez vazby ke sledované problematice, kterou je práce v knihovnách, výtvarná exprese a prevence. Text postrádá informační potenciál ať jako zdroj teoretických informací, tak i jako zdroj inspirace ukazující škálu postupů a typy cílů využívaných v rámci biblio či arteterapie. Výhodiskem je autorce artefietický přístup, který je na rozdíl od terapií v kompetenčním rámci pedagoga. Prezentované informace však nejsou schopny poskytnout plnohodnotný vhled do artefietického způsobu práce. Autorka navíc odkazuje ke „svému“ způsobu vnímání artefietiky (s. 18), které, jak se jeví z předložené práce, využívá jen formálních znaků tohoto expresivně- pedagogického přístupu. V textu není obsažena část, která by řešila zmiňovanou oblast prevence, či rizika práce s emočně zatíženými obsahy, kompetence pedagoga a knihovníka při práci s dětským klientem. Autorka sama zmiňuje, že dochází k otevírání podobných témat. Bez ošetření bezpečného prostoru se jedná o rizikovou oblast jak pro děti, tak i pro pedagoga. Celkově je text obsahově plochý, informace redukovány a kusé, autorka se opírá o nedostačující zdroje. Tyto výtky můžeme vznést na pojednání o biblioterapii, artefietice i arteterapii.
- b) Praktická část: metodické listy, jak autorka uvádí (s. 8), jsou ukázkou její předchozí praxe a prezentací vlastního způsobu práce. Nejedná se tedy o koncepčně vytvořený materiál pro potřeby bakalářské práce, který by využíval poznatků ze studovaného oboru či vlastního terapeutického školení. Teoretické poznatky z expresivních terapií či artefietiky tak byly víc intuitivně než cíleně aplikovány. Díky chybějící metodologii a definici cílů, není ani možné ověřit dosah a účinnost metodických listů. Zaznamenané výpovědi dětí, které by mohly sloužit jako výzkumný materiál pro kvalitativní analýzu, sice svědčí o dynamice procesu, chybí zde však jejich vyhodnocení. Takto je jejich výpovědní hodnota pro sledovaný cíl a účel autorčiny bakalářské práce nedostačující.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

a) Uvedený seznam literatury je nevhodně členěný, nenabízí přehled o celkovém počtu zdrojů (literatura je u textu a metodických listů uvedena zvlášť).

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

a) Autorka práci nekonzultovala, výtky, doporučení a náměty vznesené v předchozím posudku nebyly zapracovány. Cíl práce není naplněn ani v teoretické části práce, kde bychom měli být plnohodnotně seznámeni s problematikou biblioterapie, artefiletiky a arteterapie, ani v praktické části, kde se mělo jednat o vytvoření vzorových metodických listů. Uvedené nejsou postaveny na základě metodické práce, nedošlo u nich k ověření jejich funkčnosti, autorka neuplatňuje ani autoevaluaci. Otázka k obhajobě by se vztahovala k nenaplněným cílům práce.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

nevyhovující

Předložená práce nesplňuje podmínky a nároky kladené na BP (DP).

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení