

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Simona Kňourková
Název práce	Biblioterapie, artefiletika a arteterapie v knihovnách jako prevence duševních a sociálních problémů dětí v MŠ a ZŠ
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Oponent práce	Mgr. Martin Kaliba
Rok obhajoby	2017
Rozsah práce (počet):	44 stran + přílohy
Použitá literatura (počet)	12 zdrojů (včetně elektronických a neoborných) a literatura použitá ke tvorbě metodických listů

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Téma předložené bakalářské práce je velmi originální, dosud ne zcela zpracované a přitom skýtající velký potenciál. Zapojení knihoven do edukačního /preventivního) působení bych uvítal, výběr tématu, stejně jako autorčiny praktické aktivity, proto více než vítám.

Zhodnocení cílů práce:

Autorka předkládá text, který bude obhajovat již podruhé. Jako oponent jsem byl zpočátku zmaten, jakou verzi práce vlastně posuzuji (a jak moc autorka práci přepracovala/dopracovala). V práci je totiž uvedeno datum odevzdání 29.3.2016, což je podle mě minimálně podivné. V anotaci je navíc (mimochodem stejně jako v minulé verzi) rok odevzdání 2014. Autorka se tedy buď dostala do časové smyčky, nebo neopravila ani takto základní formální chyby vytýkané již v minulém posudku. Na základě výtek z minulého posudku autorka evidentně prokázala snahu práci někam posunout a na několika místech text skutečně prošel určitou „rekonstrukcí“ (ne vždy ale s pozitivním výsledkem). Některá chyby, na které byla autorka upozorněna také, ale dostraněny nebyly, byť by jejich odstranění podle mého názoru zabralo jen několik vteřin.

Autorce opět nelze upřít snahu, obrovské osobní nasazení, osobně si velmi cením jejich praktických aktivit. Po přečtení práce jsem nabyl dojmu, že autorka je ve svém oboru velmi aktivní, při práci s cílovou skupinou je velmi konstruktivní a přináší do „své“ knihovny celou

řadu velmi originálních a zajímavých nápadů. Bohužel, jakkoliv jsem přesvědčen, že autorka je velmi dobrým praktikem, musím na druhou stranu konstatovat, že se jí to samé nepodařilo v rámci zpracování své kvalifikační práce. Je mi to upřímně líto, ale musím práci **znovu** vytknout celou řadu nedostatků, které by bylo vhodné do/přepracovat.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

- a) I v nové verzi práce je podle mého soudu patrné, že autorka jednotlivé teoretické koncepty zpracovává velmi povrchně a práce není komparativní.
- b) V minulém posudku jsem vytýkal: „*Obrovskou slabinou práce je práce autorky se zdroji, pokud lze o nějaké hovořit (je mi líto, že to takto musím napsat).* Autorka v podstatě nekomparuje názory jednotlivých autorů, často stereotypně odkazuje pouze na jednoho (např.

Svoboda).“ Domnívám se, že autorce tento nedostatek nepodařilo odstranit (pokud měla vůbec snahu). Použitý počet zdrojů v práci celkově je opět velmi minimální. Na některých úsecích práce je velmi obtížné identifikovat původní zdroj, někde chybí odkazy zcela. Tak jsou v práci celé dlouhé pasáže stavěny na jednom jediném zdroji. Na druhé straně autorka zlepšila mnou kritizované časté využívání sekundárních citací.

c) Za neakceptovatelnou chybu jsem v minulém posudku považoval o, že *některé použité zdroje nejsou uvedeny v seznamu použitých zdrojů (!)*. Viz. například. *Cíková, Naggyová, Edelsberger, Liebman, Dallen, Allan atd.* To autorka **odstranila**.

d) V práci zcela absentuje jakákoliv zmínka o „duševních a sociálních“ problémech dětí, jak autorka vymezuje v tématu práce! Na toto jsem upozorňoval již v minulém posudku a autorka nedoplnila jedinou zmínku nebo vymezení tohoto problému (alespoň na elementární úrovni).

e) Vyjádřit se k metodologické části práce je pro mě opět velmi obtížné. Autorka totiž s žádnou metodologií nepracuje. „Metodiky“, které prezentuje, předkládá bez jasného vymezení, na jakém základě je vytvořila nebo s metodologicky korektním ověřením jejich funkčnosti. V závěru pak sama připouští, že k relevantnímu ověření nedošlo. V přílohách jsou sice nově obsaženy krátké a stručné výpovědi dětí, autorka s těmito surovými daty ale absolutně nijak nepracuje.

f) K samotným „metodikám“ bych vyjádřil polemiku nad tím, na kolik vůbec souvisí se samotným tématem práce (duševní a sociální problémy dětí). Zásady efektivní primární prevence (které autorka v textu také zcela opomněla) podle mého názoru bohužel nenaplnují.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

a) Smutné je, že v práci se vyskytuje opět několik formálních chyb, na které jsem upozornil už v minulém posudku a autorka je opět neopravila: autorka používá nesprávný název pracoviště, kde několik let studovala, anotace není zpracována podle normy (je v ní chybný rok odevzdání, „X“ místo počtu stran atd.), Přílohy jsou podle mého názoru zbytečné rozsáhlé, navíc s nimi autorka v textu nepracuje, takže u některých lze polemizovat o jejich smyslu.

b) Na mnoha místech má autorka tendenci opouštět odborný literární styl.

Otázky k obhajobě práce:

a) Nemám žádné otázky. U obhajoby doporučuji autorce reagovat na výše uvedené připomínky a vysvětlit uvedené nejasnosti.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Hodnotit předloženou práci je pro mě vzhledem k tomu, že autorka neodstranila množství (ani těch opravdu nejsnadněji opravitelných) chyb, na které jsem upozornil v minulém posudku. Předložená práce podle mého názoru **splňuje** podmínky a nároky kladené na BP jen s velmi vážnými připomínkami a je minimálně hraniční. Na druhé straně nemohu odhlédnout od faktu, že autorka v několika bodech práci skutečně změnila. Stejně jako minule také mé hodnocení ovlivňuje snaha ocenit autorčiny praktické aktivity, které vnímám pozitivně. Ponechávám ale zcela v kompetenci

zkušební komise rozhodnutí, zda ji lze v tomto stavu akceptovat. Pokud autorka obhájí své postupy, přimlouval bych se za hodnocení **E**.

Hradec Králové 1. 5. 2017

.....
datum a místo

.....
Mgr. Martin Kaliba