

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora	Marek Háze
Název práce	Kontakty a přeshraniční spolupráce v česko-polském pohraničí
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Michal Tošner, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2018

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cílem bakalářské práce je zjistit strukturu kontaktů a forem česko-polské spolupráce v Broumově a jejich funkce (s. 25). Cíl je stanoven řešitelným způsobem v souladu s požadavky katedry na empirické šetření malého rozsahu. Téma je ukotveno na zkoumaný terén a odpovídá soudobému odbornému (i pragmatickému) zájmu o proměny fenoménu hranice, o hraniční efekty, o pohraničí jakožto specifické teritorium a krajinu, o procesy periferizace, modernizace a utváření nových euro/regionálních struktur a identit a v jejich rámci o trans/regionální, přeshraniční rozvoj.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ane	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ane	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ane	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ane	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ane	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ane	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- 1/ Práce z hlediska využití stávajícího stavu poznání, teoretických přístupů působí mozaikovitým způsobem bez hlubší a koncentrované optiky, tj. kterou by autor dále využil při sběru dat a kterou by zarámoval jejich zpracování. Zůstává zejména otázkou, jak spolu souvisí: jaké kontakty, jaké formy spolupráce, s jakými funkcemi se v Broumově (Broumovsku) uplatňují, a čím je tato skutečnost zejména podmíněna.
- 2/ Autor dokládá z rozhovorů odpovědi respondentů na příslušné výzkumné otázky, ale neanalyzuje potenciál získaného materiálu podle různých kritérií (např. podle účelově vybraných odlišných respondentů).
- 3/ Analýza dokumentů není zřetelně uvedena do souvislosti s realizovanými rozhovory.
- 4/ Závěr práce postrádá celkové vyhodnocení získaných poznatků.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Bez zásadních připomínek. Autor z hlediska sledovaných problémů mohl využít prezentaci formou tabelárních přehledů nebo klasifikací.

Otázky k obhajobě práce

- 1/ Které poznatky považuje autor za zvláště důležité nebo zajímavé?
- 2/ Jak autor hodnotí charakter hranice s jejími efekty v případě sledovaného terénu?
- 3/ Jak autor hodnotí stav a potenciál spolupráce ve sledovaném terénu? (Dokázal by např. představit hodnocení formou SWOT analýzy?)
- 4/ Čím je tento stav a potenciál zejména ovlivněn?
- 5/ Čím si autor vysvětluje, že se mu nepodařilo v některých případech získat za účelem rozhovoru kontaktované osoby? Čím si vysvětluje, že některé osoby byly s to poskytnout informace mimo evidované rozhovory?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Řešitelnost cíle bakalářské práce nijak nesnižuje náročnost při hledání způsobu a realizaci postupu, jakým řešit stanovený problém a jak dospět k novým poznatkům. To ovšem předpokládá jak adekvátní volbu a uplatnění teoretické optiky, tak metodologických postupů a výzkumných praktik při sběru a zpracování dat. Jak sám autor ve své práci uvádí, bylo jeho snahou získat a zpracovat empirický materiál spíše deskriptivního charakteru, a to na základě analýzy dokumentů a rozhovorů s předem připraveným scénářem. Přes uvedené výhrady autor dokázal realizovat empirické šetření s řadou cenných poznatků. Pracoval samostatně, o téma projevoval zájem a svůj postup průběžně konzultoval. Ukazuje se však, že na kvalitní zpracování tématu je zapotřebí dostatek času, zvláště pak v případě kvalitativně vedeného šetření při finálním zpracování získaných dat.

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení

C, popř. D

19. 08. 2018, Čeperka

.....

datum a místo

PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.

.....

podpis autora posudku