

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Hanusová Klára

Název závěrečné práce: Dítě ohrožené sociálním znevýhodněním

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Ciel' práce je uvedený na strane 12, pričom ho študentka formuluje nasledovne *Cílem bakalářské práce na téma Dítě ohrožené sociálním znevýhodněním je analyzovat pohled pracovníků odboru sociálně-právní ochrany dětí na vyhodnocování potřeb u dětí sociálně znevýhodněných*. Konstatujem, že takto formulovaný text nie je možné chápať ako ciel' práce, ale ako informáciu o použítom pracovnom nástroji. Študentka sa následne odvoláva na tento text, ktorý mýlne pokladá aj za hlavnú výskumnú otázku.

Očekávám, že v rámci obhajoby práce študentka správne uvedie ako ciel', tak aj HVO bakalárskej práce.

Hodnocení struktury práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Zodpovedá zadaniu práce a jej cieľom.

Hodnocení teoretické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Teoretická časť bakalárskej práce spracováva všetky podstatné okruhy relevantné pre bakalársku prácu ako napr. *ohrožené dítě, sociální znevýhodnění, dítě se sociálním znevýhodněním, faktory sociálního znevýhodnění, socio-kulturní prostředí, sociální vyloučení, ohlašovací povinnost, OSPOD apod.* Teoretická časť bakalárskej práce je vypracované obsahovo správne a s použitím dostatečného množstva relevantnej literatúry.

Hodnocení metodické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Tejto problematike je venovaná 5. kapitola, konkrétne časti 5.1-5.2, v ktorých sa však opakujú chyby z úvodu práce: absentuje HVO a HVC, DC sú formulované nie smerom k výskumu (zistiť, objaviť, overiť apod.) ale k metodike (analyzovať, zhodnotiť...). Konstatujem tiež, že formulácia DC nezodpovedá kvalitatívnemu prístupu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: V rámci kvalitatívneho prístupu študentka postupovala tak, že výpovede informantiiek analyzovala vo vzťahu k DC a podľa TO. Vybrané fragmenty rozhovorov (podľa študentky kódy) sú doplnené dostatečným množstvom autorského textu študentky a následne sú sumarizované zistenia viazané na jednotlivé DC.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Ciele bakalárskej práce je možné pokladať za naplnené.

Hodnocení formální stránky práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Formálna stránka prevažne zodpovedá požiadavkám USP FF UHK. V práci sa nachádzajú aj štylistické nepresnosti a nepresnosti pri práci s použitými zdrojmi. Študentka pri práci s použitými zdrojmi aplikuje nasledovný spôsob: Burkovičová, 2016:14 a to aj v prípade, ak necituje,

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Samotná téma bakalárskej práce je zaujímavou a to rovnako pre oblasť sociálnej práce i sociálnej politiky.

Další připomínky:

Bez

Otázky k obhajobě:

- 1) Aké miesto v celom systéme zohráva sociálna práca a sociálni pracovníci?
- 2) V čom konkrétne Vy vidíte najväčší problém pri plnení úloh súvisiacich s pomocou dieťaťu ohrozenému sociálnym vylúčením?

Celkové zhodnocení práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: **V texte posudku.**

V Trnava,

dne 13.5.2022

jméno oponenta

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.

podpis oponenta