

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora	Oldřich Vaňkát				
Název práce	Domov v životě seniorů ve specializovaných zařízeních				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc. Katedra sociologie FF UHK				
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 62 + 38					
Tabulky a grafy	Ano	Obrazová příloha	Ano	Další přílohy	Ano

Použitá literatura (počet):
 18 + 2 elektronické zdroje

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autor se zaměřil na téma, které se týká konstrukcí domova a jeho proměn v případě seniorů žijících ve specializovaných zařízeních. Konstrukce domova a jeho atributy se v průběhu života mění, ale domov zůstává jedním z důležitých prvků sepětí člověka s obývaným a žitým prostředím, součástí jeho identity. Je tomu tak i v případě seniorů, kteří opouštějí místo svého bydlení a spolu s ním významnou dimenzi domova a volí bydlení v některém ze specializovaných zařízení. Autor ve své práci zkoumá, zda senioři, kteří žijí v domě s byty zvláštního určení v Hradci Králové, zde získávají nejenom své bydlení, ale také svůj domov, co jejich pojetí domova charakterizuje, nebo co naopak svědčí o jeho absenci. S ohledem na problematiku stárnutí populace a bydlení, kterým také sociologie věnuje zvýšenou pozornost, je zvolené téma aktuální. Autor formuloval cíl práce jasně a řešitelným způsobem.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne

Splnění deklarovaného cíle/cílů práce | ano | s výhradami | ne

Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	dobrá	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	dobré	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná
Zpracování tabulek	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Autor ve stavu poznání podává základní charakteristiky týkající se tématu, ale přechod od získaných poznatků k empirickému výzkumu není zcela jasně teoreticky zarámovaný. Výzkumné otázky dekomponují cíl do jednotlivých problémů, ale zpracování získaného empirického materiálu mohlo být podrobnější s představením získaných kategorií a subkategorií, atributů domova, které se vyskytují v konstrukcích seniorů s ohledem na jednotlivé etapy jejich života, v čem spočívají shody a rozdíly evidovaných znaků a podle jakých kritérií lze rozhodnout nejenom o pocitu domova, ale také o kvalitě domova v novém prostředí.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Bez zásadních připomínek. Autor mohl jen využít více tabulek.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Které faktory zvláště rozhodují o tom, že senior získá nový domov v prostředí domu s byty zvláštního určení? Jakým způsobem by bylo možné tyto faktory rozdělit?
- 2) Odlišují se konstrukce domova u zkoumaných respondentů? (Jak s ohledem na předchozí životní etapy, zkušenosti, tak na stávající situaci respondentů)?
- 3) Které okolnosti v domě/domech s byty zvláštního určení limitují kvalitu bydlení, kvalitu domova seniorů?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě.

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Autor pracoval samostatně a se zaujetím pro téma. Dokázal realizovat rozhovory se seniory i pracovníky sociálních služeb příslušného specializovaného zařízení, představit na základě získaného empirického materiálu základní poznatky týkající se konstrukcí domova seniorů, kteří využili možnost bydlet v domě s byty zvláštního určení. Práce umožňuje odbornou diskusi k tématu a skýtá možnost navázat v dalším výzkumu na učiněné poznatky.

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

Navržené hodnocení: B

19. 8. 2016, Čeperka

.....
datum a místo

PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.

.....
podpis autora posudku