

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce** \*nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Oldřich Vaňkát				
Název práce	Domov v životě seniorů ve specializovaných zařízeních				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc. Katedra sociologie FF UHK				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 50 + 38					
Tabulky a grafy	ne	Obrazová příloha	ano	Další přílohy	ano

Použitá literatura (počet): 20

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Cílem práce je popsat přechod seniorů z původního domova do specializovaného zařízení a analyzovat jejich pojetí domova a spokojenost v novém prostředí. Cíl je stanoven aktuálně vzhledem na demografický vývoj v České republice.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná

**Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

a) V 1. Části autor popisuje základní prvky současného systému péče o seniory, postrádám v ní alespoň náznak sociologického rozlišení seniorů, podle sociálních tříd, dosaženého statusu apod. V druhé, empirické části toto nedostatečné sociální nebo sociologické rozlišení seniorů vyvolává poznávací a interpretační problémy. Z rozhovorů je patrné, že respondenty jsou senioři z chudých nebo chudších vrstev společnosti, lidé s nižším předchozím sociálním statusem, na co nakonec upozorňují respondentky – pečovatelky.

b) Empirická část, provedení a zpracování rozhovorů je zpracována pečlivě. Chybí v ní provázání interpretace rozhovorů s obecnými sociologickými poznatky. Jako první se nabízí využití poznatků o procesu socializace – některé rozhovory zjevně poukazují na etapu socializace seniorů ve vytváření nového domova v prostředí domu speciálního určení. Druhým příkladem nevyužití poznatků obecné sociologie je význam přenosu členství v sociálních skupinách do nového prostředí – v rozhovorech poukaz na společenské akce pořádané klienty, kteří se znají z předchozích etap života. Sem patří i emotivně zdůrazňování důležitosti rodinných vazeb.

Propojení interpretace rozhovorů s obecnými sociologickými poznatky by dovolilo formulovat i některá doporučení pro organizovanou péči o seniory.

**Zásadní připomínky k formální úrovni práce****Otázky k obhajobě práce**

- 1) Jaký základní závěr by autor DP práce vyvodil z faktu sociálního rozvrstvení seniorů?
- 2) Který poznatek obecné sociologie, mimo zmíněných, by autor DP zdůraznil v souvislosti se svou prací?

**Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji – nedoporučuji k obhajobě. \*nehodící se škrtně

**Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

Pozitivně hodnotím především pečlivé zpracování empirické části práce.

**Hodnocení: C**

15. 8. 2016, Hradec Králové

.....  
datum a místo

.....  
podpis autora posudku

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.