

## Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autor/ka závěrečné práce: Bc. Veronika Semeráková

Název závěrečné práce: Osobní bankrot – dopad novelizace insolvenčního zákona na zvláště zranitelné osoby

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno vhodně. Jsem rád, že si autorka vytknula hodnocení dopadů konkrétní novelizace insolvenčního zákona. Takto zvolený cíl je jistě přínosný z hlediska sociální politiky a může vést k úvahám de lege ferenda. Drobnou nepřesnost vidím v názvu – osobní bankrot není právní pojem.

### Hodnocení struktury práce: C

A B **C** D E F

Odůvodnění: Práce postupuje plynule od obecného ke zvláštnímu, od teoretického k aplikovanému a je přehledně členěna do kapitol a subkapitol. Žádná část díla není hypertrofovaná. Chybí cíl práce nástin metodiky zpracování v úvodu – viz metodický pokyn ředitelky ÚSP.

### Hodnocení teoretické části práce: C

A B **C** D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá ze základní pramenné základny, některé zdroje jsou však popularizační či jde o příručky. U diplomové práce bych také očekával zařazení zahraničních autorů alespoň v minimální míře.

### Hodnocení metodické části práce: D

A B C **D** E F

Odůvodnění: Základní metodologie je ještě na dostatečné úrovni, je použit kvantitativní výzkum s adekvátním vzorkem (nikoliv respondentů, ale insolvenčních případů). **Chybí lepší operacionalizace (ta je možná i tehdy, nejsou-li respondenti, neboť k dílčím cílům sice nebudou přiřazeny otázky, ale mají být identifikovány konkrétní indikátory, jejichž prostřednictvím chce**

**autorka k cílům dospět).** Chválím alespoň originalitu výzkumu v kontextu diplomových prací na ÚSP.

**Hodnocení zpracování výsledků: B**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Výsledky výzkumu jsou analyzovány dostatečně pomocí četných grafů a tabulek.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C**

A B **C** D E F

Odůvodnění: Závěr práce přináší některé odpovědi, které jsou dostatečně zpracovány. Vine se tu ale problém s formulací cílů a jejich operacionalizací.

**Hodnocení formální stránky práce: C**

A B **C** D E F

Odůvodnění: Práce je adekvátně upravena, byť formátování některých pasáží mohlo být pečlivější. Objevují se některé rozpory s metodickým pokynem ředitelky ÚSP (počet odstavců v kapitolách apod.).

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Jde o práci přímo zaměřenou na možnou budoucí praxi, případně změnu legislativy.

**Další připomínky:** Míra podobnosti ve vztahu k jiným pracím je vysoká. Ruční kontrolou oponent zjistil, že většina shod se týká citací právních předpisů. Nejde tudíž o plagiát, avšak k vysoké shodě oponent přihlédl při úvaze nad výslednou známkou. Tu také ovlivnila nedostatečná operacionalizace. Hodnocení „C“ zachránila originalita výzkumu.

**Otázky a podněty k obhajobě:**

Jak by předmětnou novelu formulovala autorka?

**Celkové zhodnocení práce: C**

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je bez zjevných zásadních vad, které by ji diskvalifikovaly. Tím nejsou dotčeny shora uvedené výtky. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 25. 4. 2023

**JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.**

**podpis oponenta**