



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Andrea Kasenčáková
Název práce: Zdravý životní styl v oblasti Člověk a jeho svět
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Rok: 2020
Vedoucí práce: doc. PaedDr. Martina Maněnová, Ph.D.
Oponent/ka práce: Mgr. Iva Košek Bartošová, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-praktická
Rozsah: 75 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	2 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 -----
Celková odborná úroveň textu:	2 -----
Celková formální úprava textu:	3 -----
Prezentace vlastního názoru:	1 -----
Použitá literatura: 40 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 0	
Využitelnost pro praxi:	1 -----

Autorka si zvolila stále aktuální téma své diplomové práce. Cíl uvedený v zadání práce z jedné části nebyl naplněn ani zdůvodněno jeho neuvedení (Empirická část bude zaměřena na analýzu ŠVP různých vybraných základních škol.). Druhá část - navržené aktivity podporující zdravý životní styl a následná realizace aktivit byla naplněna.

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2 ----- ----- ----- -----
<p>Teoretická část práce je zajímavá, chronologicky řazená a dobře čtivá. V rámci zaměření práce bych předpokládala zařazení kapitoly a rozpracování, kde v RVP je uvedena a v jakém rozsahu daná tematika je. Po formální stránce chybí uvedení stránek citace i autorů v seznamu literatury (s. 15,16, 20). Uvedení autorů v seznamu literatury chybí více (např. Zurkowski, Kickbusch, Žaloudíková, Málková, Frobos, Grossman). Dále se neuvádí členění až na podkapitulu 1.7.3.1.</p>	

Praktická část (projekt, pracovní listy, metodické příručky, apod.)

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Cíle:	2 ----- ----- ----- -----
Rozsah:	1 ----- ----- ----- -----
Metodické zpracování:	3 ----- ----- ----- -----
Využitelnost pro praxi:	2 ----- ----- ----- -----
Vyhodnocení realizace:	dostatečné
Celková kvalita zpracování:	2 ----- ----- ----- -----
<p>Praktická část práce je zajímavá a pro žáky prvních tříd určitě přínosná. Jak bylo uvedeno v úvodu, ze zadání práce chybí zpracování jedné části cíle. Ten sice v anotaci ani v práci již uveden není, ale mělo by být zdůvodněno, proč se nerealizoval. Dále v charakteristice třídy by se neměly uvádět aktivity, které budou v práci a jednotlivé podkapitoly (3.1 atd.) by podle mého názoru neměly začínat obrázkem (chybí u něj i označení a popis) a také mít nadpis s otazníkem. Postrádám také časový plán a harmonogram realizace jednotlivých aktivit. V závěru práce chybí podkapitola diskuze a shrnutí praktické části práce.</p>	

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

I přes uvedené nedostatky oceňuji záměr autorky, aktivity, které pro žáky vytvořila a s nimi realizovala. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Zdůvodněte, proč nedošlo k realizaci cíle - analýza ŠVP různých vybraných základních škol?

Zjistěte a uveďte u obhajoby, zda se danou tematikou a realizací nezabývali jiní autoři.

Podpis:

V Hradci Králové dne: 28. 04. 2020