

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: **Maria Tabetová**

Název práce: **Výchova v rodině jako podklad pro řešení morálních dilemat dětmi – srovnání dvou kultur (Česká republika, Izrael)**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: a) výborně b) velmi dobře **c) dobře** d) nevyhovující

V rámci bakalářské práce je autorčinou snahou: „srovnat dvě odlišné kultury.“(str. 9) Cílem bakalářské práce uvedeném v úvodu textu pak podle autorky je „aby pro nás bylo snazší popsat rozdíly v chápání jednotlivých rozhodnutí, důvodů proč různé kultury reagují na stejné životní situace odlišně, proč k nim dochází, co je k tomu vede. Měla by pomoci odlišnosti pochopit a respektovat.“ Cíl je z mého pohledu formulován dosti vágně, v rámci bakalářské práce jej v podstatě nelze zcela uspokojivě naplnit.

Hodnocení struktury práce: a) výborně **b) velmi dobře** c) dobře d) nevyhovující

Bakalářská práce je strukturována v zásadě standardním způsobem.

Hodnocení teoretické části práce: a) výborně b) velmi dobře **c) dobře** d) nevyhovující

Jednotlivé kapitoly teoretické části práce nejsou příliš propracované, kapitola druhá obsahuje například pouze jednu stranu textu. Domnívám se, že by bylo vhodné uspořádání témat do jednotlivých kapitol a podkapitol znovu promyslet s tím, jakou váhu, rozsah, obsah a účelnost ve vztahu k cílům textu mají a mohou nabídnout.

Domnívám se, že text teoretické části práce neposkytuje dostatečně kvalitní zázemí pro možnost naplnění stanovených cílů.

Hodnocení metodické části práce: a) výborně b) velmi dobře **c) dobře** d) nevyhovující

Pozitivně lze v rámci výzkumného šetření hodnotit využití již stávajících vytvořených dotazníkových technik: Dotazník morálního dilematu, Dotazník občan plus změna, Dotazník rodičovského chování od autorů Lašek a Loudová (2013) s cílem v závěru šetření porovnat výsledky s výsledky šetření autorů Laška a Loudové (2013) získaných na české populaci.

Zásadní připomínku mám však ke konstrukci výzkumného vzorku – zcela zde chybí informace o tom, jak velká je původní populace a jak byli respondenti vybíráni (jednalo se o náhodný nebo záměrný výběr a případně podle jakých kritérií?). Výběrový vzorek respondentů čítá celkem 41 osob. Toto číslo nedává příliš možností dospět k relevantním výstupům.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) výborně b) velmi dobře **c) dobře** d) nevyhovující

Autorka postupně potvrzuje nebo zamítá předem stanovené hypotézy. V podkapitole 6.8 uvádí rozdíly mezi respondenty Čechy a Drúzy. Odkazuje přitom na výsledky výzkumného šetření na českých dětech, které provedli Lašek a Loudová (2013). V textu však nepodává žádný další komentář k tomuto šetření (jak velký byl vzorek respondentů, jak byli vybíráni atp.), aby bylo možno posoudit porovnatelnost těchto výstupů s výstupy jejího vlastního šetření.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

a) výborně b) velmi dobře **c) dobře** d) nevyhovující

Hodnocení formální stránky práce: a) výborně **b) velmi dobře** c) dobře d) nevyhovující

Po formální stránce je práce v zásadě v pořádku.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

a) výborně b) velmi dobře **c) dobře** d) nevyhovující

Celkové zhodnocení práce:

a) výborně b) velmi dobře **c) dobře** d) nevyhověl/a

Odůvodnění:

Viz výše.

Otázky k obhajobě:

1. Jak byl konstruován soubor respondentů?

2. V závěru textu uvádíte: „V rámci výzkumu bylo zjištěno, že zde rozdíly mezi oběma skupinami jsou, a to **ve prospěch** Drúzů“. Můžete toto nějak blíže vysvětlit?