

**Katedra tělesné výchovy a sportu  
Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce  
posudek oponentky práce**

**Jméno autora:** Barbora Novotná

**Studijní program:** B 7507 Specializace v pedagogice

**Studijní obor:** Český jazyk a literatura se zaměřením na vzdělávání  
Tělesná výchova a sport se zaměřením na vzdělávání

**Název práce:** „Fyzická zátěž z pohledu tepové frekvence při kruhovém tréninku“

**Vedoucí práce:** PhDr. Petr Schlegel, Ph.D.

**Oponent práce:** doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

**Téma práce:** aktuální

**Téma je v literatuře:** časté;

**Zaměření práce:** empirické;

**Rozsah práce:** odpovídá požadavkům, 50 stran textu;

**Počet uváděných titulů:** minimální; pro tuto tematiku chybí citace z časopisů, diplomové práce nelze uvádět jako monografie a jejich citace v bakalářské práci není vhodná, pokud nejsou odkazy použity pro diskusi;

**Aktuálnost literárních zdrojů:** odpovídající;

**Citace v textu:** odpovídá citačním požadavkům s výhradou;

- některé literární odkazy z textu chybí v Seznamu pramenů (např. str. 15 „Oslabení ...“; str. 19 Schurr 2011),
- chybná citovaná citace z jiného zdroje v celé práci,
- chybné psaní interpunkce u citace (až za citací literatury ne před ní),
- jiná velikost písma str. 23,
- chybná citace zdrojů u obrázků na str. 51-53

**Cíl práce:** splněn s výhradami (viz. níže); uvedení cíle str. 26 neodpovídá cíli v Zadání práce ze STAGu.

**Formální stránka práce:** odpovídá požadavkům s výhradami;

- „Prohlášení“, „Poděkování“, „Anotace“ uvádět jednotně v dolních částech stánky,
- graf by měl být v textu uveden jako obrázek (strany viz. Seznam grafů),
- nečíslovat krátké podkapitoly,
- jiná velikost písma v citaci (str. 23),
- obrázky str. 51-53 nedávat do textu, ale do příloh,
- kapitola Diskuse (str. 56) se uvádí jako samostatná kapitola či spolu s kapitolou Výsledky, ne v kapitole Závěr (str. 56);
- jiné odsazení textu str. 55
- charakteristika kruhových tréninků patří do Metodiky práce ne do příloh,
- bez zdůvodnění zvýrazněné číslo posledního cviku.

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídá požadavkům;

**Obsahová a věcná stránka práce:** odpovídá požadavkům s výhradami;

- kapitola **Úvod** (str. 10) obsahově neodpovídá uvedení do problematiky na základě literární rešerše.

- V teoretické části chybí především časopisecké odkazy, je zde nadbytečná a v mnoha případech až zbytečná či dlouhá přímá citace (str. 20-21), opakovaná citace s jiným údaji (str. 20 předposlední věta a str. 21 první věta poslední odstavce).
- **Cíl** výzkumu uveden jiný než v Zadání.
- **Stanovení hypotéz** se nevztahuje k cíli v Zadání, k zjištění náročnosti kruhových tréninků.
- V kapitole „**Metodika výzkumu**“ str. 27 chybí detailní popis jednotlivých kruhových tréninků.
- Kapitola 8 „Naměřené **výsledky** a získané údaje“ lépe název „Výsledky“ obsahuje:
  - v Tab. 1 jsou nevysvětleny podstatného údaje „Pohybová aktivita/týden“,
  - v Tab. 2,3,6,7 jsou nedostatečné údaje (součet nedává vždy 100% času, průměrná TF je uvedena pouze z  $TF_{max}$ . Jde o nepřesné formulace a neprokázaná tvrzení (str. 32 „... věk se na TF projevuje.“; „... ve vyšších číslech ...“; „... čím více trénovaný jedinec ... mého zkoumání to neplatí“.
- Ve výsledcích nejsou ani zmíněny výsledky z dotazníků!
- **Grafy** 1-12 nejsou vhodně zvoleny vzhledem k cíli práce.
- Až zbytečné použití Studentova t-testu (str. 46-47).
- Tabulka 14 a 15 bez uvedené „Legendy“ (str. 49-50) je méně srozumitelná. Nejasná je i návaznost grafů 13 a 14 tamtéž.
- **Diskuse** (str. 56-58) obsahově není diskusí.
- **Závěr** práce chybí. Předložené závěry jsou uvedeny zmatečně. Závěr a doporučení pro teorii (až troufalý název) obsahově potvrzuje teorii uvedenou v teoretické části. Uvedené závěry a doporučení pro praxi (str. 58-59) nevyplývají z výsledků práce.

**Využitelnost pro praxi:** nízká vzhledem k výše uvedeným připomínkám.

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Z uvedených připomínek především po stránce v Obsahové a věcné vyplývají závažné nedostatky. Můžete hodnotit, jak jste měla v praktické části postupovat, co bylo a je podstatné pro práci vzhledem k tématu a cíli práce?

**Úroveň zpracování závěrečné práce** neodpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou bakalářskou práci na Univerzitě Hradec Králové.

doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.  
oponentka práce

Hradec Králové 09. 05. 2019