

## Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Sabina Zdráhalová**

Název závěrečné práce: **Právo dětí a biologických rodičů na kontakty jako podpora opětovné integrace dítěte do vlastní rodiny**

Jméno oponenta: **Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.**

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Formulace hlavního cíle textu má jasné zaměření, cíl je dobře ohraničen, je dobře promyšlený. Hlavní cíl se dále vhodně rozpadá do několika cílů dílčích, které dobře následují a rozvíjejí jeho logiku a zaměření.

### Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Diplomová práce je členěna na část teoretickou a metodickou. Je otázkou, zda zde neměla být ještě samostatně vymezena část výzkumná (výstupy výzkumného šetření). Napovídal by tomu mimo jiné i popis obsahu části metodické na straně 41 textu.

### Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Již v Úvodu textu autorka jasně a transparentně vymezuje jakým způsobem a z jakých pozic bude na zvolené téma nahlížet.

Text teoretické části práce působí erudovaně, autorka využívá všech relevantních typů zdrojů k teoretickému uchopení tématu. Z hlediska směřování k naplnění cíle textu jsou významné a užitečné všechny zpracované podkapitoly. Text teoretické části práce je informačně velmi hutný, což pozitivně ovlivňuje jeho využitelnost jako báze pro dále prováděné výzkumné šetření. Autorka sama uvádí, že „*Teoretická část je vypracována metodou kompilace odborné literatury a dalších zdrojů. Tím vytváří výchozí koncepci pro návrh výzkumného projektu.*“ (str. 40). S tímto jejím tvrzením lze souhlasit.

V rámci shrnutí teoretické části práce autorka vhodně uvádí, které z předkládaných témat slouží k formulaci kterého z dílčích cílů textu.

### Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Diplomantka se rozhodla k naplnění cíle práce využít kvalitativní výzkumnou strategii za využití interpretativní fenomenologické analýzy. Ke sběru dat používá polostrukturovaný rozhovor a případové studie/kazuistiky. Transformační tabulka uvedená na str. 46 je velmi dobře a přehledně zpracovaná. Autorka celkově svůj postup velmi dobře a

pečlivě nejen popisuje, ale i zdůvodňuje. Větší pozornost však mohla, dle mého názoru, věnovat i bližšímu projasnění postupu práce s případovými studii/kazuistikami.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B C D E F

Odůvodnění: Výstupy provedeného výzkumného šetření jsou provedeny podrobně a pečlivě. Autorka průběžně pracuje s jednotlivými indikátory.

Výstupy jsou zpracovány takovým způsobem, že mohou mít potenciálně velký přínos pro praxi v dané oblasti.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Stanovené cíle výzkumu byly naplněny.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Po formální stránce obsahuje práce některá drobnější pochybení.

Podkapitola 1.1, 1.2 atp. jsou z hlediska naplnění textem „prázdné“. Podkapitola 1.3 již text obsahuje, podkapitola 1.4 opět ne.

Dále se zde objevují chybějící tečky na konci znění DC - na str. 41, ale i na dalších místech – např. i v rámci transformační tabulky.

Uvedená drobná pochybení však nesnižují hodnotu předkládaného textu.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění: Závěry provedeného výzkumu mohou v každém případě inspirovat sociální pracovníky pro implementaci inovativních prvků vedoucích k lepšímu naplňování práv dětí na kontakty.

**Další připomínky:** Nejsou.

**Otázky k obhajobě:** 1. Stručně popište a vysvětlete jaké/jaká inovativní řešení přináší Vaše práce.

**Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Diplomová práce splňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací, je kvalitně zpracována. Z textu je evidentní zaujetí autorky pro zvolené téma.

Na základě celkového posouzení navrhuji výše uvedené hodnocení.

V Hradci Králové dne 5. 5. 2021

Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.