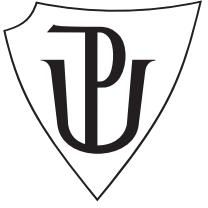
UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

Právnická fakulta



Erika Pluhařová

**Trest obecně prospěšných prací a domácího vězení, jejich výkon a kontrola**

Diplomová práce

Olomouc 2014

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma „Trest obecně prospěšných prací a domácího vězení, jejich výkon a kontrola“ vypracovala samostatně a citovala jsem všechny použité zdroje.

V Olomouci dne 21. 3. 2014 ………………………….

**Poděkování**

*Na tomto místě bych ráda poděkovala JUDr. Filipu Ščerbovi, Ph.D., za odborné vedení mé diplomové práce, za veškeré cenné rady, připomínky a podněty a také za vstřícný přístup, spolupráci a čas, jenž mi při tvoření diplomové práce věnoval.*

**OBSAH**

[Seznam použitých zkratek 6](#_Toc384201213)

[Úvod 7](#_Toc384201214)

[1 Alternativní tresty 9](#_Toc384201215)

[1.1 Výhody alternativních trestů se zaměřením na trest obecně prospěšných prací a trest domácího vězení 10](#_Toc384201216)

[1.2 Nevýhody alternativních trestů se zaměřením na trest obecně prospěšných prací a trest domácího vězení 12](#_Toc384201217)

[2 Obecně prospěšné práce 15](#_Toc384201218)

[2.1 Právní úprava trestu obecně prospěšných prací 17](#_Toc384201219)

[2.2 Podmínky uložení trestu obecně prospěšných prací 19](#_Toc384201220)

[2.2.1 Přečin 19](#_Toc384201221)

[2.2.2 Povaha a závažnost přečinu 20](#_Toc384201222)

[2.2.3 Souhlas/stanovisko pachatele k uložení trestu obecně prospěšných prací 20](#_Toc384201223)

[2.3 Rozsah trestu obecně prospěšných prací 22](#_Toc384201224)

[2.4 Aplikace trestu obecně prospěšných prací soudy České republiky 24](#_Toc384201225)

[2.5 Vhodný pachatel pro trest obecně prospěšných prací 25](#_Toc384201226)

[2.6 Výkon trestu obecně prospěšných prací 29](#_Toc384201227)

[2.6.1 Přiměřená omezení a přiměřené povinnosti 31](#_Toc384201228)

[2.7 Kontrola výkonu trestu obecně prospěšných prací 32](#_Toc384201229)

[2.7.1 Oznamovací povinnost 33](#_Toc384201230)

[2.8 Přeměna trestu obecně prospěšných prací 34](#_Toc384201231)

[3 Domácí vězení 37](#_Toc384201232)

[3.1 Historie domácího vězení 38](#_Toc384201233)

[3.2 Podmínky uložení trestu domácího vězení 38](#_Toc384201234)

[3.2.1 Povaha a závažnost přečinu 39](#_Toc384201235)

[3.2.2 Osoba pachatele a jeho poměry 39](#_Toc384201236)

[3.2.3 Slib zdržení se v určeném obydlí 40](#_Toc384201237)

[3.3 Rozsah trestu domácího vězení 41](#_Toc384201238)

[3.4 Přeměna trestu odnětí svobody v trest domácího vězení 42](#_Toc384201239)

[3.5 Aplikace trestu domácího vězení soudy České republiky 43](#_Toc384201240)

[3.6 Vhodný pachatel pro trest domácího vězení 45](#_Toc384201241)

[3.7 Nedostatky právní úpravy domácího vězení jako alternativního trestu k trestu odnětí svobody 49](#_Toc384201242)

[3.8 Výkon trestu domácího vězení 50](#_Toc384201243)

[3.8.1 Nařízení výkonu trestu domácího vězení 51](#_Toc384201244)

[3.9 Kontrola výkonu trestu domácího vězení 52](#_Toc384201245)

[3.9.1 Kontrola výkonu trestu probačním úředníkem 53](#_Toc384201246)

[3.9.2 Kontrola výkonu trestu elektronickým monitoringem 54](#_Toc384201247)

[Závěr 56](#_Toc384201248)

[Seznam použitých zdrojů 59](#_Toc384201249)

[Shrnutí 63](#_Toc384201250)

[Summary 63](#_Toc384201251)

[Seznam klíčových slov 64](#_Toc384201252)

[List of key words 64](#_Toc384201253)

[Příloha č. 1 - Vybrané tresty uložené v roce 2012 65](#_Toc384201254)

[Příloha č. 2 - Tresty uložené za konkrétní trestné činy v roce 2012 69](#_Toc384201255)

[Příloha č. 3 - Harmonogram výkonu trestu obecně prospěšných prací 75](#_Toc384201256)

Seznam použitých zkratek

OPP Obecně prospěšné práce

DV Domácí vězení

AT Alternativní tresty

PMS Probační a mediační služba

TČ Trestný čin

NTOS Nepodmíněný trest odnětí svobody

PTOS Trest odnětí svobody s podmíněným odkladem

Sb. Sbírka zákonů České republiky

TZ Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů

TŘ Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů

ZSVM Zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

LZPS Listina základních práv a svobod, vyhlášená předsednictvem České národní rady dne 16. 2. 1992 jako součást ústavního pořádku České republiky (č. 2/1993 Sb.), ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb.

Úvod

Ve své diplomové práci se budu zabývat alternativními tresty, které jako institut trestního práva podstatným způsobem ovlivňují trestání pachatelů. Jejich hlavním cílem   
je dosažení obnovy poměrů pachatele, jeho resocializace a následná náprava spočívající v přesvědčení vést řádný život.

Tyto tresty umožňují pachatelům méně závažných trestných činů vyhnout   
se kriminogennímu prostředí, kterému jsou vystaveni odsouzení k nepodmíněnému trestu odnětí svobody. Aplikací alternativních trestů pak dochází ke snížení přeplněnosti věznic,   
se kterou se Česká republika potýká již nějakou dobu. Dále alternativní tresty podstatně odlehčují státní pokladně, neboť jejich výkon je podstatně levnější než výkon nepodmíněného odnětí svobody.

Ve své diplomové práci se budu podrobněji zaměřovat na dva konkrétní alternativní tresty, a to na trest obecně prospěšných prací a trest domácího vězení, především na jejich výkon a kontrolu. Cílem této práce bude poukázat na problematické prvky současné právní úpravy těchto alternativních trestů, navrhnout možnosti řešení jednotlivých problému  
a vymezit okruh pachatelů vhodných pro uložení trestu obecně prospěšných prací a domácího vězení.

K tvorbě jednotlivých kapitol diplomové práce budu používat metody popisné. Jisté problémové aspekty budu srovnávat s cizími zeměmi, které mají s aplikací trestů již zkušenosti, a tedy budu využívat také metodu komparativní. V neposlední řadě ve své práci budu používat také metodu analytickou, díky které bude nastíněna aplikace jednotlivých alternativních trestů na konkrétní trestné činy.

Celá práce, která bude vycházet ze současného stavu právní úpravy trestu obecně prospěšných prací a trestu domácího vězení bude členěna do tří kapitol.

První kapitola bude pojednávat o alternativních trestech, jejich výhodách a nevýhodách se zaměřením na trest obecně prospěšných prací a trest domácího vězení.

Ve druhé kapitole, která se bude zabývat trestem obecně prospěšných prací, bude rozebrána problematika přísnosti tohoto trestu. Dále se práce bude zaměřovat na jednotlivé problematické podmínky uložení trestu jako například stanovisko pachatele k ukládanému trestu a posouzení osoby a poměrů pachatele. Tyto jednotlivé podmínky pak budou rozebírány v souvislosti s výběrem vhodného pachatele pro uložení trestu obecně prospěšných prací. Závěr této kapitoly bude věnován problematice přeměny trestu obecně prospěšných prací  
v  trest peněžitý.

Třetí kapitola bude věnována trestu domácího vězení. V této kapitole se budu podrobněji zabývat výběrem vhodného pachatele pro uložení trestu domácího vězení. Z jednotlivých problematických prvků právní úpravy bude řeč o výběru vhodného obydlí  
pro výkon trestu, o maximální možné délce uložení trestu domácího vězení a také  
o nedostatku spočívajícím v nedostatečném vymezení hranice počtu hodin trávených denně v určeném obydlí. Závěr kapitoly bude věnován problematice kontroly trestu domácího vězení se zaměřením na nynější jedinou fungující kontrolu a dále na nedostatek spočívající v nezavedení elektronického monitoringu.

K tvorbě diplomové práce mám k dispozici celou řadu literárních zdrojů, ze kterých mohu čerpat. Především v oblasti trestu obecně prospěšných prací existuje nespočet monografií, odborných článků v časopisech, internetových zdrojů a statistik, kterých se dá  
při psaní této práce využívat. Musím podotknout, že i v oblasti trestu domácího vězení, který je v naší právní úpravě zaveden poněkud krátkou dobu, existuje již celá řada kvalitních odborných článků a literatury vhodné k čerpání.

Obě tato témata (trest obecně prospěšných prací, trest domácího vězení) jsou v současně dostupné literatuře velmi kvalitně zpracována. Při psaní diplomové práce budu mít možnost mimo monografií čerpat z nespočtu odborných článků, které mi budou oporou   
při tvorbě jednotlivých kapitol diplomové práce.

# Alternativní tresty

Alternativní tresty *(dále jen „AT“)* jako hmotněprávní institut alternativních opatření jsou institutem trestního práva, který pozitivně ovlivňuje systém soudního trestání. Právní úpravu alternativních trestů ovlivnil zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník *(dále jen „TZ“)*, který zavedl nové druhy alternativních trestů. Jedním z těchto nově zavedených trestů byl trest domácího vězení, na který se v diplomové práci podrobněji zaměřuji v kapitole 3. Druhým trestem, který byl zaveden s počátkem účinnosti TZ, byl zákaz vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce.[[1]](#footnote-1)

Za alternativní tresty můžeme v nejširší rovině považovat všechny tresty nespojené s odnětím svobody, tedy všechny tresty uvedené ve výčtu § 52 TZ, samozřejmě mimo trest odnětí svobody uvedený pod písmenem a).[[2]](#footnote-2)

V užším pojetí lze AT vymezit pomocí účelu, který sledují. Hlavním účelem alternativních trestů je nahrazovat těmito tresty nepodmíněný trest odnětí svobody   
*(dálen jen „NTOS“)*, v těch případech, kde uložení alternativního trestu postačí ke splnění účelu trestu. V tomto užším pojetí můžeme do alternativních trestů zařadit trest domácího vězení *(dále také „DV“)*, trest obecně prospěšných prací *(dále jen „OPP“)*, peněžitý trest  
a trest podmíněného odsouzení (*dále jen „PTOS“)*. Alternativní povahu těchto trestů dokládá také fakt, že je nelze uložit vedle nepodmíněného trestu odnětí svobody.[[3]](#footnote-3)

Cílem alternativních trestů je mimo účelné resocializace a nápravy pachatele také snížení enormního přeplnění věznic, a to hlavně snížení o pachatele odsouzené k trestu nepodmíněného odnětí svobody krátkodobého trvání.[[4]](#footnote-4) Mezi další cíle zavedení alternativních trestů do českého právního řádu řadíme individualizaci trestního postihu, pozitivní motivaci pachatele k vedení beztrestného života, snahu docílit zjednodušení a zlevnění trestního řízení a v neposlední řadě nalezení účinné formy prevence kriminality.[[5]](#footnote-5)

Účelem trestu je ochrana společnosti před pachateli trestných činů *(dále jen „TČ“)*, zabránění pachatelům v páchání další trestné činnosti a jejich výchova vedoucí je k nápravě. Náprava pachatele je důležitá pro to, aby byl následně schopen vést řádný život. K dosažení toho cíle je nutné použít trest přinášející pachateli újmu takovou, aby byl schopen uvědomit   
si škodlivost svého činu a pracovat na své nápravě. Tato újma by měla být volena tak,   
aby byla co nejmenší možná, ale zároveň, aby jí bylo dosaženo naplnění účelu trestu. Proto je vhodné v jistých případech nahradit nepodmíněný trest odnětí svobody některým z alternativních trestů.[[6]](#footnote-6)

V práci se dále zaměřím na dva druhy alternativních trestů, a to na trest obecně prospěšných prací, obsažený v naší právní úpravě již od roku 1996 a na trest domácího vězení, který byl do právního řádu České republiky *(dále jen „ČR“)* zaveden v roce 2010.

## Výhody alternativních trestů se zaměřením na trest obecně prospěšných prací a trest domácího vězení

Alternativní tresty mají stejně jako všechny ostatní tresty své světlé i stinné stránky. Tato kapitola se bude zaměřovat na světlé stránky alternativních trestů, mezi které můžeme řadit především tyto:

1. hmatatelný a viditelný charakter sankce
2. nepřetrhání sociálních vazeb
3. rozvíjení sociální odpovědnosti odsouzeného
4. pachatel zůstává ve vlastním prostředí
5. pachatel není vystaven pocitu ztráty sebeúcty
6. pachatel není vystaven riziku kriminogenní infekce
7. nižší finanční náklady
8. redukce nepodmíněných trestů odnětí svobody[[7]](#footnote-7)

Dále bych chtěla zmínit, že u trestu obecně prospěšných prací se k výše zmíněným výhodám přidávají další specifické výhody, za které považuji tyto:

1. osvojení si určitých pracovních návyků
2. práce přinášejí užitek pro společnost
3. rozšíření možností pro ty, co potřebují pomoc a péči

U převážné většiny výše zmíněných kladných stránek alternativních trestů netřeba dále dopodrobna vysvětlovat, co která znamená a přináší. Přesto bych se chtěla vyjádřit k některým výše zmíněným bodům stručnou poznámkou.

K bodu b) se váže výhoda alternativních trestů, které jsou vedeny především požadavkem zachování rodinných a pracovních vazeb pachatele.[[8]](#footnote-8) Při výkonu alternativních trestů zůstávají sociální vazby v rámci rodiny i v rámci komunity stále zachovány. Odsouzený je v denním kontaktu s rodinou, sousedy, spolupracovníky i ostatní veřejností,   
je mu umožněno dále navštěvovat zaměstnání, vydělávat peníze na obživu sebe a své rodiny, čímž je schopen zajistit si jistý životní standard a postarat se o chod domácnosti.

V případě trestu domácího vězení má pachatel stanovený denní režim, který by mu měl pomoci osvojit si určité vhodné návyky, kterými se má řídit v osobním i pracovním životě. Dodržování tohoto režimu ve vlastním prostředí, by mělo přispívat k pachatelově nápravě   
a vedení řádného života.

Nepřetrhání sociálních vazeb vede ke snadnější resocializaci pachatele a následné nápravě, která je účelem uloženého trestu. Postupná resocializace pachatele by měla v odsouzeném vyvolat rostoucí zodpovědnost za své chování a vlastní život, což by mohlo vést k vyvolání potřeby vést řádný život i po vykonání alternativního trestu.

Vysoký význam alternativních trestů je přikládán faktu, že pachatel není uveden   
do vězeňského prostředí. Pachatel si při výkonu alternativního trestu odpykává trest v prostředí, které by na něj mělo mít pozitivní vliv, motivující jej k nápravě. Výkon nepodmíněného trestu odnětí svobody často přináší negativní dopad na pachatele, neboť probíhá v kriminogenním prostředí. Naopak při ukládání i výkonu alternativních trestů   
je kladen důraz na integraci pachatelů zpět do společnosti v jejich přirozeném sociálním prostředí, a tím je tento případný kriminogenní vliv vězeňského prostředí na pachatele vyloučen.[[9]](#footnote-9)

Co se týče finanční úspory nákladů, představují alternativní tresty velkou výhodu, neboť jsou pro státní pokladnu mnohem levnější než nepodmíněný trest odnětí svobody.[[10]](#footnote-10) K nákladům spojeným s trestem domácího vězení se blíže vyjadřuje důvodová zpráva k novému trestnímu zákoníku. I kdyby došlo k navýšení předpokládané částky na hlídání odsouzených k trestu domácího vězení, navýšená částka by se nemohla ani přinejmenším rovnat polovině nákladů za výkon nepodmíněného trestu odnětí svobody, čímž by bylo výrazně odlehčeno státní pokladně.

Výhoda osvojení si pracovních návyků specifická pro trest OPP by měla mít   
za následek rozvíjení pachatelovy zručnosti, jeho schopností a dovedností, což by se mělo příznivě odrazit v jeho pracovní a osobní sféře a zároveň působit na převýchovu pachatele. Všechny tyto faktory by pak měly být příznivým ovlivněním pro budoucí život.

Za zmínku určitě stojí také bod k), u kterého považuji za velmi prospěšný fakt, že díky obecně prospěšným pracím se může dostat pomoci osobám, které by jinak neměly možnost   
si ji sehnat, ať už kvůli nedostatku finančních prostředků či jiným skutečnostem. Odsouzený si při výkonu prací rozvíjí svou sociální odpovědnost. Při výkonu obecně prospěšné práce   
si je pachatel schopen uvědomit svou důležitost pro společnost a tím si zvýšit svou sebedůvěru. Pocit pachatele, že je pro společnost důležitý a potřebný, může vést taktéž k motivaci neopakovat trestnou činnost a chovat se po zbytek života řádným způsobem.

Na základě výše zmíněného mám za to, že vhodně zvolený alternativní trest je   
pro společnost dostatečným zadostiučiněním za spáchaný přečin pachatele, který splňuje kritéria pro jeho uložení. Navíc jsou alternativní tresty mnohdy účinnější a téměř vždy nesrovnatelně levnější než výkon nepodmíněného trestu odnětí svobody,[[11]](#footnote-11) proto mám za to, že v případě, kdy jsou splněny zákonné podmínky pro uložení trestu a zároveň existuje předpoklad, že účelu trestu bude uložením alternativního trestu dosaženo, měl by být alternativní trest vždy aplikován.

## Nevýhody alternativních trestů se zaměřením na trest obecně prospěšných prací a trest domácího vězení

Mezi stinné stránky objevující se v souvislosti výkonem alternativních trestů lze řadit například:

1. nedůvěru společnosti v účinnost výkonu alternativních trestů
2. pobyt odsouzeného na svobodě

Jako nevýhody objevující se u konkrétního alternativního trestu, trestu obecně prospěšných prací, lze navíc uvést:

1. nedostatek ochoty obcí a institucí vytvářet pracovní příležitosti pro odsouzené
2. nespolehlivost odsouzených
3. neadekvátnost vykonávaných prací ke spáchanému přečinu

Nedostatek ochoty obcí a institucí vytvářet pracovní příležitosti pro odsouzené jsou problémem objevujícím se v praxi. Některé obce či instituce, u kterých by bylo možné trest OPP vykonávat, odmítají poskytnout pracovní místa pro pachatele odsouzené k trestu OPP,   
a to například pro obavu z kriminálního chování odsouzených při výkonu trestu OPP nebo díky negativním zkušenostem s kvalitou práce vykonanou odsouzeným.[[12]](#footnote-12)

Objevují se také stížnosti obcí a institucí na nespolehlivost odsouzených. Některé osoby odsouzené k OPP nedodržují čas stanovený pro výkon práce, čímž porušují harmonogram stanovený jim obcí či institucí a dále nerespektují výzvy obcí či institucí, u kterých trest OPP vykonávají. Někteří odsouzení odvádí práci nekvalitně nebo vůbec, přeruší výkon prováděných prací bez udání důvodu, apod. Všechny tyto skutečnosti mohou nepříznivě narušit chod obcí či institucí.[[13]](#footnote-13) Tímto jednáním může být docíleno značného poškození obce   
i instituce, u které je trest vykonáván, a to především v jejich finanční sféře.[[14]](#footnote-14) Odsouzený   
je potom obci či instituci více na škodu než pro obecný prospěch. Všechny tyto faktory pak zapříčiňují negativní pohled společnosti na ukládaný trest OPP a její nedůvěru v jeho výkon.[[15]](#footnote-15)

U výkonu trestu domácího vězení tento negativní pohled společnosti a následnou nedůvěru v alternativní trest dle mého názoru zapříčiňuje nejvíce fakt, že se stát do dnešního dne nepostaral o dostatečnou kontrolu odsouzených k tomuto trestu.[[16]](#footnote-16)

Je zřejmé, že i alternativní tresty mají své stinné stránky. Mám za to, že výše zmíněné nedostatky objevující se v souvislosti s výkonem alternativních trestů jsou pohlcovány nespočtem jejich výhod. Do značné míry jsou zmíněné nevýhody také kvalitně regulovány pravidelnou kontrolou odsouzených úředníky Probační a mediační služby *(dále jen „PMS“)*. Přesto však tyto nevýhody vyplouvají na povrch a vrhají tak na alternativní tresty špatné světlo.

Mám za to, že negativní pohled společnosti a její nedůvěra v alternativní tresty   
by mohla být snížena ukládáním alternativních trestů pouze pachatelům vhodným pro jejich výkon. V takové situaci by se pak mělo snížit měřítko odsouzených, kteří uložený trest nevykonají řádně nebo vůbec. Naopak by také mělo být docíleno zvýšení počtu odsouzených, u kterých uložení alternativního trestu vedlo k jejich nápravě. V diplomové práci se dále výběrem vhodného pachatele u trestu OPP a DV budu zabývat v kapitolách 2.5 a 3.6.

# Obecně prospěšné práce

Obecně prospěšné práce představují druh alternativního trestu, který spočívá v povinnosti pachatele vykonat osobně, bezplatně a ve svém volném čase práce   
ve stanoveném rozsahu hodin, které jsou ku prospěchu celé společnosti (§ 62 odst. 3 TZ). OPP jsou alternativním trestem, který se snaží působit na pachatele výchovným dojmem a tím apelovat na jeho nápravu.

Trest je v případě OPP představován újmou pachatele, projevující se především tím,   
že zasahuje do pachatelova volného času a rovněž tím, že za provedenou práci pachateli nenáleží žádná odměna. I samotná práce pak funguje jako výchovný prvek, kterým je pachatel veden k utužování si pracovních návyků a zvykání si na vedení řádného života.[[17]](#footnote-17)

Pachatel by měl v průběhu trestu dosáhnout své převýchovy a napravit se. Vedlejším smyslem trestu je také odčinit pachatelovo protiprávní jednání vedené proti společnosti,   
resp. proti některému zákonem chráněnému zájmu, a to tak, že vykoná práci prospěšnou celé společnosti. Mezi takové práce patří například úklid a údržba veřejných prostranství, budov   
a komunikací, ale řadí se zde i jiné činnosti vykonávané ve prospěch obcí i jiných institucí, zabývajících se školstvím, ochranou životního prostředí či sportovní činností   
(§ 65 odst. 1 TZ).

Pokud by trest OPP nebyl alternativou k trestu odnětí svobody, mohly by vzniknout pochybnosti, zda uložením trestu nedošlo k uložení zakázané nucené práce. Za nucenou práci ovšem nelze pokládat práci, která je uložena podle zákona osobám vykonávajícím trest,   
který nahrazuje trest odnětí svobody (čl. 9 odst. 2 písm. a) Listiny základních práv   
a svobod).[[18]](#footnote-18) Jedná se ve své podstatě o druh legální práce, vykonávané bezplatně, v rámci volného času odsouzeného k obecně prospěšným účelům.[[19]](#footnote-19)

V současné době trest OPP nalezneme ve výčtu § 52 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, který taxativně stanovuje jaké druhy trestů je možně v ČR uložit pachateli trestného činu. TZ umisťuje trest OPP na třetí místo v žebříčku trestů uvedených v § 52 TZ, tedy ihned za trest domácího vězení. Tohle umístění by mělo značit míru přísnosti alternativního trestu, nicméně nelze s určitostí tvrdit, že tomu tak je, neboť trest OPP nemůžeme považovat   
za mírnější než podmíněné odsouzení k trestu odnětí svobody, které se podřazuje pod trest odnětí svobody uvedený na prvním místě v tomto žebříčku trestů a měl by být tudíž trestem nejpřísnějším.[[20]](#footnote-20)

Trest OPP shledávám ve srovnání s trestem podmíněného odsouzení přísnějším, neboť   
u trestu OPP je odsouzený mimo povinnost vést řádný život, zavázán také k povinnosti vykonat práce v uloženém rozsahu. Na tuto skutečnost se váží další povinnosti odsouzeného jako výkon ve svém volném čase, bez nároku na odměnu, jakož i dodržování harmonogramu prací, stanovený institucí, u které je trest vykonáván. Odsouzený tedy mimo povinnost vést řádný život, kterou zakládá i trest podmíněného odsouzení musí při výkonu trestu OPP dodržovat další pravidla a plnit další povinnosti trestem stanovené, což jej činí přísnějším   
a náročnějším na jeho výkon. Mohly by se objevit spekulace, že trest podmíněného odsouzení uložený v délce trvání více než jednoho roku je přísnějším trestem než výkon OPP spočívající v nižším rozsahu hodin (např. 100). Tento argument nesdílím, neboť zde stále existuje fakt,   
že při výkonu trestu OPP je odsouzený nucen dodržovat více pravidel a plnit více povinností než u podmíněného odsouzení, čímž je výrazněji zasahováno do jeho osobnosti.

V případě, kdy by měla být přísnost těchto trestů srovnávána z hlediska možné maximální délky podmíněného odsouzení a minimálního rozsahu hodin OPP, srovnávejme pak situace sobě si podobné, kdy za stejný druh spáchaného jednání (např. drobná majetková trestná činnost) je jednomu pachateli uložen trest OPP a druhému trest odnětí svobody s podmíněným odkladem. V takové situaci by mělo dojít k uložení srovnatelné sankce, neboť rozdílné rozhodování soudu ve stejné věci zapříčiňuje zvyšující se právní nejistotu   
při ukládání trestů. Dle mého je nepřípustné, aby soudy za stejné protiprávní jednání, charakterově stejnému pachateli uložily v jednom případě trest OPP v rozsahu 50 hodin   
a ve druhém podmíněný trest odnětí svobody v délce trvání 4 let. Sankce by měly být srovnatelné (např. 150 hodin OPP vůči deseti měsícům podmíněného odsouzení). V takovém případě opět připomínám existenci faktu, že při výkonu trestu OPP je odsouzený nucen dodržovat více pravidel a plnit více povinností než u trestu podmíněného odsouzení, což tento trest činí trestem přísnějším.

Může také nastat situace, kdy rozdílně rozhodne soud druhého stupně k odvolání pachatele proti rozhodnutí soudu prvního stupně, který uložil trest OPP. Pokud soud druhého stupně uloží namísto OPP podmíněné odsouzení, mám za to, že nedochází k reformaci   
in peius. Tato skutečnost může znamenat pouze to, že soud druhého stupně nevolil OPP, neboť nejsou vhodným trestem, a proto došlo k uložení podmíněného odsouzení, které   
se jeví jako vhodnější nikoli přísnější trest.

Pokud se jedná o sankci za neplnění podmínek výkonu trestu, tedy o přeměnu trestu v trest nepodmíněného odnětí svobody, mohl by se objevit argument, že u dlouhodobého podmíněného odsouzení hrozí při přeměně nepodmíněný trest odnětí svobody v mnohem delším trvání než při přeměně neodpracovaných hodin OPP, což činí podmíněné odsouzení přísnějším. S tímto argumentem se neztotožňuji. Mám za to, že sekundární sankce (nepodmíněný trest odnětí svobody), která je důsledkem porušení podmínek výkonu primárního trestu nemůže být srovnávána s přísností trestu primárního, neboť přímo neovlivňuje jeho charakter. V případě přeměny pak již nedochází k porovnávání přísnosti trestu OPP s podmíněným odsouzením, ale k porovnávání sekundární sankce spočívající v různé délce výkonu nepodmíněného odnětí svobody. Skutečnost, že sekundární sankcionování nehraje přímou roli při posuzování přísnosti primární sankce lze dovodit   
i z faktu, že při porušení podmínek určitých primárních sankcí (primárně nespojených s odnětím svobody - zákaz činnosti, zákaz pobytu, zákaz vstupu na sportovní, kulturní   
a jiné společenské akce) hrozí pachateli sekundární sankce v podobě odnětí svobody v délce několika let za TČ maření výkonu úředního rozhodnutí (§ 337 TZ). Mělo by to znamenat,   
že jsou tyto tresty přísnější než OPP nebo třeba domácí vězení? Mám za to, že rozhodně ne. Z výše uvedeného dovozuji, že sekundární sankcionování nemá přímý vliv na přísnost primárního trestu.

S ohledem na výše uvedené si dovoluji tvrdit, že trest OPP lze považovat za trest přísnější než podmíněné odsouzení.

## Právní úprava trestu obecně prospěšných prací

Do českého právního řádu byly OPP zavedeny novelou trestního zákona č. 152/1995 Sb. s účinností od 1. 1. 1996. Tento trest byl zaveden především pro to, aby bylo možné účelně a vhodně trestat pachatele méně závažných TČ, u nichž není třeba ukládat trest odnětí svobody, ale zároveň nepostačuje nebo není vhodným uložení trestu peněžitého.[[21]](#footnote-21)

Prvotní nedostatky právní úpravy z roku 1996 byly upraveny novelou č. 265/2001 Sb., která se stala účinnou k 1. 1. 2002. Tato novela rozšířila demonstrativní výčet okruhu prací, které je možno v rámci výkonu trestu OPP vykonávat a výslovně stanovila, že výkon trestu OPP nesmí sloužit výdělečným účelům. Významnou změnou bylo také zavedení možnosti výkonu OPP i u jiných institucí než obcí a také zavedení možnosti uložení přiměřených povinností a přiměřených omezení spolu s trestem OPP. Tato novela přinesla změnu   
i ve vykonávacím řízení, kdy byla přidělena významná role probačním úředníkům.[[22]](#footnote-22) Dalším důležitým prvkem, který novela zavedla, bylo pozměnění alternativního charakteru trestu,   
kdy se tento trest již nebere za alternativu pouze k trestu odnětí svobody, ale je možné   
jej uložit samostatně, pokud postačí k dosažení účelu trestu.[[23]](#footnote-23)

Zásadní změnu pocítil trest OPP po přijetí zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, který byl výsledkem rekodifikace hmotného trestního práva. Přijetím TZ bylo dosaženo rozšíření okruhu TČ, za které lze trest OPP uložit a byla provedena změna týkající se horní hranice výměry trestu. Tato změna spočívala ve snížení hranice z původních 400 hodin   
na maximální počet 300 hodin. Další novinkou objevující se v právní úpravě byla změna podmínek pro přeměnu trestu OPP nebo jeho zbytku v trest odnětí svobody.[[24]](#footnote-24) Zároveň byl změněn i systém přepočtu trestu tak, že každá i jen započatá hodina nevykonaného trestu OPP se počítá za jeden den odnětí svobody (§65 odst. 2 písm. a), c)). Za zmínku stojí také fakt,   
že provedenou rekodifikací trestního hmotného práva byla do TZ vtělena možnost uložit výchovná opatření pachateli ve věku blízkém věku mladistvých a také možnost ponechat trest OPP za stanovených podmínek dále v platnosti (§ 65 odst. 3 TZ).

Jedny z posledních úprav trestu OPP provedla novela provedená zákonem č. 330/2011 Sb., jejíž účinky nastoupily dne 1. 12. 2011. Podstatným prvkem této novely bylo prodloužení maximální doby výkonu trestu na dva roky z původního jednoho roku (§ 65 odst. 1. TZ)  
a zavedení možnosti přeměny trestu OPP v trest domácího vězení. Poslední novela   
č. 390/2012 Sb., ovlivňující trest OPP, jejíž účinnost nastoupila ke dni 8. 12. 2012, rozšířila možnost přeměny trestu OPP také v peněžitý trest.

Hmotněprávní pravidla trestu OPP jsou v současné době upravována TZ především v ustanoveních § 62 - § 65 a od roku 2004 je trest upravován také zákonem č. 218/2003 Sb.,   
o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů *(dále jen „ZSVM“)*, konkrétně v § 26 odst. 1. Procesní hledisko trestu OPP je zakotveno v zákoně č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, trestní řád *(dále jen „TŘ“)*, především v § 335 - § 340b. Konkrétními aspekty současné právní úpravy se budu zabývat   
ve zbytku diplomové práce.

## Podmínky uložení trestu obecně prospěšných prací

Trest OPP může být uložen jako trest samostatný nebo vedle jiného přípustného trestu. Nepřípustným je uložení trestu vedle trestu odnětí svobody, jak vyplývá z ustanovení   
§ 53 odst. 1 TZ. Trestní zákoník stanovuje předpoklady, které musí být splněny, aby mohl být trest OPP uložen. Prvním předpokladem je možnost uložení trestu OPP pouze pachateli,   
který spáchal trestný čin, označovaný trestním zákoníkem ve smyslu ustanovení  
§ 14 odst. 2 TZ jako přečin.

Pokud má být uložen trest OPP jako trest samostatný, musí být splněna podmínka,   
že povaha a závažnost spáchaného přečinu a současně osoba pachatele a jeho poměry nasvědčují tomu, že uložení jiného trestu nebude třeba (§ 62 odst. 1 TZ). Tato podmínka ukázkově demonstruje alternativní povahu trestu OPP nejen k trestu odnětí svobody.

Mezi další předpoklady uložení trestu OPP patří také vyhovující zdravotní stav pachatele k výkonu prací, stanovisko pachatele k výkonu trestu, zpráva probačního úředníka

o vhodnosti uložení trestu OPP.

Důležitým ukazatelem při ukládání trestu OPP je důvodný předpoklad, že tímto trestem bude dosaženo účelu, tedy nápravy pachatele, stejně nebo možná i lépe než uložením trestu odnětí svobody. Předpokladem uložení testu je i důvodné očekávání, že odsouzený povede řádný život, aniž by musel vykonat nepodmíněný trest odnětí svobody.[[25]](#footnote-25)

### Přečin

Jako přečin se dle § 14 odst. 2 TZ označují všechny nedbalostní trestné činy   
a ty úmyslné TČ, u nichž trestní zákoník stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby do pěti let.

Ve srovnání s jinými právními řády máme pro uložení trestu OPP i trestu domácího vězení široce určeno rozpětí trestných činů, pro které jdou tyto alternativní tresty ukládat.

V práci se budu dále snažit zhodnotit, zda je vhodné ukládat trest OPP či domácího vězení opravdu za všechny přečiny. Jako příklad nevhodného přečinu pro uložení OPP   
či DV může sloužit §166 TZ. *„Pachatel, který v rozporu s jiným právním předpisem jinému nebo pro jiného nabídne, slíbí nebo poskytne úplatu za odběr tkáně nebo orgánu z jeho těla nebo za provedení transplantace“* je pachatelem přečinu a může být potrestán jedním z alternativních trestů.

Tento pachatel je pro společnost velice nebezpečný a může z obydlí, ve kterém mu bude určeno se zdržovat při výkonu trestu domácího vězení dále organizovat trestnou činnost,   
za kterou mu byl uložen trest. Problém nevhodnosti uložení jednoho z alternativních trestů   
za tento přečin z části řeší nutnost zhodnotit při ukládání alternativních trestů povahu   
a závažnost spáchaného činu. V diplomové práci se budu dále zabývat okruhem vhodných trestných činů a také vhodných pachatelů pro uložení těchto alternativních trestů.

### Povaha a závažnost přečinu

Povaha a závažnost spáchaného trestného činu představuje hlavní a neopomenutelné kritérium, protože zahrnuje nejširší okruh skutečností charakterizujících trestný čin a jeho pachatele.[[26]](#footnote-26) Povahu a závažnost přečinu určují znaky skutkové podstaty, která byla naplněna jednáním pachatele. Důležitý je druh a význam zájmu chráněného trestním zákoníkem,   
který byl porušen nebo ohrožen. Dále se bere ohled na konkrétní okolnosti spáchaného přečinu, především míra zavinění, rozsah způsobených následků, způsob provedení činu nebo cíl pachatele.[[27]](#footnote-27)

Z tohoto hlediska lze usuzovat, že k uložení trestu OPP bude přistupováno tam,   
kde čin ponese menší míru společenské škodlivosti a menší míru závažnosti.[[28]](#footnote-28)

### Souhlas/stanovisko pachatele k uložení trestu obecně prospěšných prací

Souhlas pachatele s ukládaným trestem může přinést řadu pozitivních faktorů, souvisejících s řádným výkonem trestu. Naopak neudělení souhlasu k uložení trestu zamezuje soudu možnost uložit trest OPP v případech, kde se jeho uložení jeví jako nejvhodnější.

Jedním z pozitivních faktorů může být zvýšení vlivu výchovného působení sankce   
na pachatele a na jeho následnou nápravu. Souhlas s uloženým trestem představuje vlastní iniciativu pachatele, jakož i ochotu spolupracovat se soudem a dalšími orgány,   
což je předpokladem pro řádný průběh výkonu trestu a jeho úspěšné vykonání.[[29]](#footnote-29)

Požadavek souhlasu pachatele s uloženým trestem není českým právním řádem stanoven. Bývá ale využíván v evropských zemích, a to zejména z důvodu dodržování základních lidských práv upravených nejen LZPS nebo Úmluvou o zákazu nucené práce. Nutno ovšem poukázat na fakt, že nucená práce uložená jako trest za protiprávní chování pachatele, který naplnil znaky skutkové podstaty TČ, nelze považovat za nadmíru omezující. Zároveň společensky prospěšnou práci nelze stavět na roveň práci nucené, kterou zakazují mezinárodní úmluvy.[[30]](#footnote-30)

Souhlas pachatele je v současné české právní úpravě nahrazen tzv. stanoviskem pachatele k výkonu trestu OPP. Toto stanovisko si musí soud vyžádat v případě, kdy bude   
o uložení trestu OPP rozhodovat rozsudkem. Zjištění pachatelova stanoviska k uložení trestu OPP mají za úkol úředníci PMS při projednávání podmínek trestu s pachatelem. Stanovisko pachatele není pro soudce nikterak závazné. Zákon soudcům stanovuje pouze povinnost k danému stanovisku přihlédnout (§ 64 TZ).

Souhlas pachatele, jako významný prvek vedoucí k řádnému výkonu trestu OPP předpokládá pozitivní motivaci pachatele k výkonu trestu. K dostatečné motivaci pro udělení souhlasu by měla sloužit konzultace úředníka probační a mediační služby s pachatelem.   
PMS by měla osvětlit pachateli podmínky výkonu trestu, dojednat s ním způsob a místo výkonu a přiblížit všechny stránky trestu, což by pachatele mělo pozitivně motivovat k udělení souhlasu a zároveň k řádnému výkonu trestu.[[31]](#footnote-31)

Dle mého názoru se souhlas pachatele s výkonem trestu dá považovat za jednu ze záruk úspěšného vykonání trestu odsouzeným. Mám za to, že stanovisko pachatele k ukládanému trestu požadované našim právním řádem v současné době je vhodnější alternativou souhlasu. Především proto, že z něj vyplývá celkový všestranný postoj pachatele k trestu OPP.   
Z tohoto postoje se pak dá vyčíst nejen to, zda pachatel trestného činu souhlasí či nesouhlasí s uložením trestu OPP, ale také zda z jeho strany existuje zájem tento trest řádně vykonávat. Z mého pohledu se jako jediný negativní prvek právní úpravy jeví nedostatečná povinnost soudu řídit se tímto stanoviskem. Stanovisko pachatele by mělo být pro soud závazným, neboť se dá předpokládat, že při negativním postoji pachatele k ukládanému trestu nedojde k řádnému výkonu trestu a tudíž ani k naplnění účelu trestu.

Jako negativní vliv povinnosti řídit se stanoviskem by se mohla zdát skutečnost,   
že soud je omezen při ukládání trestu OPP těm pachatelům, u kterých by bylo jinak uložení vhodné. Je sice pravdou, že kladné stanovisko není stoprocentní zárukou, že bude trest OPP vykonán řádně, ale dovoluji si tvrdit, že dostatečně navyšuje předpoklad řádného výkonu. Omezení soudu spočívající v nemožnosti uložení trestu OPP proti vůli pachatele se zdá být negativem, ovšem mám za to, že pokud postoj pachatele k trestu bude již od počátku negativní, je šance řádného splnění trestu OPP a jeho účelu téměř nulová. Navýšením předpokladu řádného výkonu by mohlo dojít ke snížení počtu přeměněných trestů OPP v nepodmíněné odnětí svobody, domácí vězení nebo peněžitý trest.

Považuji za nutné zmínit, že při stanovení povinnosti soudu řídit se stanoviskem   
by měla v pochybnostech existovat fikce kladného stanoviska, a to z důvodu neomezování soudu v ukládání alternativního trestu v situaci, v níž se uložení jeví jako vhodné. V případě zpracovávání dalšího návrhu novelizace TZ navrhuji do právní úpravy zahrnout povinnost soudu řídit se stanoviskem pachatele k ukládanému trestu OPP a zároveň zavést ustanovení   
o fikci kladného stanoviska v případě pochybností.

## Rozsah trestu obecně prospěšných prací

Trest OPP může být ukládán v rozsahu 50 - 300 hodin, kdy hodinový rozsah uložený konkrétnímu pachateli bude záviset na typové závažnosti spáchaného přečinu. Soud se tedy při stanovování konkrétního počtu hodin bude řídit zejména povahou a závažností přečinu. Pokud se jedná o pachatele mladistvého, ZSVM modifikuje horní hranici počtu hodin,   
které lze za přečin uložit dospělému pachateli na ½. Mladistvému pachateli může být tedy uložen trest OPP v maximální délce 150 hodin. Dolní hranice trestu OPP zůstává   
u mladistvých pachatelů shodná, tj. 50 hodin OPP (§ 26 odst. 1 ZSVM). V případě trestu OPP nelze nijak modifikovat jeho hranice, tedy nepřipadá v úvahu mimořádné zvýšení   
ani mimořádné snížení trestní sazby, jak je tomu například u trestu odnětí svobody.[[32]](#footnote-32)

V okolních evropských zemích, které mají zaveden trest OPP, se setkáváme převážně s nižšími zákonnými limity maximálního možného počtu stanovených hodin trestu OPP. Například ve VB je stanoven maximální limit na 240 hodin. I Francie povoluje uložení trestu OPP v maximálním rozsahu 240 hodin. V Nizozemí je povoleno uložit trest OPP také v maximální možné délce 240 hodin.[[33]](#footnote-33) Naopak např. Slovenská republika umožňuje uložení „povinné práce,“ tj. trestu OPP v max. výměře 300 hodin.

U některých autorů se setkáváme s názory, že maximální délka trestu 300 hodin,   
je příliš vysoká. Toto tvrzení podkládají faktem, že pro pachatele je výkon trestu OPP v délce 300 hodin příliš dlouhý, což způsobuje jejich demotivaci pro řádné dokončení výkonu trestu. Z pohledu pachatele je demotivace způsobena zejména nepředstavitelností konce výkonu trestu. Tento faktor pak může pachatele vést k nechuti trest vykonávat, což může zapříčiňovat nerespektování uložených podmínek výkonu trestu, snížení pracovního tempa a úplné ztrátě motivace vykonat trest a vést řádný život.[[34]](#footnote-34)

S tímto argumentem souhlasím. Příliš vysoká výměra uloženého trestu může vést k demotivaci pachatele řádně celý trest vykonat. Demotivace pachatele k výkonu trestu není žádoucím jevem. Tento nežádoucímu jev, pak může vést k přeměně trestu OPP v některý z možných trestů. Přeměna OPP v jiný přípustný trest zapříčiňuje zmaření účelu původně uloženého alternativního trestu. Navíc v případě přeměny na nepodmíněný trest odnětí svobody dochází ke zmaření snahy aplikovat alternativní trest ve všech případech, kde jejich uložení postačí.

Na druhou stranu mám za to, že v některých případech (dle povahy a závažnosti spáchaného přečinu a dle osoby a poměrů pachatele) by uložení trestu OPP v nižší výměře nemuselo postačovat k naplnění účelu trestu. V jistých případech je žádoucí, aby byl trest OPP uložen při horní hranici přípustné výměry. Například u pachatelů, kteří již jednou vykonali trest OPP v kratším trvání (např. 120 hodin) a i přesto znovu páchají trestnou činnost, považuji za vhodné (pokud se soud rozhodne uložit znovu trest OPP) jeho uložení   
ve výměře vyšší, možná i blížící se horní hranici trestu.

Z mého pohledu se jeví vhodnějším ukládat trest OPP v kratším trvání   
(např. do 200 hodin), aby nedocházelo k demotivaci pachatele trest řádně vykonat. Nevylučuji však možnost uložit trest při horní hranici možné výměry (např. 290 hodin) pachatelům,   
u kterých je důvodný předpoklad, že kratší délka trestu nebude postačovat k jejich nápravě. Na základě výše zmíněného považuji horní hranici trestu za vyhovující. Není na škodu ponechat soudům možnost rozhodování o délce trestu tak, aby mohlo v konkrétních případech docházet k účinné individualizaci trestu.

## Aplikace trestu obecně prospěšných prací soudy České republiky

Důvodová zpráva k trestnímu zákoníku uvádí, že zavedený trest OPP je určen k ukládání za méně závažné trestné činy. Mezi tyto můžeme zařadit například projevy vandalství, výtržnictví či méně závažné majetkové trestné činnosti, naplňující některou   
ze skutkových podstat stanovených trestním zákoníkem.[[35]](#footnote-35)

Trest OPP byl v roce 2012 za spáchané přečiny uložen celkem v 7,7% případů z celkového počtu uložených trestů.[[36]](#footnote-36) Z celkového počtu uložených trestů OPP (100%), došlo k přeměně na některý z možných trestů celkem u 23% případů.[[37]](#footnote-37)

V praxi dochází k situacím, kdy pachatel, kterému je uložen trest OPP vůbec nenastoupí k výkonu uloženého trestu, popřípadě nastoupí, ale dále trest nevykonává.[[38]](#footnote-38) Předpokladem pro splnění funkce trestu je nastoupení výkonu OPP pachatelem a jeho další řádný výkon. Nutno poznamenat, že účinnost uloženého trestu závisí na povaze a charakteru konkrétního pachatele. Z tohoto důvodu považuji za nutné dbát na výběr vhodného pachatele.

Při hledání vhodného pachatele budu pracovat s počty uložených trestů v roce 2012   
ve vztahu ke konkrétním trestným činům teoreticky vhodným k uložení trestu OPP. Z trestných činů proti majetku, upravených v hlavě V. TZ jsem vybrala krádež (§205 TZ), podvod (§209 TZ) a poškození cizí věci (§228 TZ). Další trestné činy byly vybrány z hlavy X. TZ, trestné činy proti pořádku ve věcech veřejných, a to TČ šíření poplašné zprávy   
(§357 TZ) a výtržnictví (§358 TZ).

Trest OPP byl uložen celkem u 8 158 pachatelů (100%), z toho:

* za TČ krádeže v 36,9%
* za TČ podvodu ve 2%
* za TČ poškození cizí věci ve 4,7%
* za TČ šíření poplašné zprávy v 0,1%
* za TČ výtržnictví v 8,1% [[39]](#footnote-39)

Z aplikační praxe soudu plyne, že na méně závažné TČ proti majetku i na méně závažné TČ proti pořádku ve věcech veřejných je trest OPP aplikován v hojném měřítku, kdy více   
než 50% trestů OPP za rok 2012 bylo uloženo u pěti vybraných TČ.[[40]](#footnote-40) Ze statistik dále vyplývá, že tyto TČ páchají nejvíce pachatele ve věku 20 - 39 let.[[41]](#footnote-41)

## Vhodný pachatel pro trest obecně prospěšných prací

V této kapitole se budu zabývat faktory, které hrají roli při výběru pachatele vhodného pro uložení alternativního trestu OPP. Pokusím se vymodelovat situace a pachatele vhodné pro uložení trestu OPP.

Na základě údajů uvedených v kapitole 2.4, týkajících se aplikace trestu OPP našimi soudy a s ohledem na povahu a závažnost TČ navrhuji, aby byl trest OPP ukládán především za tyto méně závažné TČ:

* z hlavy II., TČ proti svobodě a právům na ochranu osobnosti, soukromí   
  a listovního tajemství

- TČ útisku dle § 177 TZ

* z hlavy IV., TČ proti rodině a dětem

- TČ zanedbání povinné výživy dle §196 TZ

* z hlavy V., TČ proti majetku:

- TČ krádeže dle § 205 TZ

- TČ zpronevěry dle § 206 TZ

- TČ neoprávněné užívání cizí věci dle § 207 TZ

- TČ neoprávněného zásahu do práv k domu, bytu nebo nebytovému prostoru dle 208 TZ

- TČ podvodu dle § 209 TZ

- TČ podílnictví dle § 214 TZ

- TČ podílnictví z nedbalosti dle § 215 TZ

- TČ legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 TZ

- TČ legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti dle § 216 TZ

- TČ zatajení cizí věci dle § 219 TZ

- TČ poškození cizí věci dle § 228 TZ

- TČ zneužívání vlastnictví dle § 229 TZ

* z hlavy VII., TČ obecně nebezpečné:

- TČ obecné ohrožení z nedbalosti dle § 273

- TČ ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274

* z hlavy VIII., TČ proti životnímu prostředí *(dále jen „ŽP“)*

- TČ poškození a ohrožení ŽP dle § 293 TZ

- TČ poškození a ohrožení ŽP z nedbalosti dle § 294 TZ

- TČ poškození lesa dle § 295 TZ

- TČ poškození chráněných částí přírody dle § 301

- TČ pytláctví dle § 304 TZ

* z hlavy X., TČ proti pořádku ve věcech veřejných:

- TČ maření výkonu úředního rozhodnutí dle § 337 TZ

- TČ hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob dle § 355 TZ

- TČ šíření poplašné zprávy dle § 357 TZ

- TČ výtržnictví dle § 358 TZ

- TČ hanobení lidských ostatků dle § 359 TZ

- TČ nadržování dle § 366 TZ

Jako nevhodné považuji ukládání trestu OPP za spáchané TČ proti životu a zdraví   
a za TČ proti důstojnosti v sexuální oblasti,[[42]](#footnote-42) neboť nepovažuji výkon trestu OPP   
za dostačující zadostiučinění pro oběti TČ ani za dostačující apel pro nápravu pachatele.

Pokud se jedná o konkrétní osobu pachatele, měl by soud brát v potaz stanovisko pachatele k ukládanému trestu OPP, jeho zdravotní stav (§ 64 TZ) a dále osobní a majetkové poměry pachatele a povahu jeho předchozího života. Zajistit zjištění těchto informací je soud schopen prostřednictvím PMS.

Dle mého názoru by OPP jako trest naplňující účel nápravy pachatele měly být ukládány pouze v případě pachatelů, kteří podají kladné stanovisko k uložení trestu,   
jejich zdravotní stav je vhodný pro výkon OPP a navíc jim nebyl v posledních dvou letech uložen trest OPP.

Kladné stanovisko k uložení trestu OPP považuji za nutné, aby nevznikal problém s osobami pachatelů, u kterých se projevuje nezájem a neochota tento trest vykonávat již   
od samého počátku. Pokud pachatel projevuje neochotu vykonávat trest i přes seznámení pachatele se všemi jeho podmínkami, výhodami a nevýhodami, není vhodné mu trest OPP ukládat, neboť zde hrozí vysoký předpoklad, že trest nebude vůbec nastoupen a pokud ano, pak nebude řádně vykonán a dojde k jeho přeměně. Mám za to, že v případě, kdy by pachatel trest OPP nastoupil a dále vykonával i přes negativní postoj k tomuto trestu, byly by práce pachatelem pravděpodobně prováděny v nedostatečně kvalitě a mohlo by docházet k častému porušování stanoveného harmonogramu prací, čímž by byla způsobována škoda institucím,   
u kterých by byl trest OPP vykonáván. Proto považuji kladné stanovisko pachatele za zásadní při rozhodování, zda trest OPP uložit či nikoliv.

Podmínku, že trest OPP nebyl pachateli trestného činu v předchozích dvou letech uložen považuji za důležitou, protože pokud již jednou vykonaný trest v předchozích dvou letech nezapříčinil nápravu pachatele natolik, aby dále vedl řádný život a nepáchal další trestnou činnost, nesplnil daný druh trestu svůj účel a mělo by tedy být přistoupeno k trestu vhodnějšímu, apelujícímu na pachatelovu nápravu. Vhodnou alternativou by mohlo být například uložení trestu domácího vězení.

Domnívám se, že ustanovení § 62 odst. 2 TZ, zmiňující možnost neuložení trestu OPP v případě, že byl pachateli trest OPP v době tří let předcházejících uložení nového trestu přeměněn na trest odnětí svobody je nedostačující. Toto ustanovení TZ je sice jakýmsi krokem vpřed při vymezení okruhu vhodných pachatelů, ovšem jeví se mi jako nedostačující omezení. Mám za to, že recidivisté jakož i osoby, které trest OPP již před nedávnou dobou (dobou dvou let) vykonaly, jsou nevhodným okruhem pachatelů pro ukládání trestu OPP. Osoby, které byly dříve odsouzeny k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, a přesto znovu páchají trestnou činnost taktéž v převážné většině případů nelze považovat za vhodné subjekty pro uložení trestu OPP.[[43]](#footnote-43)

Mám za to, že účinnost uloženého trestu je závislá na individualitě každého jednotlivého případu. Z výše uvedeného dovozuji, že vhodným okruhem pachatelů   
pro ukládání trestu OPP jsou prvopachatelé méně závažných výše zmíněných trestných činů,[[44]](#footnote-44) popřípadě osoby, které již dříve páchaly trestnou činnost, za kterou jim byl uložen trest mírnější, například peněžitý trest či podmíněné odsouzení, a osoby u kterých   
se dá po projednání s PMS předpokládat, že uložený trest povede k nápravě a tedy k naplnění účelu trestu.

Za nejvhodnější pachatele pro uložení trestu OPP považuji osoby ve věku 20 - 39 let, prvopachatele, kteří jsou zdravotně způsobilí k výkonu trestu OPP, podali úředníkovi probační a mediační služby kladné stanovisko k výkonu trestu a dle informací zjištěných   
je u nich důvodný předpoklad, že trest OPP řádně nastoupí a vykonají.

Chtěla bych podotknout, že sice nepovažuji za nejvhodnější pachatele pro uložení trestu OPP pachatele drogově závislé či alkoholiky, ale na druhou stranu ani striktně nevylučuji možnost trest OPP těmto osobám v určitých situacích uložit. Především v situaci, kdy by jejich stanovisko k trestu OPP bylo kladné, a probační úředník by zjistil, že jejich osobní poměry jsou k uložení vhodné. Mám za to, že u osob, požívajících návykových látek v menším, akceptovatelném množství by právě trest OPP společně s uložením přiměřené povinnosti zdržet se požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek mohl vést k nápravě pachatele zapříčiňující mimo vedení řádného života také upuštění od zneužívání návykových látek.[[45]](#footnote-45) Uložení trestu OPP v této situaci ponechávám čistě na rozhodnutí soudu, v každém jednotlivém konkrétním případě osoby závislé na návykových látkách.

Dále bych ráda zmínila vhodný druh OPP pro konkrétní pachatele. Za velmi výchovně působící a tedy vhodné pro splnění účelu trestu považuji uložení výkonu trestu OPP spočívajících v obecně prospěšné činnosti vykonávané pro právem chráněný zájem, který byl pachatelem ohrožen nebo dokonce narušen.[[46]](#footnote-46)

Jako vhodný druh práce za spáchání TČ krádeže dle § 205 TZ považuji práce spočívající v ochraně majetku, například budování a kontrola určitých veřejných objektů.   
Za spáchání TČ podvodu dle § 209 TZ navrhuji uložit jako nejvhodnější práce spočívající v podílení se na dobročinných akcích, např. pomoc při organizaci veřejných sbírek, vybírání peněžitých prostředků pro různé nadace nebo také pomoc institucím zabývajících   
se humanitární, sociální nebo charitativní činností atd. Co se týče TČ poškození cizí věci   
dle § 228 odst. 2 TZ (sprejerství) navrhuji čištění veřejných prostranství a budov pomalovaných, popsaných či postříkaných barvou nebo jinou látkou. V případě TČ šíření poplašné zprávy dle § 357 TZ navrhuji uložit práce spočívající v činnostech ve prospěch institucí zabývajících se požární ochranou, ochranou zdraví, či ochranou životního prostředí. A za spáchání TČ výtržnictví dle § 358 odst. 1 TZ považuji jako nejvhodnější druh práce úklid a údržbu veřejných prostranství, opravu a údržbu historických budov a kulturních památek či pomoc při organizaci sportovního utkání.

## Výkon trestu obecně prospěšných prací

Výkon trestu OPP, který přichází na řadu po nabytí vykonatelnosti rozhodnutí   
o nařízení výkonu trestu, se řídí především § 335 - §340b TŘ a § 65 TZ. Předseda soudu zašle opis rozhodnutí, podle něhož má být trest OPP vykonán, středisku PMS jakmile nabude vykonatelnosti. Po obdržení opisu vykonatelného rozsudku či trestního příkazu probační úředník zpracuje návrh na určení druhu a místa výkonu OPP.[[47]](#footnote-47)

Důležitá role je při výkonu trestu odsouzeným zákonem svěřována obcím, obecním úřadům, jiným obecně prospěšným institucím, u kterých je trest OPP vykonáván a PMS.   
Úkol PMS spočívá především v projednání podmínek výkonu trestu s pachatelem, ve vedení pachatele při výkonu trestu a také kontrolování, zda pachatel řádně vykonává trest a dodržuje stanovené podmínky výkonu.[[48]](#footnote-48) PMS dále při výkonu trestu OPP velmi úzce spolupracuje nejen se soudem, který uložil trest, a nařídil jeho výkon, ale také se subjekty, v jejichž prospěch jsou OPP vykonávány.[[49]](#footnote-49)

Středisko PMS vede evidencipožadavků předávaných obecními úřady a obecně prospěšnými institucemi na provedení OPP. Z této evidence vyplývá místo požadovaného výkonu, konkrétní druh a rozsah práce, možná doba výkonu práce a zvláštní podmínky,   
za nichž lze práce vykonávat. Evidence je pracovníky PMS průběžně aktualizována.[[50]](#footnote-50)

Místem výkonu trestu je obvod okresního soudu, ve kterém odsouzený bydlí (§355 TŘ). Mimo místo, kde pachatel bydlí, může být trest OPP vykonáván pouze v případě písemného souhlasu pachatele (§336 odst. 2 TŘ). Při výběru místa i druhu prací bere probační úředník ohled především na časové možnosti odsouzeného, jeho praktické schopnosti a dovednosti   
či jeho dosavadní způsob života. Dále je probační úředník povinen vycházet z potřeby výkonu prací v obvodu soudu, ve kterém odsouzený bydlí.[[51]](#footnote-51) Tento požadavek nesporně obsahuje výhody v oblasti časové i finanční zátěže pachatele a motivuje jej k řádnému výkonu trestu, zejména proto, aby ukázal okolí snahu o svou nápravu, a tím si usnadnil proces své resocializace.

Zákon ukládá odsouzenému povinnost dostavit se do 14ti dnů od oznámení rozhodnutí, kterým se nařizuje výkonu trestu, na středisko PMS za účelem projednání podmínek výkonu trestu. Cílem projednání podmínek výkonu trestu je seznámit odsouzeného s konkrétním druhem prací, místem výkonu prací, dobou jejich výkonu, popř. harmonogramem prací   
a motivovat jej k řádnému výkonu.[[52]](#footnote-52)

Soud, který rozhodnutí vydal, pověří opatřením probačního úředníka k povinnosti kontrolovat výkon trestu OPP odsouzeným (§336 odst. 4 TŘ). Probační úředník mimo jiné dohlíží také na splnění zákonných podmínek výkonu trestu OPP stanovených § 65 TZ.   
Mezi tyto podmínky patří výkon trestu odsouzeným:

1. osobně
2. bezplatně
3. ve svém volném čase
4. nejpozději do dvou let od nařízení výkonu trestu soudem *(dále jen „stanovená doba“)*

Zákonem stanovené podmínky uvedené v bodech a) - c) napomáhají splnění účelu trestu, přispívají velmi pozitivně k převýchově pachatele a k jeho následné nápravě. Ovšem obligatorní podmínka maximální stanovené doby pro výkon trestu OPP se zdá být poněkud nešťastnou.

Délka stanovené doby byla z původního jednoho roku prodloužena na dobu dvou let novelou trestního zákoníku č. 330/2011 Sb. Nově tedy stanovená doba nesmí přesáhnout dva roky ode dne, kdy soud nařídil výkon trestu. Do stanovené doby pro výkon trestu   
se nezapočítává doba, po kterou odsouzený nemohl OPP vykonávat pro zdravotní nebo zákonné překážky, nebo po kterou byl odsouzený ve vazbě nebo vykonával nepodmíněný trest odnětí svobody (§ 65 odst. 1 TZ).

Nynější prodloužená délka výkonu trestu v sobě nese znepokojující výsledek. Pachatel, má dostatek času na výkon prací a není tedy povinen vykonávat trest ihned nebo vždy   
ve svém volném čase.[[53]](#footnote-53) Je pravdou, že stanovená doba není jedinou dobou omezující délku výkon trestu. Délka výkonu trestu je také vázána na harmonogram[[54]](#footnote-54) prací vytvořený konkrétní institucí, u které je trest OPP vykonáván. Mohlo by se zdát, že délka trvání prací stanovená harmonogramem každému konkrétnímu pachateli je dostatečnou zárukou   
pro co nejvčasnější výkon OPP a tak dává dostatečnou záruku, že na pachatele bude vyvíjen správný apel, aby došlo k jeho převýchově a nápravě. Jelikož ale neexistují pravidla   
pro sestavování harmonogramu prací, resp. není stanoveno, jaký počet hodin by měl odsouzený odpracovat denně, týdně či měsíčně, nemusí být skladba prací v harmonogramu ideální pro dostatečný apel na nápravu pachatele. Navíc harmonogram prací je vytvářen v součinnosti s odsouzeným, který může skladbu prací ovlivňovat.[[55]](#footnote-55) Pokud však i přes   
to bude harmonogram prací správně nastaven, nezaručuje vykonání trestu v původně naplánovaném termínu, neboť povoluje odsouzenému možnost z výkonu trestu se v určitých případech omluvit. Důvody pro možnou omluvu však nejsou specifikovány, a tak může   
ze strany odsouzeného docházet k častým omluvám, způsobujícím přepisování harmonogramu a natahování délky výkonu trestu.

Nevázanost povinností výkonu trestu pak může mít neblahý vliv na nápravu pachatele, neboť povolená volnost je ulehčením výkonu a tudíž není pro pachatele příliš motivující k nápravě a nepůsobí jako dostatečný apel.[[56]](#footnote-56)

Zákonem stanovené požadavky na výkon trestu OPP demonstrují osobní povahu trestu, jež má postihnout právě pachatele trestného činu tak, aby došlo k výchovnému působení zapříčiňující nápravu pachatele,[[57]](#footnote-57) proto by měla být doba stanovená pro výkon trestu zvolená tak, aby byl na pachatele vyvinut dostatečný nátlak splnění trestu v co nejkratším termínu,   
a tím docíleno jeho nápravy. Mám za to, že pro docílení nápravy pachatele byla mnohem vhodnější jednoroční doba stanovená TZ před novelou č. 330/2011 Sb.

### Přiměřená omezení a přiměřené povinnosti

Jako jedno z velmi výchovných a účelných opatření se jeví možnost uložit pachateli spolu s trestem OPP další přiměřená omezení či přiměřené povinnosti upravené   
v § 48 odst. 4 TZ. Význam těchto přiměřených omezení a povinností nemůžeme jistě pokládat za zanedbatelný. Dle mého názoru je třeba, aby pro splnění účelu trestu byly v jistých případech uloženy.

Tato přiměřená omezení a přiměřené povinnosti vedou pachatele k vedení řádného života, čímž velkou měrou přispívají k odstranění nejen příčin, ale především příležitostí k páchání další trestné činnosti. Tímto mohou výrazně posílit výchovný prvek trestu OPP,[[58]](#footnote-58)   
a tím napomoci splnění účelu trestu.

## Kontrola výkonu trestu obecně prospěšných prací

OPP vyžadují, aby byl odsouzený během výkonu prací kontrolován, neboť bez patřičné kontroly výkonu nelze dosáhnout požadovaného výsledku. Současně s kontrolou prováděných prací by měl být odsouzený podroben kontrole, zda vede řádný život a dbá případně uložených přiměřených povinností a omezení. Výkon bez patřičného dohledu vytváří nebezpečí nenaplnění účelu trestu a také nebezpečí opovrhování veřejnosti trestem OPP.[[59]](#footnote-59)

Kontrolou nad výkonem OPP jsou pověřováni úředníci probační a mediační služby, kteří spolupracují se subjekty zúčastněnými na výkonu trestu, získávají požadavky   
na provádění OPP, kontrolují a pomáhají odsouzenému s výkonem prací a činí úkony směřující pachatele k vedení řádného života.[[60]](#footnote-60) Výkon kontroly se dále zaměřuje na to,   
zda je výkon OPP v souladu se zákonem a zda nejsou dány zákonné skutečnosti pro přeměnu trestu OPP na trest odnětí svobody. Ke kontrole odsouzeného, využívá probační úředník kompetencí a prostředků svěřených mu zvláštním zákonem.[[61]](#footnote-61)

Pokud odsouzený nedodržuje podmínky výkonu trestu, porušuje stanovená přiměřená omezení, neplní uložené přiměřené povinnosti, zaviněně nevykonává uložený trest nebo jinak maří výkon OPP, spočívá kontrola probačního úředníka v povinnosti tyto skutečnosti sdělit bezodkladně soudu, který výkon trestu nařídil (§ 337 TŘ).

Při výkonu kontroly postupuje probační úředník dle trestního řádu a zákona o PMS. Obce postupují dle *Metodického návodu pro okresní a obecní úřady k zajištění výkonu trestu obecně prospěšných prací*, který pro ně vydalo Ministerstvo spravedlnosti.[[62]](#footnote-62)

Kontrolu výkonu provádí probační úředník dle aktuální potřeby, minimálně jedenkrát   
za dva měsíce až do skončení výkonu prací. Tato kontrola může být vykonávána osobně, telefonicky nebo písemně, vždy v součinnosti s danou organizací, u které je trest vykonáván   
a s dalšími zainteresovanými subjekty (např. městskou policií). Získané informace z provedené kontroly probační úředník zaznamenává do probačního spisu.[[63]](#footnote-63)

Důsledná kontrola výkonu trestu a správné směřování odsouzeného k vedení řádného života pak napomáhají k řádnému splnění uloženého trestu, které zapříčiňuje následnou fikci neodsouzení pachatele (§ 65 odst. 4 TZ).

### Oznamovací povinnost

Oznamovací povinnost spočívá v povinnosti dát na vědomí porušování podmínek výkonu trestu odsouzeným. Tuto povinnost má v souvislosti s výkonem trestu OPP probační úředník, obecní úřad nebo instituce, u které je trest vykonáván (§336 odst. 2 TŘ). Obce   
a obecně prospěšné instituce vykonávají tuto povinnost vůči soudu pouze zprostředkovaně. Hlavním nositelem ve vztahu k soudu je probační úředník PMS, který provádí kontrolu odsouzeného při výkonu trestu OPP.[[64]](#footnote-64)

K náplni oznamovací povinnosti patří sdělení adresovaná soudu o negativním chování odsouzeného v souvislosti s výkonem trestu. Tato povinnost se váže například na skutečnost, že odsouzený neuposlechl soud a nedostavil se ve lhůtě 14 dnů od oznámení rozhodnutí   
o výkonu trestu OPP na příslušné středisko probační a mediační služby nebo následně nenastoupil výkon trestu na obecní úřad či instituci, ve které má OPP vykonávat. Další skutečností, kterou je soudu nutno oznámit je skutečnost, kdy odsouzený bez vážného důvodu porušuje podmínky sjednané pro výkon trestu.[[65]](#footnote-65)

Pokud zjistí obec nebo instituce, u které jsou OPP vykonávány porušení podmínek výkonu odsouzeným, vyrozumí o tom neprodleně středisko PMS a dále s ním spolupracuje   
při řešení situace.[[66]](#footnote-66) Mezi porušování podmínek řadíme neprovádění uložených prací odsouzeným ve stanoveném časovém harmonogramu, v dohodnutém rozsahu nebo kvalitě.[[67]](#footnote-67) Po sdělení obcí či institucí, u které je trest vykonáván kontaktuje probační úředník odsouzeného za účelem sdělení důvodu, proč nevykonává práce dle stanovených podmínek. V případě, že odsouzený i přes upozornění a následnou výzvu nevykonává práce stanovené mu harmonogramem, nastupuje oznamovací povinnost probačního úředníka vůči soudu,   
která spočívá v podání návrhu na přeměnu trestu OPP, v jeden z trestů přípustných   
dle trestního zákoníku.[[68]](#footnote-68)

Další stránkou oznamovací povinnosti je nutnost sdělit soudu řádné dokončení OPP odsouzeným. Tuto oznamovací povinnost má probační úředník, který vykonává   
nad odsouzeným kontrolu po dobu výkonu trestu. Jakmile je trest OPP řádně vykonán, probační úředník oznámí soudu, že odsouzený uložený trest vykonal spolu se zprávou hodnotící výkon trestu, plnění soudem případně stanovených přiměřených povinností   
a omezení a kroky učiněné odsouzeným k odčinění újmy a nahrazení škody vzniklé spáchaným trestným činem.[[69]](#footnote-69)

Tato povinnost je velmi důležitá pro odsouzené k trestu OPP z hlediska nastupující fikce neodsouzení upravené ustanovením § 65 odst. 4 TZ. Na odsouzeného se pak po řádném vykonání trestu hledí jako by nebyl nikdy odsouzen.

## Přeměna trestu obecně prospěšných prací

Přeměna trestu OPP nebo jeho zbytku nastupuje jako sankce za nesplnění podmínek určených zákonem pro řádný výkon OPP odsouzeným, kdy mezi tyto podmínky patří nevedení řádného života, vyhýbání se nástupu výkonu trestu, porušení sjednaných podmínek výkonu trestu bez závažného důvodu a jiné maření výkonu tohoto trestu nebo zaviněné nevykonávání trestu ve stanovené době.[[70]](#footnote-70) Institut přeměny upravuje ustanovení   
§ 65 odst. 2 TZ, které připouští za zákonem stanovených podmínek přeměnu trestu na trest domácího vězení, peněžitý trest či trest odnětí svobody.

Aplikace přeměny trestu OPP v jeden z trestů přípustných dle   
§ 65 odst. 2 písm. a), c) TZ nečiní v praxi větších problémů.[[71]](#footnote-71) Přeměna trestu OPP se provádí tak, že vždy každá i jen započatá jedna hodina nevykonaného trestu OPP se počítá za jeden den domácího vězení či odnětí svobody (§65 odst. 2 písm. a), c) TZ). V případě přeměny v trest peněžitý je nutno odsouzenému stanovit náhradní trest odnětí svobody pro případ,   
že peněžitý trest nebude vykonán. Náhradní trest odnětí svobody nesmí být přísnější než trest, který by hrozil v případě přeměny na trest odnětí svobody (§ 65 odst. 2 písm. b) TZ).   
Tato skutečnost v praxi taktéž nečiní větších problémů. Nejasnosti ovšem mohou vyvstat při způsobu přepočtu trestu OPP na trest peněžitý, neboť zákon neurčuje způsob, jakým má být nevykonaný trest OPP při přeměně na trest peněžitý přepočítán.

Je možno na přeměnu trestu aplikovat stejná pravidla jako kdyby byl peněžitý trest ukládán přímo?[[72]](#footnote-72) Jelikož zákon nespecifikuje konkrétní náležitosti, způsoby a podmínky přeměny v trest peněžitý, zdálo by se že, přímá aplikace peněžitého trestu je jediným možným řešením. Tato přímá aplikace peněžitého trestu by dle mého názoru možná nebyla od věci v případě přeměny celého, nenastoupeného trestu. Výše peněžitého trestu by tedy pachateli, který trest nenastoupil a nezačal vykonávat, byla vyměřena přímo, jakoby nikdy nebyl k trestu OPP odsouzen.[[73]](#footnote-73)

Pokud by však tato přímá aplikace byla použita i na již zčásti vykonaný trest OPP,   
kdy zbývá přeměnit jen poměrnou část z celkového uloženého trestu, docházelo by k dvojímu trestání, neboť by nebyly zohledněny hodiny z trestu OPP pachatelem odpracované do doby, než došlo k rozhodnutí o přeměně. Z tohoto důvodu se mi zdá možnost přímo aplikovat trest peněžitý nevhodná.

Mám za to, že nejvhodnějším způsobem řešení je zvolit následující přepočet nevykonaného trestu OPP: *„Každá i jen započatá jedna hodina nevykonaného trestu OPP   
se mění v jednu denní sazbu peněžitého trestu.“* Toto řešení analogicky vyplývá   
z přepočítacích klauzulí objevujících se při přepočtu trestu OPP na trest domácího vězení   
či nepodmíněný trest odnětí svobody a navíc vnáší do způsobu přeměny trestu OPP v trest peněžitý dostatečnou právní jistotu výměry tohoto trestu. Ve výsledku by pak tedy trest OPP mohl být přeměn na trest peněžitý v rozsahu 50 - 300 denních sazeb, kdy výši těchto denních sazeb by soud již volil tak, jak je uvedeno v ustanovení § 68 odst. 3 TZ.

Mám za to, že tento způsob přepočtu je dostatečnou zárukou pro potrestání pachatele, který byl za své jednání odsouzen k trestu OPP a následně porušil podmínky jeho výkonu. Navíc, tato přepočítací klauzule vnáší do způsobu přeměny trestu dostatečnou právní jistotu ukládání trestu a je spravedlivou neboť všem odsouzeným k trestu OPP měří stejným metrem.

Dalším nyní již vyřešeným problémem byla dříve otázka, zda může být trest OPP přeměněn ještě před uplynutím doby stanovené k výkonu trestu? Jednalo se o zákonem stanovenou dobu dvou let pro výkon trestu OPP *(dále jen „stanovená doba“)*. Tuto otázku vyřešila judikatura, která určila, že stanovenou dobou se pro výkon trestu OPP rozumí nejen doba dvou let ode dne nařízení výkonu trestu soudem, ale také doba stanovená pro výkon trestu OPP v podmínkách příslušné obce či instituce, u které je výkon OPP prováděn. Nedodržením harmonogramu prováděných prací dochází k zaviněnému nevykonání uloženého trestu a tím k následku přeměny trestu OPP v jeden z možných trestů.[[74]](#footnote-74)

Pokud odsouzený vykoná trest OPP až po právní moci rozhodnutí o přeměně trestu,   
ale ještě před nastoupením k výkonu trestu uloženého přeměnou je nutné použít analogii TZ   
o započítání vykonaného trestu OPP do přeměněného trestu (rozhodnutí NS R 50/1999).

Ve výjimečných případech může soud i přes nedodržení podmínek výkonu trestu ponechat trest OPP odsouzenému v platnosti, přihlíží při tom k okolnostem případu a k osobě odsouzeného. V případě ponechání trestu OPP v platnosti přísluší soudu právo prodloužit dobu pro výkon trestu až o šest měsíců a zároveň stanovit nad odsouzeným dohled, uložit odsouzenému přiměřená omezení či přiměřené povinnosti nebo výchovné opatření podle   
§ 63 odst. 3, jedná-li se o odsouzeného ve věku blízkém věku mladistvých (§ 65 odst. 3 TZ).

Institut přeměny se jeví jako podstatná záruka potrestání pachatele při projevu nedostatečnosti uloženého trestu OPP. Aplikací přeměny dochází k potrestání pachatele jiným způsobem, který by měl sloužit k naplnění účelu trestu, tedy k převýchově pachatele a jeho motivaci vést v budoucnu řádný život.

# Domácí vězení

Domácí vězení *(dále jen „DV“)* je jedním z druhů alternativních trestů,   
který představuje hlavní alternativu k nepodmíněnému trestu odnětí svobody. Po provedené novelizaci se tento stal také významnou alternativou k trestu OPP, a to za situace, kdy pachatel odsouzený k trestu OPP zavdal příčinu k jeho přeměně (§ 65 odst. 2 písm. a) TZ). Pro Českou republiku bylo zavedení tohoto trestu krokem kupředu v alternativním trestání pachatelů.

Podstata trestu domácího vězení spočívá v povinnosti pachatele zdržovat se po dobu stanovenou soudem v určeném obydlí. Sankcí je citelné omezení svobody pohybu garantované v čl. 14 odst. 1 LZPS. Újma způsobená omezením svobody pohybu je však mnohem menší než v případě odsouzení pachatele k výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody, byť by byl jen krátkodobého trvání.[[75]](#footnote-75) Pachatel trestného činu není uvězněn ve věznici, vykonává svůj trest v soudem určeném obydlí, které je vhodné pro jeho výkon   
a zároveň nápravu pachatele.[[76]](#footnote-76)

V posledních letech se v ČR potýkáme s problémem přeplněnosti věznic. Jelikož   
si nemůžeme dovolit přizpůsobovat vězeňský systém rostoucímu počtu vězňů odsouzených k nepodmíněnému trestu odnětí svobody tím, že bychom navyšovali počet věznic či jejich kapacitu, je trest DV vhodným řešením pro odlehčení zaplněnosti věznic.

Uložení trestu domácího vězení přichází v úvahu u pachatelů TČ, u kterých   
se dá předpokládat výchovné působení trestu na pachatele a dostatečný apel k jeho nápravě. Délka jakož i rozsah trestu jsou ponechány na uvážení soudu, který se při stanovování délky musí řídit zákonem stanovenou horní hranicí v délce maximálně dvou let. U rozhodování   
o rozsahu trestu není soud vázán žádnou zákonem stanovenou hranicí, bude záležet pouze   
na uvážení soudu, jaký rozsah zvolí v návaznosti na pracovní dobu pachatele, čas potřebný k cestě do zaměstnání, na péči o nezletilé děti a nutnosti vyřizování důležitých osobních   
a rodinných záležitostí (§ 60 odst. 4 TZ).

Trest domácího vězení je velmi flexibilní neboť jde přizpůsobit přesně podle osoby konkrétního pachatele, jeho individuálních poměrů, možností a potřeb, a tím tento trest zcela odpovídá zásadě humanismu.

## Historie domácího vězení

Vznik a vývoj domácího vězení může stejně jako vznik a vývoj alternativních trestů rozdělit do dvou etap. První etapu datujeme do konce 19. století, druhá etapa počíná poslední třetinou 20. století.

Do našeho právního řádu byl trest DV začleněn již dříve zákonem č. 117/1852 ř. z.,   
o zločinech, přečinech a přestupcích. V tomto zákoně nalezneme trest domácího vězení v ustanovení § 262 v tomto znění: *„Může se místo vězení prvního stupně uložiti vězení domácí, když trestanec jest člověkem bezúhonné pověsti a když by vzdálen jsa od svého příbytku, nemohl si hleděti svého úřadu, svého obchodu, nebo svého výdělku.“* Tento zákon, účinný až do roku 1950 byl nahrazen zákonem č. 86/1950 Sb., který již trest domácího vězení neznal.[[77]](#footnote-77)

Ve vlně přicházející v poslední třetině 20. století se již setkáváme s modernějším pojetím trestu domácího vězení, a to především ve Spojených státech amerických,   
kde k zavádění došlo již v osmdesátých letech 20. století. K výkonu a kontrole DV začali Američané používat elektronický monitoring již roku 1986.[[78]](#footnote-78)

Na evropském kontinentu se jako první země při zavádění trestu domácího vězení začaly angažovat Velká Británie, Švédsko, Francie a Nizozemí. Ve všech těchto zemích   
je v současné době výkon i kontrola tohoto trestu velmi efektivní.[[79]](#footnote-79)

ČR se k opětovnému zavedení trestu domácího vězení uchýlila teprve nedávno, když byl trest DV do českého právního řádu zaveden s účinností zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku ke dni 1. 1. 2010. Do současné podoby dovedla trest DV novela trestního zákoníku provedená zákonem č. 330/2011 Sb., s účinností od 1. 12. 2011. V současné době nalezneme aktuální úpravu trestu DV především v ustanoveních § 57a, § 60 a §61 TZ a v ustanoveních   
§ 334a - § 334 TŘ.

## Podmínky uložení trestu domácího vězení

Trest domácího vězení je možno uložit v případě, že je jednání pachatele dle TZ klasifikováno jako přečin[[80]](#footnote-80) a zároveň jsou splněny podmínky dané zákonem, a to ta,   
že vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného přečinu a vzhledem k osobě pachatele[[81]](#footnote-81) lze mít důvodně za to, že postačí uložení tohoto trestu a zároveň musí dát pachatel písemný slib, že se bude ve stanovené době zdržovat v určeném obydlí a při výkonu kontroly trestu poskytne veškerou potřebnou součinnost (§ 60 odst. 1 TZ).

### Povaha a závažnost přečinu

Povaha a závažnost trestného činu hraje velkou roli při určení, zda je splněna jedna z podmínek pro uložení trestu domácího vězení jako trestu samostatného. Vhledem k povaze a závažnosti trestného činu a také vzhledem k osobě a poměrům pachatele se musí mít důvodně za to, že uložení trestu DV postačí k nápravě pachatele a jeví se jako nejvhodnější trest k jeho nápravě (§ 60 odst. 1 TZ).

Povahu a závažnost trestného činu určuje individuální způsob a intenzita naplnění konkrétních znaků TČ popsaných ve skutkové podstatě. Roli hraje provedení trestného činu, jeho následky i existence polehčujících či přitěžujících okolností. Povaha TČ je dána mimo znaky skutkové podstaty také okolnostmi, za nichž byl čin spáchán, tj. pohnutka, záměr nebo cíl pachatele.[[82]](#footnote-82) Povaha a závažnost činu může vyloučit možnost uložení trestu domácího vězení například v situacích, kdy pachatel spáchal přečin přímo z domova a hrozí tedy obava, že by mohl trestný čin i při výkonu trestu dále opakovat. Ideálním příkladem takového činu   
je domácí násilí nebo internetové delikty.

### Osoba pachatele a jeho poměry

Při posuzování poměrů pachatele a jeho osoby je brán zřetel především na osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry i na možnost jeho nápravy. Mezi tyto poměry patří například zdravotní stav pachatele, péče o rodinu, těhotenství, zaměstnání, společenské postavení, i majetková situace celé pachatelovy rodiny. Pro závěr, že trest domácího vězení postačí k nápravě pachatele, bude rozhodný styl pachatelova dosavadního života, jeho chování následující po spáchání a také bytové poměry pachatele.[[83]](#footnote-83) Zda má pachatel stálé bydliště, vhodné pro výkon trestu DV je rozhodné pro určení míry možnosti nápravy pachatele, neboť například spoluobývání stejného bydliště osobami, které by mohly mít negativní vliv na nápravu pachatele je jevem, zapříčiňujícím nevhodnost uložení trestu domácího vězení.[[84]](#footnote-84)

Při ukládání tohoto trestu musí soud odůvodnit skutečnosti, ze kterých plyne, že trest domácího vězení je trestem postačujícím k nápravě pachatele, a že tedy není třeba ukládat nepodmíněný trest odnětí svobody.[[85]](#footnote-85) Toto tvrzení musí vycházet z povahy a závažnosti spáchaného přečinu a taktéž z hodnocení osoby a poměrů pachatele.[[86]](#footnote-86)

### Slib zdržení se v určeném obydlí

Pachatel přečinu musí soudu písemně slíbit, že se bude v soudem stanovené době zdržovat v obydlí mu soudem určeném pro výkon trestu domácího vězení a současně slíbit,   
že poskytne veškerou součinnost potřebnou pro výkon kontroly tohoto trestu.[[87]](#footnote-87)

Uložení trestu domácího vězení je slibem pachatele podmíněno, což znamená, že proti vůli pachatele nelze tento alternativní trest uložit. Tato vlastnost je zcela specifická pro trest domácího vězení. DV je jediným trestem v české právní úpravě, který nemůže být uložen proti vůli pachatele, a to hlavně z toho důvodu, že slib pachatele navyšuje předpoklad úspěšného dosažení účelu trestu. Dalším důvodem vyžadování slibu pachatele před uložením trestu je skutečnost, že pro bezproblémový výkon trestu a jeho kontrolu je nutná součinnost pachatele, proto byla do § 60 odst. 1 písm. b) TZ zakotvena podmínka slibu.[[88]](#footnote-88)

Podmínku slibu požaduje zákonodárce po pachateli přečinu, aby zjistil, zda je pachatel ochoten trest domácího vězení přijmout a připraven vykonat spolu s případnými uloženými přiměřenými povinnostmi a omezeními. Pachatelův skutečný zájem na uložení domácího vězení má význam v situaci, kdy soud volí, zda tento druh trestu uložit či nikoli, neboť   
je předpokladem řádného výkonu trestu. Tímto slibem se pachatel zavazuje k povinnostem vznikajícím v souvislosti s výkonem trestu.[[89]](#footnote-89)

Problém se v tomto případě objevuje až v situaci, kdy pachatel nedodrží písemný slib   
a neposkytne potřebnou součinnost pro výkon kontroly trestu.[[90]](#footnote-90) V této situaci by mohlo dojít k vynucení vstupu do obydlí odsouzeného proti jeho vůli za asistence Policie ČR,   
které by ale mohlo být považováno za nepřípustný zásah do domovní svobody ve smyslu   
čl. 12 LZPS. Neposkytnutí součinnosti pachatele s výkonem kontroly trestu bychom   
pak mohli podřadit pod jiné maření výkonu trestu, které je důvodem pro přeměnu trestu DV   
v trest odnětí svobody (§ 61 TZ).

## Rozsah trestu domácího vězení

Trest domácího vězení upravený trestním zákoníkem přiznává soudu možnost   
za splnění zákonných podmínek uložit pachateli přečinu domácí vězení na dobu v maximální délce dvou let (§ 60 odst. 1 TZ). Tato doba je dle mého názoru pro výkon trestu domácího vězení zbytečně dlouhá a může mít za následek demotivaci odsouzeného k řádnému vykonání celého trestu.[[91]](#footnote-91) Pravděpodobně by nad délkou trvání tohoto trestu měla být vedena diskuze v případě chystané novely trestního zákoníku.

Ve srovnání s ostatními evropskými státy, ve kterých je tento trest součástí právních řádů, je naše právní úprava příliš přísná. V právních řádech cizích zemí se objevují mnohem kratší hranice uložení tohoto trestu, a to většinou v řádech týdnů či měsíců.[[92]](#footnote-92) Dle mého názoru kratší délka výměry trestu pachatele příznivě ovlivňuje při setrvání v řádném výkonu trestu, naopak příliš dlouhá doba trestu se může jevit jako demotivující k řádnému dokončení trestu, neboť se pachateli může jevit jako nesplnitelná.

Například ve Velké Británii *(dále jen „VB“)* může být trest DV ukládán v maximální možné délce 6 měsíců. Ve Francii může odsouzený ve výkonu trestu domácího vězení strávit maximálně 4 měsíce. Délka trvání domácího vězení v Nizozemí je pohybuje v zákonných mezích 12 - 16 týdnů.[[93]](#footnote-93)

Shora uvedené příklady délky trestu DV v cizích zemích navádí českého občana k přemýšlení nad efektivitou a účinností maximální délky trestu v ČR. Oproti ostatním zemím, které tento trest aplikují, a ve kterých se jeho výkon těší maximální možné efektivitě   
a účinnosti se maximální délka uložení trestu ČR v některých případech liší i pětinásobně.

Mám za to, že náš právní řád, který soudům povoluje uložit trest domácího vězení   
až na dobu dvou let je nepřiměřeně přísný a dokonce může zapříčiňovat demotivaci pachatele a neefektivní výkon trestu. Snížení maximální možné délky DV (na dobu jednoho roku)   
by mělo být předmětem jednání v případě chystané novely trestního zákoníku, a to především proto, aby došlo k navýšení motivace odsouzeného, trest domácího vězení řádně vykonat. Odsouzený by měl být schopen trest kratšího trvání lépe uchopit, uvědomit si své chyby   
a usilovat o svou nápravu. Pak se dle mého názoru bude jevit trest DV jako efektivnější a jeho řádné splnění odsouzeným bude pravděpodobnější.

## Přeměna trestu odnětí svobody v trest domácího vězení

Novinka v podobě možnosti přeměny zbytku trestu odnětí svobody v trest domácího vězení byla do českého právního řádu zavedena novelou č. 390/2012 Sb., která do trestního zákoníku včlenila § 57a. Tento přináší odsouzeným k trestu odnětí svobody novou možnost dostat se z vězení dříve, než dojde k úplnému výkonu jejich trestu. Hlavním cílem včlenění tohoto institutu do TZ bylo co nejvíce odlehčit přeplněnosti českých věznic.[[94]](#footnote-94)

K přeměně zbytku trestu odnětí svobody v trest domácího vězení musí být odsouzeným splněny zákonem stanovené podmínky, a to tyto:

* odsouzený vykonává trest odnětí svobody, který mu byl uložen za spáchání přečinu
* odsouzený si již odpykal alespoň polovinu trestu odnětí svobody
* odsouzený svým chováním po právní moci odsuzujícího rozsudku prokázal polepšení a lze od něj očekávat, že v budoucnu povede řádný život

Aby mohlo dojít k přeměně, musí být tyto podmínky splněny kumulativně (§ 57a TZ).

Při přeměně zbytku trestu odnětí svobody v DV dochází k přepočtu nevykonaného trestu tak, že každý den nevykonaného trestu odnětí svobody se počítá za jeden den trestu domácího vězení. Soud přitom není vázán maximální možnou dobou výkonu trestu uvedenou v ustanovení § 60 odst. 1 TZ (§ 57a TZ). To znamená, že při přeměně trestu odnětí svobody v trest domácího vězení může být uložen trest domácího vězení v délce trvání delší než dva roky, neplatí tedy omezení, které je stanoveno při ukládání trestu přímo.

Tento model trestu domácího vězení je hojně využíván i v jiných evropských zemích   
a má za cíl pozvolný přechod od uvěznění pachatele k jeho úplnému propuštění na svobodu. Pozvolný přechod je vhodný pro účinnou resocializaci pachatele, neboť právě resocializace pachatele je základním předpokladem pro jeho nápravu. Snadnější pozvolné začlenění   
se zpátky do společnosti a navázání sociálních vazeb přináší pachateli výhody nejen v osobním, ale i v pracovním životě.[[95]](#footnote-95)

O tom, že je tento model trestu domácího vězení efektivní svědčí i fakt, že je již řadu let využíván ostatními zeměmi, které mají trest domácího vězení zaveden. Například Velká Británie uplatňuje tento model trestu již od roku 1999 a nazývá jej „back-end model.“ Podmínkou pro možnost přeměny trestu odnětí svobody v trest domácího vězení ve VB je,   
že pachatel není odsouzen k odnětí svobody delšímu než 4 roky. Tento typ modelu domácího vězení využívá také Francie, která povoluje přeměnu zbytku výkonu trestu odnětí svobody v maximální délce jednoho roku na trest domácího vězení.[[96]](#footnote-96)

Velkou pozornost si zaslouží model trestu domácího vezení používaný od roku   
2000 v Nizozemí. Tento model je spojený s obrovskou snahou napravit pachatele, který   
je v rámci trestu DV podroben nejrůznějším rehabilitačním a resocializačním programům   
pro nápravu. Trest domácího vězení nastupuje v Nizozemí po odpykání části testu odnětí svobody a přikazuje pachateli účastnit se opatření směřujících k jeho nápravě a reintegraci, aby mohl být pachatel poté podmíněně propuštěn na svobodu. Délku trvání trestu domácího vězení v Nizozemí určují zákonné limity, které činí 12 - 16 týdnů.[[97]](#footnote-97)

Zavedení tohoto modelu trestu domácího vězení do českého právního řádu jistě přispělo k navýšení významu tohoto poměrně nově zavedeného trestu.

## Aplikace trestu domácího vězení soudy České republiky

Aplikování alternativního trestu DV představuje možnost potrestání pachatele mírnějším způsobem, než odnětím svobody. Zároveň ale není tak mírný jako podmíněné odložení trestu odnětí svobody. Nachází se tedy někde na pomezí mezi trestem odnětí svobody a ponecháním pachatele na svobodě.[[98]](#footnote-98)

Efektivita trestu DV ve své podstatě záleží na rozumnosti soudce. Výběr vhodného pachatele, stanovený počet hodin, které musí pachatel trávit v určeném obydlí a případné uložení přiměřených opatření či přiměřených povinností současně s tímto trestem rozhoduje   
o dostatečném působení na převýchovu pachatele. Pachatel by si při uložení vhodně zvoleného rozsahu trestu popřípadě se současným uložením přiměřených opatření   
či přiměřených povinností měl uvědomit škodlivost a nevhodnost svého chování a tím vyvolat snahu k nápravě a vedení řádného života.

Možnost soudu stanovit pachateli individuálně počet hodin trávených denně v určeném obydlí je velmi důležitá pro zefektivnění tohoto trestu. Velmi důležité je individuálně posoudit osobu pachatele a určit počet hodin DV přesně tak, aby byl na pachatele vyvinut dostatečný apel vedoucí k jeho nápravě. Tento apel by zároveň měl odsouzenému pomoci získat přesvědčení, že chce v budoucnu vést řádný život.

Mám za to, že i přes výhodu individualizace trestu DV by zákon měl udávat alespoň minimální limit pro setrvání odsouzeného v obydlí. Minimální doba, by měla být zákonem stanovena tak, aby doba trávená v obydlí nebyla příliš krátká. Příliš krátká doba rozsahu trestu by na odsouzeného nevyvíjela nátlak dostatečný pro uvědomění si jeho chyby   
a pro nastoupení snahy o svou nápravu. Je třeba přihlédnout i k tomu, že odsouzený musí nějakou dobu v obydlí trávit spánkem a pokud mu bude soudem stanoveno, že se má doma zdržovat např. pouze od 23:00 do 5:00 hod., tedy přes noc, pak se dá jen stěží mluvit o apelu na odsouzeného, vedoucí k jeho převýchově a následné nápravě.

Navrhuji proto, aby byl zákonem stanoven minimální limit počtu hodin trávených denně v určeném obydlí, a to na 9 hodin. Např. tedy od 20:00 do 5:00 hod. Minimální limit 9 hodin je dle mého názoru postačující pro dostatečný apel na pachatele pro uvědomění si svého škodlivého jednání. Zároveň tuto dobu nepovažuji za příliš přísnou. Mám za to, že delší minimální doba stanovená zákonem by se mohla v některých případech jevit jako nepřiměřeně přísná. Například v případě, kdy by bylo DV uloženo prvopachateli drobné majetkové trestné činnosti (např. krádeže zboží v obchodě v hodnotě 9 800,- Kč). Naopak kratší doba (8 hodin a méně) stanovená zákonem by podle mne postrádala smysl, neboť   
by nevyvíjela dostatečný apel pro uvědomění si nevhodného chování.

I přes výhody alternativních trestů a možnost individualizace trestu soudy DV prozatím moc nevyužívají,[[99]](#footnote-99) pravděpodobně proto, že mají díky stálé neexistenci elektronického monitoringu obavu z nedostatečné kontroly jeho výkonu. Nedokonalá kontrola trestu   
má neblahý vliv na nápravu pachatele a zároveň i na ochranu veřejnosti před škodlivým jednáním odsouzeného k trestu domácího vězení. Po zavedení kontroly pomocí elektronického monitoringu by mohly být soudy vstřícnější a začít ukládat tento trest ve větší míře, čímž by přispěly k podstatným úsporám ve státní pokladně.[[100]](#footnote-100)

Dle mého názoru k efektivitě trestu domácího vězení velmi přispěje výběr vhodného pachatele, rozsah uloženého trestu i to, zda jsou současně s trestem uložena nějaká další přiměřená opatření či přiměřené povinnosti. Při uložení pouze samostatného trestu DV   
v nízkém rozsahu hodin nemusí být pachatel, velmi omezován, což může zapříčinit jeho apatii k požadované nápravě.

## Vhodný pachatel pro trest domácího vězení

Dle mého názoru je třeba volit pachateli trest dle vhodnosti a míry předpokladu splnění účelu. Účinnost trestu domácího vězení se bude jistě odvíjet i od aplikace na vhodného pachatele. Pro jisté pachatele může být domácí vězení trestem v pravém slova smyslu i jako trest samostatný, u jiných bude třeba současně s domácím vězením uložit některý další trest uvedený ve výčtu trestů ustanovení § 52 TZ nebo alespoň jistá přiměřená omezení nebo přiměřené povinnosti stanovené § 48 odst. 4 TZ, které směřují pachatele k vedení řádného života.

V této kapitole se budu zabývat faktory, které hrají roli při výběru pachatele vhodného pro uložení alternativního trestu DV. Pokusím se vymodelovat situace a pachatele nejvhodnější pro uložení trestu domácího vězení.

Při hledání vhodného pachatele se ještě bohužel nedá zcela pracovat s aplikační praxí soudů, kdy za celý rok 2012 by trest DV uložen pouze v 424 případech z celkového počtu uložených trestů 106 293. Trest domácího vězení byl tedy v roce 2012 aplikován pouze   
u 0,4% pachatelů.[[101]](#footnote-101) Z celkového počtu uložených trestů domácího vězení (100%), došlo k přeměně na trest odnětí svobody celkem u 7,5% případů.[[102]](#footnote-102)

V práci nastíním počty uložených trestů domácího vězení v roce 2012 ve vztahu   
ke konkrétním trestným činům teoreticky vhodným k uložení trestu domácího vězení. Z trestných činů proti majetku, upravených v hlavě V. TZ jsem vybrala krádež (§205 TZ), podvod (§209 TZ) a poškození cizí věci (§228 TZ). Další trestné činy byly vybrány z hlavy X. TZ, trestné činy proti pořádku ve věcech veřejných, a to TČ šíření poplašné zprávy   
(§357 TZ) a výtržnictví (§358 TZ).

Trest domácího vězení byl uložen celkem u 424 pachatelů (100%), z toho:

* za TČ krádeže ve 23,1%
* za TČ podvodu ve 2,4%
* za TČ poškození cizí věci ve 3,8%
* za TČ šíření poplašné zprávy v 0%
* za TČ výtržnictví v 9,2% [[103]](#footnote-103)

Ze statistik uveřejněných na stránkách ministerstva spravedlnosti vyplývá, že tyto trestné činy páchají nejvíce pachatele ve věku 20 - 39 let.[[104]](#footnote-104)

Na základě výše zmíněných skutečností a s ohledem na povahu a závažnost trestného činu navrhuji, aby byl trest domácího vězení ukládán především za tyto méně závažné TČ:

* z hlavy I., TČ proti životu a zdraví:

- TČ rvačky dle § 158 TZ

* z hlavy II., TČ proti svobodě a právům na ochranu osobnosti, soukromí   
  a listovního tajemství:

- TČ omezování osobní svobody dle § 171 TZ

- TČ porušování domovní svobody dle § 178 TZ

- TČ porušování svobody sdružování a shromažďování dle § 179 TZ

- TČ poškození cizích práv dle § 181 TZ

* z hlavy V., TČ proti majetku:

- TČ krádeže dle § 205 TZ

- TČ neoprávněného zásahu do práv k domu, bytu nebo nebytovému prostoru dle 208 TZ

- TČ podvodu dle § 209 TZ

- TČ podílnictví dle § 214 TZ

- TČ poškození cizí věci dle § 228 TZ

* z hlavy VII., TČ obecně nebezpečné:

- TČ ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 TZ

- TČ porušení povinnosti při hrozivé tísni dle § 275 TZ

* z hlavy X., TČ proti pořádku ve věcech veřejných:

- TČ maření výkonu úředního rozhodnutí dle § 337 TZ

- TČ osvobození vězně dle § 338 TZ

- TČ násilného překročení státní hranice dle § 339 TZ

- TČ porušení předpisů o mezinárodních letech dle § 343 TZ

- TČ nebezpečného pronásledování dle § 354 TZ

- TČ šíření poplašné zprávy dle § 357 TZ

- TČ výtržnictví dle § 358 TZ

- TČ nadržování dle § 366 TZ

Pokud se jedná o konkrétní osobu pachatele, mám za to, že trest DV by měl být ukládán pouze pachatelům, kteří mimo to, že splňují podmínky dané zákonem, mají k dispozici obydlí vhodné pro výkon tohoto trestu a u nichž je zároveň dán důvodný předpoklad, že uložením trestu domácího vězení bude dosaženo účelu trestu.

Za nevhodné obydlí pro výkon tohoto trestu považuji různé druhy ubytoven či domy nebo byty, které jsou obývány osobami, majícími negativní vliv na odsouzeného (drogově závislí, alkoholici, násilníci). Nevhodným se jeví také uložení trestu DV osobám bez domova, které obývají nejrůznější kouty ulic.[[105]](#footnote-105) Dle mého názoru všechny tyto typy obydlí zvyšují předpoklad, že trest domácího vězení nebude řádně vykonán. Povaha obydlí s největší pravděpodobností nebude mít na pachatele pozitivní vliv, a tudíž nejspíš ani nenastoupí požadovaná náprava pachatele, neboť na něj nebude vyvíjen dostatečný nátlak,   
aby se napravil. Na druhou stranu i obydlí jevící se jako vhodné pro uložení trestu DV nemusí představovat dostatečnou záruku splnění účelu trestu. Jako příklad bych uvedla rodinný dům se zahradou, bazénem a garáží. Jelikož je pachateli odsouzenému k trestu domácího vězení dle judikatury povolen i pobyt na zahradě a v přilehlých částech domu,[[106]](#footnote-106) nemusel by výkon trestu, například za přečin podvodu dle §209 TZ, u jistých pachatelů představovat dostatečnou újmu nato, aby si pachatel uvědomil své nevhodné chování a napravil se. Odsouzený k trestu DV by si pak mohl užívat slunného léta u bazénu na své zahradě, ve společnosti dobrých přátel, které by pozval na večerní grilování a skleničku dobrého pití. Apel k nápravě pachatele, který by trest domácího vězení představoval v tomto případě, neshledávám dostatečným. Pachatel by nemusel být nucen si uvědomit nevhodnost a škodlivost svého jednání a tudíž by jej trest nemusel vést k potřebě napravit se a vést řádný život. Z výše uvedeného vyplývá, že je opravdu třeba posoudit, zda má odsouzený obydlí vhodné   
pro výkon trestu domácího vězení.

Dále je také pro určení vhodného pachatele třeba brát v potaz jeho charakterové vlastnosti a předchozí život. Jako nevhodné se jeví ukládat trest DV pachatelům se sklony k násilí a pachatelům, kteří zneužívají návykových látek (alkoholu a drog).[[107]](#footnote-107) Tento typ pachatelů by mohl být nebezpečný lidem ve svém okolí, především lidem sdílejícím s odsouzeným obydlí, ve kterém má odsouzený povinnost se zdržovat. Proto považuji   
za vhodnější umístit agresivní pachatele, i pachatele požívající návykových látek k výkonu trestu odnětí svobody nejprve do klasického vězní. Pokud by odsouzený ve výkonu trestu odnětí svobody vykázal zlepšení ve svém chování, považuji za vhodné přeměnit mu zbytek nepodmíněného odnětí svobody v trest domácího vězení.

Dle mého názoru je DV citelným zásahem do osobní svobody odsouzeného a proto mám za to, že by mohl být tento trest aplikován i u osob, které opakovaně vykonávají méně závažnou trestnou činnost a nepoučily se z předchozích uložených trestů. V případě aplikace trestu domácího vězení na prvopachatele považuji za důležité zohlednit jejich předchozí způsob života při stanovení délky a rozsahu trestu, tak aby bylo docíleno nápravy pachatele, ale zároveň nebyl pachatel nepřiměřeně trestán.

Jako nejvhodnější se tedy dle mého názoru jeví aplikovat trest domácího vězení pachatelům, kteří splňují zákonem stanovené podmínky, nepožívají návykových látek, mají k dispozici vhodné obydlí pro výkon trestu DV, v předchozích letech již páchali trestnou činnost, za kterou jim byl uložen některý z ostatních alternativních trestů či podmíněně odložen trest odnětí svobody a i přesto dále opakují trestnou činnost.

Aplikaci trestu DV také shledávám vhodnou u starších osob, kterým by výkon trestu odnětí svobody mohl přinést zdravotní potíže či velmi nepříznivě ovlivnit poslední roky jejich života. Vhodným se z mého pohledu zdá i uložení trestu těhotným ženám, v jejichž případě   
by mohl výkon trestu odnětí svobody nepříznivě ovlivnit průběh těhotenství a psychický nátlak na matku ve výkonu trestu by se mohl nepříznivě podepsat i na vývoji ještě nenarozeného dítěte.[[108]](#footnote-108)

Dále považuji za velmi vhodnou aplikaci domácího vězení při přeměně trestu OPP   
jako následku za nedodržení podmínek výkonu trestu OPP. Výhodou přeměny OPP v domácí vězení zůstává zachování aplikace alternativního trestu, což sebou nese všechny výhody uvedené v kapitole 1.2 - *Výhody alternativních trestů*. Při aplikaci domácího vězení   
jako přísnějšího alternativního trestu by pak mělo být účinně docíleno nápravy pachatele.

Největší význam přikládám možnosti přeměny nepodmíněného trestu odnětí svobody v trest DV pachatelům vykazujícím zlepšení chování v průběhu výkonu trestu odnětí svobody. Tento způsob aplikace, je vhodný z hlediska postupného začleňování odsouzeného do běžného života a navíc plní i ekonomický účel alternativních trestů.

## Nedostatky právní úpravy domácího vězení jako alternativního trestu k trestu odnětí svobody

Jedním z problémů právní úpravy trestu DV je skutečnost, že pachatel není zavázán k povinnosti vést při výkonu tohoto trestu řádný život, a tedy spáchání nového trestného činu při výkonu trestu domácího vězení není považováno za důvod pro nařízení přeměny trestu domácího vězení v trest odnětí svobody. Tento nedostatek právní úpravy může vést k tomu, že pachatelé dají písemný slib pouze ze spekulativních důvodů, neboť je jim známo,   
že porušení slibu není přímo a okamžitě vynutitelné.[[109]](#footnote-109)

Za další nevýhodu testu považuji fakt, že i když je pachateli při ukládání trestu mimo jiné uložena povinnost poskytovat veškerou potřebnou součinnost při výkonu kontroly,   
jež odsouzený stvrzuje dodržovat i písemným slibem, nemůžeme tuto povinnost vpustit probačního úředníka či další osoby kontrolující výkon trestu do obydlí, v němž je vykonáván trest DV, v žádném případě vyžadovat od osob spolužijících. Odmítnutí vpuštění probačního úředníka do obydlí, v němž má být trest vykonáván, může být ze strany spolužijící osoby motivováno různými důvody. Jednak by mohlo jít o krytí porušení povinnosti odsouzeným, ale také by se tato osoba mohla domáhat ochrany svého soukromí. Tak či onak, ani v jednom případě chování spolužijící osoby nemůžeme klást za vinu odsouzenému. To, že úředník probační a mediační služby nebyl spolužijící osobou vpuštěn do obydlí, v němž je vykonáván trest DV vězení, nemůže být považováno za důvod k přeměně trestu jako sankce   
za nedodržení podmínek výkonu trestu.[[110]](#footnote-110) Tedy můžeme konstatovat, že jednou z nevýhod trestu domácího vězení je možnost spolužijící osoby krýt odsouzeného při porušení povinností jemu vyplývajících z uloženého trestu.

Nevýhodu pro pachatele spatřuji v nedostatku právní úpravy, kdy po řádném vykonání trestu domácího vězení, přestože se jedná o alternativní trest (stejně jako OPP), nenastává fikce neodsouzení. I když odsouzený vykoná trest domácího vězení řádně, nehledí se na něj tak, jako by nebyl odsouzen. Fikce neodsouzení nenastává ani v případě, kdy byl pachatel odsouzen za nedbalostní delikt, jak je tomu například u peněžního trestu.[[111]](#footnote-111) Tato skutečnost se mi sice jeví jako příznivá pro společnost, která je informována, že se osoba dopustila trestného činu, za nějž jí byl uložen trest podle trestního zákoníku a může tak být vůči   
ní obezřetnější. Z druhé stránky je tento fakt znevýhodňující pro pachatele, který trest řádně vykonal, napravil se a chtěl by vést řádný život. Mám za to, že povědomí společnosti o tom, že byla osoba v minulosti trestána, na ni vrhá špatné světlo (i přesto, že se již napravila)   
a podstatně jí ztěžuje resocializaci, která je rozhodující pro přesvědčení pachatele vést řádný život.

Mladiství pachatelé jsou v této situaci zvýhodněni, neboť při odpykání domácího vězení mladistvým nastává fikce neodsouzení, a na mladistvého se hledí jako by nebyl nikdy odsouzen (§ 35 odst. 6 ZSVM). Jedním z hlavních důvodů této skutečnosti je pomoc mladistvému pachateli se snadnějším začleněním do společnosti.

## Výkon trestu domácího vězení

Při výkonu trestu DV se pachatel přečinu musí zdržovat v soudem určeném obydlí nebo jeho části, a to v časovém období stanoveném mu soudem v odsuzujícím rozsudku. Porušit tuto povinnost smí pouze v případě, že mu v tom brání důležité důvody, především výkon zaměstnání nebo povolání, poskytnutí zdravotní péče v důsledku jeho onemocnění nebo úrazu (§ 60 odst. 3 TZ). Na dobu výkonu trestu může soud uložit pachateli přiměřená omezení nebo přiměřené povinnosti, které směřují pachatele k tomu, aby vedl řádný život.

Vhodnost uložení těchto omezení či povinností, jakož i zjištění, zda má osoba trvalé bydliště či jiné místo vhodné pro výkon trestu má za úkol zjistit ještě před uložením trestu domácího vězení úředník PMS. Dále je ještě před uložením trestu na zjištění úředníka probační a mediační služby, zda pachatel přečinu není drogově závislý nebo nemá sklony k používání násilí, a to z důvodu posouzení osoby pachatele a tedy vhodnosti uložení trestu DV. Vhodnost uložení přiměřených omezení či povinností volí probační úředníci tak, aby byl co nejúčinněji naplněn cíl trestu a byla minimalizována rizika narušení řádného výkonu trestu.[[112]](#footnote-112) Tyto omezení a povinnosti vymezuje trestní zákoník v ustanovení §48 odst. 4.,   
jsou jimi například zdržení se návštěv pro pachatele nevhodného prostředí, sportovních, kulturních a jiných společenských akcí a styku s určitými osobami nebo uložení povinnosti podrobit se léčení závislosti na návykových látkách.

### Nařízení výkonu trestu domácího vězení

Nařízení výkonu trestu DV je upraveno trestním řádem, který ukládá předsedovi senátu povinnost zaslat rozhodnutí, podle něhož se má vykonat trest domácího vězení, odsouzenému a příslušnému středisku PMS ihned poté, co nabude vykonatelnosti. V nařízení určí předseda místo a počátek výkonu trestu (§ 334a TŘ).

Příslušný k nařízení výkonu trestu domácího vězení bude předseda senátu soudu, který rozhodoval věc v prvním stupni (§ 315 odst. 2 TŘ). Při určování počátku trestu přihlíží soud k potřebě odsouzeného obstarat si své záležitosti. Tímto má zákonodárce na mysli například domluvu se zaměstnavatelem ohledně podmínek a výkonu zaměstnání v době výkonu trestu nebo domluvu se školským zařízením, které navštěvují pachatelovy děti apod. Zákon neurčuje žádnou konkrétní lhůtu, která by sloužila k obstarání záležitostí, je zcela na předsedovi senátu, jak dlouhou lhůtu určí. Při určování lhůty bude předseda senátu vždy přihlížet ke konkrétnímu pachateli a konkrétním okolnostem případu, především se řídí zásadou rychlosti   
a bezodkladnosti výkonu trestu. Přesto ale musí dbát na zachování pachatelovy lidské důstojnosti (§ 37 odst. 2 TZ).

Důležité je, aby výkon trestu nastal co nejdříve po odsouzení, v tuto dobu totiž přináší plný výchovný účinek na pachatele. Z tohoto důvodu se lhůta k obstarání záležitostí bude pohybovat v řádu dnů, maximálně týdnů.[[113]](#footnote-113) Pokud bychom chtěli toto tvrzení něčím doložit, máme k dispozici § 321 odst. 2 TŘ, který k obstarání záležitostí před uložením výkonu trestu odnětí svobody za splnění zákonem stanovených podmínek připouští uložení přiměřené lhůty, nesmí však přesahovat 1 měsíc.

Místo výkonu trestu stanoví předseda senátu buďto v místě trvalého pobytu odsouzeného nebo v místě, kde se odsouzený zdržuje, a to s ohledem na jeho rodinné a osobní poměry. Odsouzený musí mít k tomuto místu jistý právní vztah, díky kterému má právo toto místo obývat, a zároveň zde musí existovat předpoklad, že mu toto právo bude svědčit   
po celou dobu výkonu trestu domácího vězení.[[114]](#footnote-114)

Při stanovování místa výkonu trestu bude předseda senátu přihlížet i k zaměstnání odsouzeného a jeho možnostem dopravy do zaměstnání. Pokud by se místa možná k určení výkonu trestu zdála všechna jako nevhodná, neměl by být trest domácího vězení vůbec uložen. V případě, že by se během výkonu trestu stalo místo výkonu nevhodným,   
má předseda senátu zákonem přiznanou možnost toto místo změnit (§ 334e TŘ).[[115]](#footnote-115)

## Kontrola výkonu trestu domácího vězení

Kompetenci v oblasti kontroly výkonu trestu DV v současné době trestní řád svěřuje   
do rukou PMS, za současného umožnění dvou typů kontroly. Prvním typem kontroly   
je namátková kontrola odsouzeného prováděná probačním úředníkem, která je nyní jedinou aplikovanou metodou kontroly na našem území. Jako druhá možnost se jeví elektronický kontrolní systém, který umožňuje detekci pohybu odsouzeného (§ 334b odst. 1 TŘ). Tento ovšem v České republice ještě nebyl zaveden, což přináší mnohé těžkosti při výkonu kontroly nad dodržováním trestu DV v našich poměrech.

Vznik tzv. elektronického sledování můžeme datovat někdy do počátku 80. let, kdy toto elektronické sledování započalo ve Spojených státech amerických. V současné době   
se praktikují dvě základní formy sledování, a to buď sledování prostřednictvím elektronického náramku spojeného s řídící jednotkou v bytě odsouzeného,   
nebo prostřednictvím vysílačky umístěné na jeho těle.[[116]](#footnote-116)

První forma elektronického sledování spočívá v navázání spojení mezi náramkem   
a řídící jednotkou, kdy pokud se odsouzený zdržuje v domě, jednotka zachycuje signál   
a sděluje kontrolnímu středisku polohu pachatele v domě. Pokud však pachatel opustí dům, řídící jednotka ztrácí signál a uvědomuje kontrolní středisko o opuštění místa výkonu trestu odsouzeným. V takovém případě je o chování odsouzeného kontrolním střediskem informován příslušný orgán, tedy PMS nebo soud.[[117]](#footnote-117) Druhá forma el. monitoringu spočívá v satelitním sledování odsouzeného. Praktická se jeví v případě, kdy je odsouzenému uložena vedle trestu povinnost vyhýbat se určitým místům, neboť toto zařízení umožňuje sledovat nepřetržitě polohu odsouzeného.[[118]](#footnote-118)

Jako následek pachatelova porušení, soudem mu uloženého chování, může soud přeměnit pachateli výkon trestu domácího vězení na trest odnětí svobody.

### Kontrola výkonu trestu probačním úředníkem

Kontrola výkonu trestu DV spočívá především v podobě namátkové kontroly úředníka PMS v místě výkonu trestu, ale jsou zde i další možnosti, jak výkon tohoto trestu kontrolovat. Další možnost kontroly se vztahuje na odsouzeného, kterému bylo současně s trestem domácího vězení uloženo nějaké omezení či plnění povinností dle §48 odst. 4 TZ. Toto plnění je kontrolováno pomocí vyhodnocování. Vyhodnocují se soudem uložená přiměřená omezení a povinnosti směřující k tomu, aby odsouzený vedl řádný život. Další možností jak výkon trestu kontrolovat je prověřování, zda odsouzený plní svou povinnost uloženou mu soudem, zda nahrazuje způsobenou škodu v souladu s rozhodnutím dle § 60 odst. 4 TZ nebo zda plní výchovná opatření uložená mu soudem podle § 60 odst. 5 TZ. Neméně důležitou součástí kontroly je povinnost informovat soud o porušení podmínek výkonu trestu nebo o neplnění přiměřených opatření nebo přiměřených povinností uložených odsouzenému podle   
§60 odst. 5 TZ.[[119]](#footnote-119)

Odsouzený je při výkonu kontroly trestu povinen poskytovat veškerou potřebnou součinnost. Tato součinnost spočívá především v tom, že umožní probačnímu úředníkovi kontrolu své přítomnosti v místě a době výkonu trestu, včetně umožnění vstupu probačního úředníka do obydlí odsouzeného. Odsouzený má taktéž povinnost kdykoli v průběhu trestu prokázat probačnímu úředníkovi na požádání svou totožnost. Naopak probačního úředníka může odsouzený kdykoliv v průběhu výkonu trestu pořádat o pomoc při řešení situací souvisejících s výkonem kontroly trestu.[[120]](#footnote-120)

Dle mého názoru je nedokonalá kontrola fungující v současné době v České republice zcela nedostatečná pro apel na odsouzeného, aby dodržoval režim trestu stanovený   
mu soudem. Při poměru počtu odsouzených a počtu probačních úředníků, vzhledem k tomu, že probační úředníci mají i jiné povinnosti než kontrolovat výkon trestu DV odsouzených,   
je zcela nemožné považovat systém kontroly náhodnými návštěvami probačního úředníka   
za dostatečný a efektivní. Mám za to, že mnozí odsouzení jsou si tohoto faktu vědomi   
a při přijímání trestu domácího vězení, spekulují s faktem, že nebude nutné ho dodržovat v plném rozsahu. Řekla bych, že mohou s docela velkou pravděpodobností spoléhat na to,   
že i když poruší podmínky výkonu trestu, nikdo jim na to nepřijde.[[121]](#footnote-121)

Nedostatečná kontrola způsobuje povědomí vězňů o tom, že mají stále dostatek svobody, a tak ani nepociťují, že jsou trestání. S problematikou nedostatečné kontroly   
je spojen i fakt, že mnoho soudců odmítá trest domácího vězení aplikovat, neboť jsou   
si vědomi toho, že bez apelu na odsouzeného nemusí být dosaženo účelu trestu,   
tak jak je předpokládáno. Neaplikování úspornějšího trestu DV je spojeno s hlídáním mnohem dražším, tedy s uvězněním vězně v klasickém vězení.[[122]](#footnote-122)

### Kontrola výkonu trestu elektronickým monitoringem

Ohledně elektronické kontroly trestu DV vypracovalo Ministerstvo spravedlnosti projekt, kterým byla při zavádění trestu domácího vězení do právního řádu České republiky rozpracována kontrola výkonu trestu, a to rozdělením do tří fází. [[123]](#footnote-123)

V první fázi po zavedení trestu do trestního zákoníku se předpokládala kontrola výkonu zajištěním namátkových kontrol úředníky PMS, a to až do doby než bude zaveden elektronický kontrolní systém. Předpokládaná doba zavedení elektronického kontrolního systému byla určena na rok 2011. V této fázi byla hlavní role přidělena probačním úředníkům, a to jak ve věci zjišťování podmínek pro uložení trestu, tak i ve věci kontroly výkonu trestu   
a zároveň realizování kontinuální realizační činnosti s odsouzenými. Pro realizaci této fáze byl dokonce i navýšen počet probačních úředníků, zhruba o 40 zaměstnanců.[[124]](#footnote-124)

Podstatou druhé fáze, která měla nastat v průběhu roku 2011, bylo vybrat provozovatele elektronického monitorovacího systému, který bude při kontrole výkonu trestu spolupracovat s PMS, a zároveň bude probíhat příprava zavedení elektronického monitoringu.   
V roce 2011 - 2013 byla pak plánovaná realizace elektronického monitoringu ve formě úplného propojení aplikace trestu DV a elektronického monitorovacího systému s legislativními úpravami a činností probační a mediační služby v podobě komplexní implementace monitoringu do praxe české justice. Elektronickým monitoringem by mělo být dosaženo účinného omezení recidivy pachatelů trestných činů, postupného snižování počtu odsouzených k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, a tím snižování počtu osob uvězněných v českých věznicích. Současně by měla být pomocí elektronického monitoringu zachována zásada ochrany společnosti před kriminalitou.[[125]](#footnote-125)

Bohužel i přesto, že je již rok 2014 nebyl elektronický monitoring pro kontrolu výkonu trestu DV stále zaveden. I když se již ČR v oblasti kontroly výkonu trestu domácího vězení dostala do fáze, ve které vybrala vhodnou firmu pro zavedení kontroly elektronickým monitoringem, nebyl elektronický monitoring do dnešního dne zaveden. ČR dokonce v součinnosti vybrané firmy 3M provedla i odzkoušení vzorků elektronických náramků   
pro monitorování odsouzených. Od zavedení el. monitoringu bylo ale díky amnestii bývalého prezidenta republiky upuštěno a my jsme se bohužel stále nedostali k realizaci kontroly výkonu trestu DV v podobě náramků umístěných na těle odsouzených, a tak lze konstatovat, že s realizací této kontroly nebudeme moci ještě nějakou dobu počítat.[[126]](#footnote-126) Dle posledních informací by mělo k zavedení el. monitoringu dojít již na začátku roku 2015.[[127]](#footnote-127)

Závěr

V úvodu mé diplomové práce jsem si vytýčila hlavní cíle, kterých mělo být   
po zpracování diplomové práce dosaženo. Mezi hlavní cíle patřilo poukázání na nedostatky současné právní úpravy trestu OPP a trestu domácího vězení, navrhnutí jejich řešení   
a v neposlední řadě vymodelování pachatelů vhodných pro uložení těchto alternativních trestů. Na tomto místě bych tedy ráda zhodnotila, do jaké míry byly mé cíle stanovené v úvodu práce naplněny.

U trestu OPP, který je v naší právní úpravě zaveden již osmnáctým rokem,   
a u nějž došlo v průběhu let k mnohým novelizacím, úpravám a opravám znění právní úpravy (více viz kapitola 2.1), jsem se zaměřovala především na nedostatky spočívající v posouzení podmínek pro uložení trestu OPP a na následný výběr pachatele vhodného pro uložení tohoto trestu.

V části kapitoly OPP (konkrétně 2.2.3) se zabývám problematikou nedostatku souhlasu pachatele s uložením daného trestu. U obecně prospěšných prací není souhlas pachatele s ukládaným trestem vyžadován. Současná právní úprava požaduje pouze stanovisko pachatele k ukládanému trestu. Toto stanovisko není pro soudy při rozhodování o druhu trestu nikterak závazné. Z mého pohledu se současný stav, kdy je vyžadováno stanovisko pachatele nikoli jeho souhlas jeví jako vyhovující. Má práce poukázala na nedostatek právní úpravy spočívající v nedostatku povinnosti soudu se tímto stanoviskem řídit. Pro vyřešení problému a nevýhod objevujících se při výkonu trestu OPP (více viz kapitola 1.2) jsem stanovila   
za nutné zakotvit povinnost soudu řídit se při volbě druhu trestu tímto stanoviskem. Zároveň jsem navrhla zavést do právní úpravy fikci tzv. *„kladného stanoviska“* v případě pochybností,   
a to proto, aby nedocházelo k omezování možnosti aplikace alternativního trestu   
(více viz kapitola 2.2.3).

V části diplomové práce zabývající se výběrem vhodného pachatele, jsem se mimo jiné zaměřila také na okruh trestných činů, u kterých považuji za velmi vhodné ukládání právě alternativního trestu OPP. Tento výčet přečinů, za který by se dle mého názoru měly OPP ukládat není taxativní, připouštím i aplikaci tohoto trestu na jiné přečiny, ovšem přečiny uvedené v části 2.5 se mi jeví jako ty nejvhodnější pro ukládání trestu OPP. Dle mého názoru by bylo vhodné zúžit současný okruh trestných činů, pro který lze OPP uložit buďto pouze   
na nedbalostní trestné činy nebo na ty TČ, které jsou vyjmenovány v kapitole 2.5.

Dále jsem se u výběru vhodného pachatele pro OPP zaměřila na posouzení osoby pachatele, jeho poměrů a předchozí život. Po zhodnocení všech faktorů jsem dospěla k závěru, že trest OPP by měl být ukládán osobám ve věku 20 - 39 let, prvopachatelům méně závažných trestných činů, kteří jsou zdravotně způsobilí k výkonu trestu OPP, podali úředníkovi probační a mediační služby kladné stanovisko k výkonu trestu a dle informací zjištěných je u nich důvodný předpoklad, že trest OPP řádně nastoupí a vykonají   
(více viz kapitola 2.5).

V závěru kapitoly OPP jsem se vypořádávala s problematikou přeměny trestu OPP v peněžitý trest jako jedné z možností při nedodržení podmínek výkonu trestu. Zákon nijak nespecifikuje náležitosti přeměny, ani koeficient přepočtu počtu neodpracovaných hodin OPP na peněžitý trest. V práci jsem se zabývala různými možnostmi řešení. Jako nejefektivnější jsem zvolila řešení přeměny tak, že: *„Každá i jen započatá jedna hodina nevykonaného trestu OPP se mění v jednu denní sazbu peněžitého trestu.“* Tento přepočet vychází z koeficientů přepočtu OPP na nepodmíněný trest odnětí svobody, i z koeficientu přepočtu OPP na trest domácího vězení. Navíc se jeví jako nejefektivnější a spravedlivý ke všem odsouzeným k trestu OPP. Při užití tohoto přepočtu dochází také k zesílení právní jistoty při přeměně trestu (více viz kapitola 2.8).

V části práce zabývající se alternativním trestem domácího vězení jsem si v úvodu práce stanovila cíl vybrat pachatele vhodného pro ukládání tohoto trestu a dále zhodnotit určité prvky právní úpravy jevící se jako problematické.

Z těchto prvků jsem se v práci zaměřila na nedostatek specifikace vhodného obydlí,   
ve kterém má být trest vykonáván. V práci jsem rozebrala, že není vhodné ukládat trest domácího vězení bezdomovcům, ani lidem, bydlícím v různých druzích ubytoven či domů nebo bytů, které jsou obývány osobami, majícími negativní vliv na odsouzeného (blíže viz kapitola 3.6).

Další nedostatek jsem spatřila v nepřiměřeně dlouhé maximální době, na kterou může být trest domácího vězení uložen a také v přílišné volnosti soudu při stanovování počtu hodin, které musí být denně tráveny v určeném obydlí. Mám za to, že by zákon měl udávat alespoň minimální denní limit pro setrvání v určeném obydlí a to tak, aby byl na pachatele vyvíjen dostatečný nátlak zapříčiňující jeho nápravu. Tento minimální limit jsem v práci stanovila   
na 9 hodin denně, jelikož jej považuji za dostačující apel na pachatele pro uvědomění si svého škodlivého jednání a docílení následné nápravy (více viz kapitola 3.5).

Další negativní prvek jsem zaznamenala při rozebírání problematiky kontroly výkonu trestu, kdy stále nebyl zaveden funkční elektronický monitoring odsouzených k domácímu vězení. I přes výhody alternativních trestů a možnosti individualizace trestu soudy domácí vězení prozatím moc nevyužívají, pravděpodobně proto, že mají díky stálé neexistenci elektronického monitoringu obavu z nedostatečné kontroly jeho výkonu. Nedokonalá kontrola trestu má neblahý vliv na nápravu pachatele a zároveň i na ochranu veřejnosti před škodlivým jednáním odsouzeného k trestu domácího vězení, proto považuji za velmi důležité zavést funkční kontrolu domácího vězení pomocí elektronického monitoringu. Po zavedení kontroly pomocí elektronického monitoringu by mohly být soudy vstřícnější a začít ukládat tento trest ve větší míře, čímž by přispěly k podstatným úsporám ve státní pokladně (blíže viz kapitola 3.9 a 3.9.2).

Jako nejvhodnějšího pachatele pro uložení trestu domácího vězení jsem po rozebrání všech ovlivňujících faktorů vybrala pachatele, kteří splňují zákonem stanovené podmínky, nepožívají návykových látek, mají k dispozici vhodné obydlí pro výkon trestu domácího vězení a v předchozích letech již páchali trestnou činnost. Dále jsem jako vhodnou shledala aplikaci trestu domácího vězení u starších osob a těhotných žen (více viz kapitola 3.6).

Ve své diplomové práci jsem upozornila na jisté nedostatky objevující se v souvislosti s ukládáním, výkonem a kontrolou alternativního trestu OPP a domácího vězení. I přes tyto nedostatky se mi však ukládání alternativních trestů jeví jako velmi vhodné a efektivní řešení problémů vznikajících v souvislosti s přílišným ukládáním krátkodobých trestů odnětí svobody za méně závažné trestné činy. Oba tyto tresty považuji za plnohodnotnou náhradu k trestu odnětí svobody, nicméně u trestu domácího vězení bude ještě třeba zapracovat   
na dostatečně efektivní kontrole prostřednictvím elektronického monitoringu, aby mohlo být plně využito jeho potenciálu.

Seznam použitých zdrojů

**Monografie, učebnice, komentované zákony**

* JELÍNEK, Jiří a kol. *Trestní právo hmotné*. 2. vydání. Praha: Leges, 2010. 912 s.
* ŠÁMAL, Pavel a kol. *Trestní řád III. § 315 - 471. Komentář.* 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013. 936 s.
* ŠÁMAL, Pavel a kol. *Trestní zákoník I. § 1 - 139. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, 1303 s.
* ŠÁMAL, Pavel a kol. *Trestní zákoník I. § 1 - 139. Komentář*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, 1464 s.
* ŠČERBA, Filip. *Alternativní tresty a opatření v nové právní úpravě*. 1. vydání. Praha: Leges, 2011. 416 s.
* ZEMAN, Petr a kol. *Opatření nahrazující vazbu v trestním řízení*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2010. 152 s.

**Odborné časopisy**

* BARBOŘÍK, Michal. Trest obecně prospěšných prací - aktuální problémy a jejich řešení. *Trestní právo*, 2006, č. 5, s. 4 - 12.
* DRAŠTÍK, Antonín, HASCH, Karel, KABÁTOVÁ, Ivana. K výkonu trestu obecně prospěšných prací. *Trestní právo*, 1999, č. 4, s. 16 - 21.
* HÁKOVÁ, Lucie, KOTULAN, Petr, ROZUM, Jan. Několik poznámek k trestu obecně prospěšných prací. *Trestní právo*, 2005, č. 4, s. 9 - 14.
* HOŘÁK, Jaromír. Domácí vězení a elektronická kontrola odsouzených. *Trestní právo*, 2005, č. 12, s. 7 - 11.
* KRÁL, Vladimír. Domácí vězení - další alternativní trest? *Trestněprávní revue*, 2007,   
  č. 8, s. 235 - 238.
* KYSELA, Karel. Trest domácího vězení. *Trestní právo*, 2011, č. 7 - 8, s. 4 - 13.
* MACH, Viktor. Stručně k problematice ukládání a výkonu trestu obecně prospěšných prací. *Trestní právo*, 1997, č. 10, s. 9 - 10.
* MACHÁČKOVÁ, Radka, KARABEC, Zdeněk, DIBLÍKOVÁ, Simona. Krátkodobé tresty odnětí svobody. *Právní praxe*, 2000,č. 7, s. 432 - 441.
* NAVRÁTILOVÁ, Jana. Trest domácího vězení. *Bulletin advokacie*, 2009, č. 10,   
  s. 94 - 97.
* POLMOVÁ, Olga. K jednomu z problémů výkonu trestu obecně prospěšných prací. *Trestněprávní revue*, 2008, č. 3, s. 80 - 81.
* SUCHÝ, Oldřich, VÁLKOVÁ, Helena. Obecně prospěšné práce jako alternativa trestu odnětí svobody v mezinárodním srovnání. *Právní rozhledy*, 1996, č. 4, s. 151 -156.
* ŠÁMAL, Pavel. K úpravě trestních sankcí ve vládním návrhu rekodifikace trestního zákoníku. *Trestněprávní revue,* 2005, č. 5, s. 116 - 119.
* ŠČERBA, Filip. Právní úprava nových alternativních trestů. *Bulletin advokacie*, 2009, č. 10, s. 86 - 89.
* URBÁNEK, Jindřich. Trest obecně prospěšných prací v Nizozemském království   
  a v České republice. *Trestněprávní revue*, 2003, č. 7, s. 200 - 204.
* VANDUCHOVÁ, Marie. K novému trestu obecně prospěšných prací. *Právní* *praxe*, 1996, č. 7, s. 397 - 401.
* ZEZULOVÁ, Jana, KABÁTOVÁ, Ivana. Několik poznámek k alternativnímu trestu obecně prospěšných prací. *Trestní právo*, 1997, č. 6, s. 9 - 14.
* ŽATECKÁ, Eva, FRYŠTÁK, Marek. Trest obecně prospěšných prací z pohledu nového trestního zákoníku a případných změn dalších souvisejících předpisů. *Trestní právo*, 2007, č. 9, s. 6 - 9.

ŽATECKÁ, Eva. Poznatky z praxe probačních pracovníků (možné náměty de lege ferenda). *Trestněprávní revue*, 2007, č. 6, s. 100 - 104.

**Právní předpisy, judikatura**

* Listina základních práv a svobod, vyhlášená předsednictvem České národní rady dne 16. 2. 1992 jako součást ústavního pořádku České republiky (č. 2/1993 Sb.), ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb.
* rozhodnutí č. 1/1980 Sb. rozhodnutí tr.
* Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. června 2001, sp. zn. 11 Tz 129/2001
* vyhláška č. 456/2009 Sb., o kontrole výkonu trestu domácího vězení
* zákon č. 117/1852 ř. z., o zločinech, přečinech a přestupcích, ve znění předpisů   
  jej měnících a doplňujících
* zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů
* zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví   
  ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů
* zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě, ve znění pozdějších předpisů
* zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů

**Internetové články**

*Domácí vězení bez elektronických náramků nemá smysl* [online]. 3M, 18. 1. 2012   
[cit. dne 23. 10. 2013]. Dostupné na <<http://solutions.3mcesko.cz/3MContentRetrievalAPI/BlobServlet?lmd=1327393229000&locale=cs_CZ&assetType=MMM_Image&assetId=1319219275880&blobAttribute=ImageFile>>

* DRTINA, Martin, KOPP, Milan, VYDROVÁ, Michaela. *Se zavedením elektronických náramků pro domácí vězení se počítá od léta* [online]. Rozhlas.cz, 14. 3. 2013 [cit dne 24. 10. 2013]. Dostupné na <<http://www.rozhlas.cz/zpravy/politika/_zprava/se-zavedenim-elektronickych-naramku-pro-domaci-vezeni-se-pocita-od-leta--1175371>>
* *Elektronické náramky - monitoring odsouzených k domácímu vězení* [online]. Egonov.cz, 16. 12. 2012 [cit. dne 24. 10. 2013]. Dostupné na <<http://www.egonov.cz/clanky_249.html>>
* *Italský bezdomovec dostal domácí vězení. Nesmí opustit chodník* [online]. Lidovky.cz, 17. 7. 2013 [cit. dne 14. 3. 2014]. Dostupné na <<http://www.lidovky.cz/italsky-bezdomovec-dostal-domaci-vezeni-nesmi-opustit-svuj-chodnik-11h-/zpravy-svet.aspx?c=A130716_113303_ln_zahranici_mtr>>

*Koncepce implementace trestu domácího vězení a elektronického kontrolního systému* [online]. Ministerstvo spravedlnosti [cit. dne 24. 10. 2013]. Dostupné na <<http://portal.justice.cz/Justice2/MS/ms.aspx?o=23&j=33&k=5266&d=310180>>

* *Novela trestního zákoníku a trestního řádu č. 390/2012* [online]. Trestní-řízení.com   
  [cit. dne 15. 3. 2014]. Dostupné na <<http://www.trestni-rizeni.com/dokumenty/novely-trestnich-predpisu/novela-trestniho-zakoniku-a-trestniho-radu-cislo-3902012-sb>>
* PÚRY, František. *Některé změny v ukládání trestů podle nového trestního zákoníku* [online]. I právník - trestní právo, 16. 10. 2010 [cit. dne 16. 3. 2014]. Dostupné na   
  <http://www.ipravnik.cz/cz/clanky/trestni-pravo/art\_7054/nektere-zmeny-v-ukladani-trestu-podle-noveho-trestniho-zakoniku.aspx>
* VANTUCH, Pavel. *Tresty v novém zákoníku* [online]. Právní rádce, 18. 11. 2009   
  [cit. dne 16. 3. 2014]. Dostupná na <<http://pravniradce.ihned.cz/c1-39116660-tresty-v-novem-trestnim-zakoniku>>
* *Vězni s elektronickými náramky? Budou za rok, odhaduje ministrestvo* [online]. Ministerstvo spravedlnosti, 4. 3. 2014 [cit. dne 14. 3. 2014]. Dostupné na <<https://www.pmscr.cz/scripts/aktuality_detail.php?IDA=577>>

**Ostatní zdroje**

* *Důvodová zpráva k návrhu trestního zákoníku* [online]. Trestní zákoník.cz   
  [cit. dne 27. 10. 2013]. Dostupné na <http://trestnizakonik.cz/navrh/duvodova-zprava.html>
* Komentář k trestnímu řádu I., II., III. [online]. Beck-online.cz, 7. vydání, 2013, s. 3885   
  [cit. dne 24. 2. 2014]. Dostupné na <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrgnpwk5tlge3c443cl4ytsnrrl4ytimk7obtdgmzy>
* *Metodický postup střediska PMS v rámci zajištění možností ukládání a výkonu trestu obecně prospěšných prací* [online]. Probační a mediační služba, 2003, s. 7   
  [cit. Dne 28. 2. 2014]. Dostupný na <<https://www.pmscr.cz/download/OPP_metodika_bez_priloh.pdf>>
* *Průvodce pro pachatele trestu obecně prospěšných prací* [online]. Probační a mediační služba. [cit. dne 14. 3. 2014]. Dostupné na   
  < <https://www.pmscr.cz/images/clanky/PMS_letak_ng_OPP_cz.pdf>>
* *Přehled o všech uložených trestech/trestních opatření (trest 1, 2, 3, 4)* [online]. Justice.cz [cit. dne 3. 3. 2014]. Data dostupné na   
  < <http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>>
* *Přehled o výkonech soudních rozhodnutí ve věcech trestních u OS v ČR* [online]. Justice.cz [cit. dne 3. 3. 2014]. Data dostupná na

< <http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>>

Shrnutí

**„Trest obecně prospěšných prací a domácího vězení, jejich výkon a kontrola“**

Tato diplomová práce se detailně zabývá dvěma alternativními tresty, konkrétně trestem obecně prospěšných prací a trestem domácího vězení. Začátek práce poskytuje obecný pohled na alternativní tresty, se zaměřením na jejich výhody a nevýhody. V následujících částech, které jsou stěžejním této práce je zpracováno detailní zhodnocení právních úprav trestu obecně prospěšných prací a trestu domácího vězení. V kapitolách týkajících se trestu domácího vězení a obecně prospěšných prací se zabývám konkrétními problematickými prvky právní úpravy jednotlivých trestů a navrhuji jejich řešení. Dále také v těchto kapitolách rozebírám faktory ovlivňující efektivitu výkonu jednotlivých trestů, kdy jako jeden z nejdůležitějších uvádím výběr osoby pachatele vhodného pro uložení jednotlivých alternativních trestů, kterého v práci vykresluji. K výběru vhodných pachatelů mi mimo jiné napomáhala statistická data o ukládání a výkonech trestů, dostupná na www.justice.cz.

Summary

**„Community Works and House Arrest: Their Execution and Control“**

This diploma thesis deals in detail with two alternative punishments, specifically community works and house arrest. The beginning of the work provides a general perspective on alternative punishments, focusing on their advantages and disadvantages. In the following sections, which are the core of this work is a detailed assessment of the legislations   
of community works and house arrest. The chapters regarding on house arrest and community service deals in detail with the specific problematic elements of the legislation   
of the individual punishments and suggest solutions. Also these chapters describes factors affecting the effectiveness of the prosecution of the individual punishments, when   
as one of the most important are the selection of the person of the offender is suitable   
for inflicting individual alternative punishments. This offender is in the thesis modeled.   
To select the appropriate offenders help me inter alia statistical data about the inflict and prosecution punishments, available at www.justice.cz.

Seznam klíčových slov

alternativní tresty, obecně prospěšné práce, domácí vězení, elektronický monitoring, přečin, přeměna trestu, výkon trestu, kontrola trestu, probační a mediační služba

List of key words

alternative punishment, community service, house arrest, electronic monitoring, misdemeanor, change of punishment, prosecution of punishment, checkup of punishment, probation and mediation service

Příloha č. 1 - Vybrané tresty uložené v roce 2012

Graf 1: Tresty uložené v roce 2012[[128]](#footnote-128)

Z celkového počtu 106 293 (100%) trestů uložených v roce 2012 byl nepodmíněný trest odnětí svobody (NTOS) do jednoho roku uložen celkem u 15 884 pachatelů, což činí 14,9% z celkového počtu potrestaných osob. Uložený trest odnětí svobody byl podmíněné odložen celkem u 48 351 osob, což jej staví na první místo v aplikaci, neboť byl aplikován   
u celkem 45,5% trestaných osob. Poměrně vysoké procento aplikace se dostává   
i alternativnímu trestu obecně prospěšných prací, kdy tento trest byl v roce 2012 uložen celkem u 8 158 pachatelů, což činí 7,7% z celkového počtu uložených trestů.  Bohužel alternativní trest domácího vězení byl aplikován v téměř zanedbatelném měřítku oproti ostatním zmiňovaným trestům, neboť byl uložen u pouhých 424 pachatelů, což jej staví   
na poslední místo v užívání. Z grafu lze vyčíst, že stále nejpoužívanějším trestem je trest odnětí svobody s podmíněným odkladem. Naopak nejméně používaným trestem se jeví alternativní trest domácího vězení, který je aplikován v téměř zanedbatelném měřítku, nejspíš díky stále nefunkčnímu elektronickému monitoringu odsouzených osob.

Graf 2: Vybrané trestné činy páchané v roce 2012[[129]](#footnote-129)

Z celkového počtu vybraných páchaných trestných činů v roce 2012 (106 293) byla nejčastěji spáchaným trestným činem krádež, kterou spáchalo celkem 17 298 pachatelů. Dále   
se pachatelé často dopouštěli i trestného činu výtržnictví, ke kterému došlo celkem   
v 4 826 případech. Naopak téměř zanedbatelné procento pachatelů spáchalo trestný čin šíření poplašné zprávy. Za rok 2012 bylo za TČ šíření poplašné zprávy odsouzeno   
celkem 56 pachatelů. Trestný čin poškození cizí věci spáchalo 3 044 pachatelů   
a za TČ podvodu bylo v roce 2012 odsouzeno celkem 2 428 osob.

Graf 3: Tresty OPP uložené za vybrané trestné činy v roce 2012[[130]](#footnote-130)

Trest OPP by v roce 2012 uložen celkem u 8 158 pachatelů trestných činů (100%). Z grafu jednoznačně vyplývá, že nejčastěji je trestu OPP ukládáno za trestný čin krádeže,   
kdy v roce 2012 byl trest OPP za trestný čin krádeže uložen celkem u 3 010 pachatelů,   
což činí 36,9%. Tento alternativní trest je také dosti využíván u trestání osob, které spáchaly trestný čin výtržnictví a poškození cizí věci. Za trestný čin výtržnictví bylo k trestu OPP odsouzeno celkem 695 osob a za trestný čin poškození cizí věci byl trest OPP aplikován celkem u 380 osob z celkového počtu 8 158 odsouzených k trestu OPP. U trestného činu podvodu a šíření poplašné zprávy již nebyl tento trest využíván ve velké míře. Za podvod bylo k trestu OPP odsouzeno 160 pachatelů a za šíření poplašné zprávy pouze 4 pachatelé.

Graf 4: Tresty domácího vězení uložené za jednotlivé trestné činy v roce 2012[[131]](#footnote-131)

Trest domácího vězení, který je nově součástí českého právního řádu soudci prozatím moc nevyužívají, ale i přesto graf ukazuje, že pokud soudci aplikují trest domácího vězení,   
je to především na trestný čin krádeže. V roce 2012 byl, z celkového počtu uložených trestů domácího vězení (424), u trestného činu krádeže trest domácího vězení uložen celkem   
u 98 osob, což činí 23,1%. Také za trestný čin výtržnictví soudy celkem často ukládaly trest domácího vězení, konkrétně byl tento trest uložen u 39 odsouzených. Za trestný čin poškození cizí věci bylo k trestu DV odsouzeno pouhých 16 osob a za podvod byl trest domácího vězení uložen v 10 případech.

Příloha č. 2 - Tresty uložené za konkrétní trestné činy v roce 2012

Graf 5: Tresty uložené za TČ krádeže v roce 2012[[132]](#footnote-132)

Nejčastěji ukládaným trestem za trestný čin krádeže se v roce 2012 stalo podmíněné odsouzení k trestu odnětí svobody, ke kterému bylo odsouzeno celkem 8 411 osob z celkového počtu 17 298 odsouzených za krádež. Druhým nejčastěji užívaným trestem   
za spáchaný TČ krádeže byt nepodmíněný trest odnětí svobody do jednoho roku, který byl uložen 3 087 pachatelům. Ani alternativní trest OPP nezůstával při aplikaci za trestný čin krádeže pozadu, neboť byl uložen u 3 010 odsouzených z celkového počtu   
17 298 odsouzených osob. Trest domácího vězení byl bohužel díky aplikaci u pouhých   
98 odsouzených nejméně využívaným trestem za spáchaný trestný čin krádeže.

Graf 6: Tresty uložené za TČ podvodu v roce 2012[[133]](#footnote-133)

U trestného činu podvodu bylo v roce 2012 taktéž nejhojněji využíváno trestu podmíněného odsouzení, které bylo uloženo celkem 1 810 pachatelům, z celkového počtu 2 428 osob, které spáchaly TČ podvodu. Oproti trestnému činu krádeže můžeme zaznamenat, že za trestný čin podvodu byl častěji aplikován trest OPP než nepodmíněný trest odnětí svobody do jednoho roku. Trest OPP byl uložen u 160 pachatelů, zatímco NTOS do jednoho roku pouze u 75 pachatelů. Tento fakt je velice příznivý díky přednostnímu využívání alternativního trestání. Trest domácího vězení byl uložen pouze 10 pachatelům trestného činu krádeže. Toto číslo není vysoké, nicméně díky stále nefunkční kontrole elektronického monitoringu se dá pochválit, že byl vůbec trest domácího vězení za trestný čin podvodu uložen.

Graf 7: Tresty uložené za TČ poškození cizí věci v roce 2012[[134]](#footnote-134)

Trestný čin poškození cizí věci v roce 2012 spáchalo celkem 3 044 pachatelů. Z celkového počtu uložených trestů by opět nejčastěji aplikován podmíněný trest odnětí svobody, ke kterému bylo odsouzeno celkem 1 613 pachatelů. Na druhém místě bylo nejvíce užíváno alternativního trestu OPP, který byl uložen u 380 pachatelů. Nepodmíněný trest odnětí svobody do jednoho roku soudy za tento trestný čin v roce 2012 uložily   
314 pachatelům. U tohoto trestu došlo také k aplikaci trestu domácího vězení, který byl uložen v 16 případech.

Graf 8: Tresty uložené za TČ šíření poplašné zprávy v roce 2012[[135]](#footnote-135)

Za trestný čin šíření poplašné zprávy, který v roce 2012 spáchalo celkem 56 pachatelů, byl opět nejhojněji využíván trest odnětí svobody s podmíněným odkladem. Druhé místo v oblíbenosti ukládaných trestů zaujal alternativní trest OPP, který byl uložen 4 pachatelům   
a opět byl aplikován častěji než nepodmíněný trest odnětí svobody do jednoho roku. Domácí vězení u tohoto trestu nebylo využito ani v jednom případě. Tento fakt se dá přisuzovat povaze spáchaného trestného činu, která není vhodná pro uložení trestu domácího vězení. Pachatel, který spáchal tento trestný čin, by mohl z obydlí, ve kterém by byl trest vykonáván trestnou činnost opakovat, a tak by se uložení trestu DV molo minout účinkem.

Graf 9: Tresty uložené za TČ výtržnictví v roce 2012[[136]](#footnote-136)

U trestného činu výtržnictví, který byl v roce 2012 spáchán 4 826 pachateli, bylo nejhojněji využíváno podmíněného odsouzení a to celkem u 3 350 pachatelů. Trest OPP opět v aplikaci předběhl nepodmíněný trest odnětí svobody do jednoho roku, když byl uložen   
695 odsouzeným, zatímco nepodmíněný trest odnětí svobody do jednoho roku byl uložen pouze 222 osobám odsouzeným za tento trestný čin. Velmi pozitivní je také fakt, že za trestný čin výtržnictví byl v nemalé míře, celkem u 39 pachatelů, uložen také alternativní trest domácího vězení.

Z přílohy č. 2 lze vyvodit, že soudy v ČR stále nejvíce odsuzují pachatele méně závažných trestných činů k podmíněnému odsouzení. Dále lze vyčíst, že druhým nejčastěji užívaným trestem za méně závažnou trestnou činnost je alternativní trest OPP. Tato skutečnost je více než chvályhodná, když je zřejmé, že alternativnímu trestu OPP je dávána přednost před nepodmíněným trestem odnětí svobody do jednoho roku. U alternativního trestu domácího vězení zatím není znát žádné velké využívání tohoto trestu k potrestání pachatelů méně závažné trestné činnosti. Tento jev je nejspíš zapříčiněn nedostatečnou kontrolou výkonu trestu, kdy stále nebyl zaveden elektronický monitoring. Věřím,   
že po zavedení celoplošného elektronického monitoringu odsouzených k domácímu vězení oblíbenost tohoto alternativního trestu vzroste a soudy jej budou ukládat častěji   
než nepodmíněný trest odnětí svobody do jednoho roku.

Příloha č. 3 - Harmonogram výkonu trestu obecně prospěšných prací

HARMONOGRAM VÝKONU TRESTU OBECNĚ PROSPĚŠNÝCH PRACÍ**[[137]](#footnote-137)**

Pokud se odsouzený/á nemůže v dohodnutém termínu k výkonu prací dostavit, musí   
se předem omluvit a doložit důvod nepřítomnosti (např. lékařské potvrzení) odpovědné kontaktní osobě…………..…………………….....tel:…………………………

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *dohodnutý*  *termín*  *(datum)* | *podpis odsouzeného* | *náplň práce a konkrétní místo výkonu trestu OPP* | *počet hodin*  *vykonaného trestu OPP* | *poznámky* | *podpis*  *kontaktní*  *osoby* |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

Pozn. Pří nedostatku kolonek v tabulce harmonogramu je nutno zbývající počet hodin přiložit na dalším listě.

1. ŠČERBA, Filip. Právní úprava nových alternativních trestů. *Buletin advokacie*, 2009, č. 10, s. 86. [↑](#footnote-ref-1)
2. ŠČERBA, Filip. *Alternativní tresty a opatření v nové právní úpravě*. 1. vydání. Praha: Leges, 2011. s. 31. [↑](#footnote-ref-2)
3. „Tamtéž*,“* s. 31. [↑](#footnote-ref-3)
4. Blíže ke krátkodobému NTOS viz MACHÁČKOVÁ, Radka, KARABEC, Zdeněk, DIBLÍKOVÁ, Simona. Krátkodobé tresty odnětí svobody. *Právní praxe,* 2000, č. 7, s. 432 - 441. [↑](#footnote-ref-4)
5. BARBOŘÍK, Michal. Trest obecně prospěšných prací - aktuální problémy a jejich řešení. *Trestní právo*, 2006, č. 5, s. 5. [↑](#footnote-ref-5)
6. MACHÁČKOVÁ, Radka, KARABEC, Zdeněk, DIBLÍKOVÁ, Simona. Krátkodobé tresty odnětí svobody. *Právní praxe,* 2000, č. 7, s. 432. [↑](#footnote-ref-6)
7. SUCHÝ, Oldřich, VÁLKOVÁ, Helena. Obecně prospěšné práce jako alternativa trestu odnětí svobody v mezinárodním srovnání. *Právní rozhledy*, 1996, č. 4, s. 151.

   Shodně viz URBÁNEK, Jindřich. Trest obecně prospěšných prací v Nizozemském království a v České republice. *Trestněprávní revue*, 2003, č. 7, s. 201. [↑](#footnote-ref-7)
8. ŠÁMAL, P. K úpravě trestních sankcí ve vládním návrhu rekodifikace trestního zákoníku. *Trestněprávní revue,* 2005, č. 5, s. 119. [↑](#footnote-ref-8)
9. *Důvodová zpráva k návrhu trestního zákoníku* [online]. Trestní zákoník.cz [cit. dne 27. 10. 2013]. Dostupné na <http://trestnizakonik.cz/navrh/duvodova-zprava.html> [↑](#footnote-ref-9)
10. ŠČERBA: *Alternativní tresty a opatření,*  s. 312. [↑](#footnote-ref-10)
11. BARBOŘÍK, Michal. Trest obecně prospěšných prací - aktuální problémy a jejich řešení. *Trestní právo*, 2006, č. 5, s. 6. [↑](#footnote-ref-11)
12. DRAŠTÍK, Antonín, HASCH, Karel, KABÁTOVÁ, Ivana. K výkonu trestu obecně prospěšných prací. *Trestní právo*, 1999, č. 4, s. 20. [↑](#footnote-ref-12)
13. „Tamtéž,“ s. 20. [↑](#footnote-ref-13)
14. ZEZULOVÁ, Jana, KABÁTOVÁ, Ivana. Několik poznámek k alternativnímu trestu obecně prospěšných prací. *Trestní právo*, 1997, č. 6, s. 13. [↑](#footnote-ref-14)
15. DRAŠTÍK, Antonín, HASCH, Karel, KABÁTOVÁ, Ivana. K výkonu trestu obecně prospěšných prací. *Trestní právo*, 1999, č. 4, s. 20. [↑](#footnote-ref-15)
16. Více ke kontrole trestu domácího vězení viz kapitola 3.9 [↑](#footnote-ref-16)
17. BARBOŘÍK, Michal. Trest obecně prospěšných prací - aktuální problémy a jejich řešení. *Trestní právo*, 2006, č. 5, s. 5. [↑](#footnote-ref-17)
18. Shodně viz

    ŠÁMAL, Pavel a kol. *Trestní zákoník I. § 1 139. Komentář*. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, s. 732.   
    VANDUCHOVÁ, Marie. K novému trestu obecně prospěšných prací. *Právní* *praxe*, 1996, č. 7., s. 398. [↑](#footnote-ref-18)
19. ŠÁMAL, P. a kol. *Komentář k trestnímu řádu I., II., III.* [online]. Beck-online.cz, 7. vydání, 2013 [cit. dne 24. 2. 2014]. Dostupné na <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrgnpwk5tlge3c443cl4ytsnrrl4ytimk7obtdgmzy> [↑](#footnote-ref-19)
20. Např. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. června 2001, sp. zn. 11 Tz 129/2001 [↑](#footnote-ref-20)
21. URBÁNEK, Jindřich. Trest obecně prospěšných prací v Nizozemském království a v České republice. *Trestněprávní revue*, 2003, č. 7, s. 203. [↑](#footnote-ref-21)
22. HÁKOVÁ, Lucie, KOTULAN, Petr, ROZUM, Jan. Několik poznámek k trestu obecně prospěšných prací. *Trestní právo*, 2005, č. 4, s. 9. [↑](#footnote-ref-22)
23. BARBOŘÍK, Michal. Trest obecně prospěšných prací - aktuální problémy a jejich řešení. *Trestní právo*, 2006, č. 5, s. 5. [↑](#footnote-ref-23)
24. ŠÁMAL, P. a kol. *Komentář k trestnímu řádu I., II., III.* [online]. Beck-online.cz, 7. vydání, 2013, s. 3875 [cit. dne 24. 2. 2014]. Dostupné na <<https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrgnpwk5tlge3c443cl4ytsnrrl4ytimk7obtdgmzy>> [↑](#footnote-ref-24)
25. VANDUCHOVÁ, Marie. K novému trestu obecně prospěšných prací. *Právní* *praxe*, 1996, č. 7., s. 398. [↑](#footnote-ref-25)
26. PÚRY, František. *Některé změny v ukládání trestů podle nového trestního zákoníku* [online]. I právník - trestní právo.cz, 16. 10. 2010 [cit. dne 16. 3. 2014]. Dostupné na < http://www.ipravnik.cz/cz/clanky/trestni-pravo/art\_7054/nektere-zmeny-v-ukladani-trestu-podle-noveho-trestniho-zakoniku.aspx> [↑](#footnote-ref-26)
27. ŠÁMAL, Pavel a kol. *Trestní zákoník I. § 1 139. Komentář*. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, s. 733. [↑](#footnote-ref-27)
28. Blíže k povaze a závažnosti přečinu viz kapitola 3.2.1 [↑](#footnote-ref-28)
29. SUCHÝ, Oldřich, VÁLKOVÁ, Helena. Obecně prospěšné práce jako alternativa trestu odnětí svobody v mezinárodním srovnání. *Právní rozhledy*, 1996, č. 4, s. 152. [↑](#footnote-ref-29)
30. „Tamtéž“ [↑](#footnote-ref-30)
31. BARBOŘÍK: *Trest obecně prospěšných prací,* s. 8. [↑](#footnote-ref-31)
32. ŠÁMAL: *Trestní zákoník I. § 1 139. Komentář*, s. 741. [↑](#footnote-ref-32)
33. ZEZULOVÁ, Jana, KABÁTOVÁ Ivana. Několik poznámek k alternativnímu trestu obecně prospěšných prací. *Trestní právo*, 1997, č. 6, s. 12. [↑](#footnote-ref-33)
34. BARBOŘÍK: *Trest obecně prospěšných prací*, s. 7.

    Shodně viz. DRAŠTÍK, Antonín, HASCH, Karel, KABÁTOVÁ, Ivana. K výkonu trestu obecně prospěšných prací. *Trestní právo*, 1999, č. 4, s. 21. [↑](#footnote-ref-34)
35. VANDUCHOVÁ, Marie. K novému trestu obecně prospěšných prací. *Právní* *praxe*, 1996, č. 7., s. 398. [↑](#footnote-ref-35)
36. *Přehled o všech uložených trestech/trestních opatření (trest 1, 2, 3, 4)* [online]. Justice.cz [cit. dne 3. 3. 2014]. Data dostupná na < <http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>> [↑](#footnote-ref-36)
37. *Přehled o výkonech soudních rozhodnutí ve věcech trestních u OS v ČR* [online]. Justice.cz [cit. dne 3. 3. 2014]. Data dostupná na < <http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>> [↑](#footnote-ref-37)
38. BARBOŘÍK, Michal. Trest obecně prospěšných prací - aktuální problémy a jejich řešení. *Trestní právo*, 2006, č. 5, s. 5.

    *Přehled o výkonech soudních rozhodnutí ve věcech trestních u OS v ČR* [online]. Justice.cz [cit. dne 3. 3. 2014]. Data dostupná na < <http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>> [↑](#footnote-ref-38)
39. Viz Příloha č. 1 - Jednotlivé tresty uložené v roce 2012 *(Graf 3)*. [↑](#footnote-ref-39)
40. Viz Příloha č. 1 - Jednotlivé tresty uložené v roce 2012 *(Graf 3)*. [↑](#footnote-ref-40)
41. *Přehled o všech uložených trestech/trestních opatření (trest 1, 2, 3, 4)* [online]. Justice.cz [cit. dne 3. 3. 2014]. Data dostupná na < <http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>> [↑](#footnote-ref-41)
42. Srovnání viz *Přehled o všech uložených trestech/trestních opatření (trest 1, 2, 3, 4)* [online]. Justice.cz [cit. dne 3. 3. 2014]. Data dostupná na < <http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>> [↑](#footnote-ref-42)
43. Shodně viz BARBOŘÍK: *Trest obecně prospěšných prací*, s. 11. [↑](#footnote-ref-43)
44. Shodně viz HÁKOVÁ, Lucie, KOTULAN, Petr, ROZUM, Jan. Několik poznámek k trestu obecně prospěšných prací. *Trestní právo*, 2005, č. 4, s. 13. [↑](#footnote-ref-44)
45. Odlišně viz ŽATECKÁ, Eva. Poznatky z praxe probačních pracovníků (možné náměty de lege ferenda). *Trestněprávní revue*, 2007, č. 6, s. 104.

    Nebo také ŽATECKA, Eva, FRYŠTÁK, Marek. Trest obecně prospěšných prací z pohledu nového trestního zákoníku a případných změn dalších souvisejících předpisů. *Trestní právo*, 2007, č. 9, s. 6. [↑](#footnote-ref-45)
46. Shodně viz HÁKOVÁ, KOTULAN, ROZUM: *Několik poznámek k trestu obecně*, s. 13. [↑](#footnote-ref-46)
47. *Metodický postup střediska PMS v rámci zajištění možností ukládání a výkonu trestu obecně prospěšných prací* [online]. Probační a mediační služba, 2003, s. 4 [cit. Dne 28. 2. 2014]. Dostupný na <<https://www.pmscr.cz/download/OPP_metodika_bez_priloh.pdf>> [↑](#footnote-ref-47)
48. ZEZULOVÁ, Jana, KABÁTOVÁ, Ivana. Několik poznámek k alternativnímu trestu obecně prospěšných prací. *Trestní právo*, 1997, č. 6, s. 13. [↑](#footnote-ref-48)
49. ŠÁMAL, P. a kol. *Komentář k trestnímu řádu I., II., III.* [online]. Beck-online.cz, 7. vydání, 2013, s. 3875 [cit. dne 24. 2. 2014]. Dostupné na <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrgnpwk5tlge3c443cl4ytsnrrl4ytimk7obtdgmzy> [↑](#footnote-ref-49)
50. *Metodický postup střediska PMS v rámci zajištění možností ukládání a výkonu trestu obecně prospěšných prací* [online]. Probační a mediační služba, 2003, s. 2 [cit. Dne 1. 3. 2014]. Dostupný na <<https://www.pmscr.cz/download/OPP_metodika_bez_priloh.pdf>> [↑](#footnote-ref-50)
51. ŠÁMAL, P. a kol. *Komentář k trestnímu řádu I., II., III.* [online]. Beck-online.cz, 7. vydání, 2013, s. 3880 [cit. dne 24. 2. 2014]. Dostupné na <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrgnpwk5tlge3c443cl4ytsnrrl4ytimk7obtdgmzy> [↑](#footnote-ref-51)
52. *Metodický postup střediska PMS v rámci zajištění možností ukládání a výkonu trestu obecně prospěšných prací* [online]. Probační a mediační služba, 2003, s. 1 [cit. Dne 1. 3. 2014]. Dostupný na <<https://www.pmscr.cz/download/OPP_metodika_bez_priloh.pdf>> [↑](#footnote-ref-52)
53. ŠÁMAL: *Trestní zákoník I. § 1 139. Komentář*, s. 749. [↑](#footnote-ref-53)
54. Viz Příloha č. 3 - Harmonogram výkonu trestu obecně prospěšných prací. [↑](#footnote-ref-54)
55. *Průvodce pro pachatele trestu obecně prospěšných prací* [online]. Probační a mediační služba [cit. dne 14. 3. 2014]. Dostupný na < <https://www.pmscr.cz/images/clanky/PMS_letak_ng_OPP_cz.pdf>> [↑](#footnote-ref-55)
56. ŠÁMAL: *Trestní zákoník I. § 1 139. Komentář*, s. 749. [↑](#footnote-ref-56)
57. ŠÁMAL:*Trestní zákoník I. § 1 139. Komentář*, s. 748. [↑](#footnote-ref-57)
58. BARBOŘÍK: *Trest obecně prospěšných prací*, s. 7. [↑](#footnote-ref-58)
59. VANDUCHOVÁ, Marie. K novému trestu obecně prospěšných prací. *Právní* *praxe*, 1996, č. 7., s. 398. [↑](#footnote-ref-59)
60. ZEMAN, Petr a kol. *Opatření nahrazující vazbu v trestním řízení*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2010. s. 20. [↑](#footnote-ref-60)
61. Zvláštním zákonem je zákon č. 257/2000 Sb., o probační a mediační službě. [↑](#footnote-ref-61)
62. Text tohoto metodického návodu viz ŠÁMAL, P., HRACHOVEC, P., SOVÁK, Z., PÚRY, F. *Trestní řízení před soudem prvního stupně*. Praha: C. H. Beck, 1996, s. 547 až 552. [↑](#footnote-ref-62)
63. *Metodický postup střediska PMS v rámci zajištění možností ukládání a výkonu trestu obecně prospěšných prací* [online]. Probační a mediační služba, 2003, s. 5 [cit. Dne 28. 2. 2014]. Dostupný z <<https://www.pmscr.cz/download/OPP_metodika_bez_priloh.pdf>> [↑](#footnote-ref-63)
64. ŠÁMAL, P. a kol. *Komentář k trestnímu řádu I., II., III.*[online]. Beck-online.cz, 7. vydání, 2013, s. 3885 [cit. dne 24. 2. 2014]. Dostupné na <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrgnpwk5tlge3c443cl4ytsnrrl4ytimk7obtdgmzy> [↑](#footnote-ref-64)
65. „Tamtéž“ [↑](#footnote-ref-65)
66. *Metodický postup střediska PMS v rámci zajištění možností ukládání a výkonu trestu obecně prospěšných prací* [online]. Probační a mediační služba, 2003, s. 6 [cit. Dne 28. 2. 2014]. Dostupný z <<https://www.pmscr.cz/download/OPP_metodika_bez_priloh.pdf>> [↑](#footnote-ref-66)
67. „Tamtéž“ [↑](#footnote-ref-67)
68. *Metodický postup střediska PMS v rámci zajištění možností ukládání a výkonu trestu obecně prospěšných prací* [online]. Probační a mediační služba, 2003, s. 6 [cit. Dne 28. 2. 2014]. Dostupný z <<https://www.pmscr.cz/download/OPP_metodika_bez_priloh.pdf>> [↑](#footnote-ref-68)
69. „Tamtéž,“ s. 7. [↑](#footnote-ref-69)
70. MACH, Viktor. Stručně k problematice ukládání a výkonu trestu obecně prospěšných prací. *Trestní právo*, 1997, č. 10, s. 9. [↑](#footnote-ref-70)
71. POLMOVÁ, Olga. K jednomu z problémů výkonu trestu obecně prospěšných prací. *Trestněprávní revue*, 2008, č. 3, s. 80. [↑](#footnote-ref-71)
72. Blíže viz *Novela trestního zákoníku a trestního řádu č. 390/2012 Sb.* [online]. Trestní-řízení.com [cit. dne 14. 3. 2014]. Dostupné na <<http://www.trestni-rizeni.com/dokumenty/novely-trestnich-predpisu/novela-trestniho-zakoniku-a-trestniho-radu-cislo-3902012-sb/2> > [↑](#footnote-ref-72)
73. Shodně viz *Novela trestního zákoníku a trestního řádu č. 390/2012 Sb.* [online]. Trestní-řízení.com [cit. dne 14. 3. 2014]. Dostupné na <<http://www.trestni-rizeni.com/dokumenty/novely-trestnich-predpisu/novela-trestniho-zakoniku-a-trestniho-radu-cislo-3902012-sb/2> > [↑](#footnote-ref-73)
74. DRAŠTÍK, HASCH, KABÁTOVÁ: *K výkonu trestu obecně*, s. 19.

    Shodně viz MACH, Viktor. Stručně k problematice ukládání a výkonu trestu obecně prospěšných prací. *Trestní právo*, 1997, č. 10, s. 9. [↑](#footnote-ref-74)
75. ŠÁMAL, Pavel a kol. *Trestní zákoník I. § 1 - 139. Komentář*. 2. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 818. [↑](#footnote-ref-75)
76. „Tamtéž“ [↑](#footnote-ref-76)
77. KYSELA, Karel. Trest domácího vězení. *Trestní právo*, 2011, č. 7 - 8, s. 5. [↑](#footnote-ref-77)
78. HOŘÁK, Jaromír. Domácí vězení a elektronická kontrola odsouzených. *Trestní právo*, 2005, č. 12, s. 8. [↑](#footnote-ref-78)
79. „Tamtéž“ [↑](#footnote-ref-79)
80. Blíže k povaze přečinu viz kapitola 2. 2. 1 [↑](#footnote-ref-80)
81. Blíže k povaze pachatele v kapitole 3.6 Vhodný pachatel [↑](#footnote-ref-81)
82. ŠÁMAL: *Trestní zákoník I. § 1 - 139. Komentář*, s. 439. [↑](#footnote-ref-82)
83. ŠÁMAL: *Trestní zákoník I. § 1 - 139. Komentář*, s. 716. [↑](#footnote-ref-83)
84. ŠČERBA: *Alternativní tresty a opatření*, s. 311 [↑](#footnote-ref-84)
85. „Tamtéž“ [↑](#footnote-ref-85)
86. ŠÁMAL: *Trestní zákoník I. § 1 - 139. Komentář*, s. 717. [↑](#footnote-ref-86)
87. KYSELA, Karel. Trest domácího vězení. *Trestní právo*, 2011, č. 7 - 8, s. 7. [↑](#footnote-ref-87)
88. ŠÁMAL, P. a kol. *Komentář k trestnímu zákoníku - 1. díl*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 822.

    Shodně viz ŠČERBA: *Alternativní tresty a opatření,* s. 312. [↑](#footnote-ref-88)
89. KYSELA: *Trest domácího vězení*, s. 9.

    Shodně viz ŠČERBA: *Alternativní tresty a opatření,*  s. 312. [↑](#footnote-ref-89)
90. ŠČERBA: *Alternativní tresty a opatření,*  s. 312. [↑](#footnote-ref-90)
91. Shodně viz.: KRÁL, V. Domácí vězení - další alternativní trest? *Trestněprávní revue*, 2007, č. 8, s. 236. [↑](#footnote-ref-91)
92. HOŘÁK, Jaromír. Domácí vězení a elektronická kontrola odsouzených*. Trestní právo*, 2005, č. 5, s. 11. [↑](#footnote-ref-92)
93. „Tamtéž,“ s. 8. [↑](#footnote-ref-93)
94. *Novela trestního zákoníku a trestního řádu č. 390/2012* [online]. Trestní-řízení.com [cit. dne 15. 3. 2014]. Dostupné z <http://www.trestni-rizeni.com/dokumenty/novely-trestnich-predpisu/novela-trestniho-zakoniku-a-trestniho-radu-cislo-3902012-sb> [↑](#footnote-ref-94)
95. HOŘÁK, Jaromír. Domácí vězení a elektronická kontrola odsouzených. *Trestní právo*, 2005, č. 5, s. 8. [↑](#footnote-ref-95)
96. HOŘÁK: *Domácí vězení a elektronická*, s. 8. [↑](#footnote-ref-96)
97. „Tamtéž“ [↑](#footnote-ref-97)
98. ŠČERBA: *Alternativní tresty a opatření,* s. 416. [↑](#footnote-ref-98)
99. Více viz Příloha č. 1 - Jednotlivé tresty uložené v roce 2012 *(Graf 1).* [↑](#footnote-ref-99)
100. DRTINA, Martin, KOPP, Milan, VYDROVÁ, Michaela. *Se zavedením elektronických náramků pro domácí vězení se počítá od léta* [online]. Rozhlas.cz, 14. 3. 2013 [cit dne 24. 10. 2013]. Dostupné na <http://www.rozhlas.cz/zpravy/politika/\_zprava/se-zavedenim-elektronickych-naramku-pro-domaci-vezeni-se-pocita-od-leta--1175371> [↑](#footnote-ref-100)
101. Viz Příloha č. 1 - Jednotlivé tresty uložené v roce 2012 *(Graf 1)*.

     Blíže viz *Přehled o všech uložených trestech/trestních opatření (trest 1, 2, 3, 4)* [online]. Justice.cz [cit. dne 3. 3. 2014]. Data dostupná na < http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>. [↑](#footnote-ref-101)
102. *Přehled o výkonech soudních rozhodnutí ve věcech trestních u OS v ČR* [online]. Justice.cz [cit. dne 3. 3. 2014]. Data dostupná na < http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html> [↑](#footnote-ref-102)
103. Viz Příloha č. 1 - Jednotlivé tresty uložené v roce 2012 *(Graf 4)*. [↑](#footnote-ref-103)
104. *Přehled o všech uložených trestech/trestních opatření (trest 1, 2, 3, 4)* [online]. Justice.cz [cit. dne 3. 3. 2014]. Data dostupná na < http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html> [↑](#footnote-ref-104)
105. *Italský bezdomovec dostal domácí vězení. Nesmí opustit chodník* [online]. Lidovky.cz, 17. 7. 2013 [cit. dne 14. 3. 2014]. Dostupné na <<http://www.lidovky.cz/italsky-bezdomovec-dostal-domaci-vezeni-nesmi-opustit-svuj-chodnik-11h-/zpravy-svet.aspx?c=A130716_113303_ln_zahranici_mtr>> [↑](#footnote-ref-105)
106. Pobyt na zahradě a v přilehlých částech domu je odsouzenému povolen, což vyplývá z judikatury uvedené ve Sbírce rozhodnutí pod číslem 1/1980. [↑](#footnote-ref-106)
107. Shodně viz NAVRÁTILOVÁ, Jana. Trest domácího vězení. *Bulletin advokacie*, 2009, č. 10, s. 97. [↑](#footnote-ref-107)
108. Shodně viz NAVRÁTILOVÁ: *Trest domácího vězení*, s. 97. [↑](#footnote-ref-108)
109. ŠČERBA: *Alternativní tresty a opatření,* s. 313. [↑](#footnote-ref-109)
110. ŠČERBA: *Alternativní tresty a opatření,* s. 314. [↑](#footnote-ref-110)
111. ŠČERBA: *Alternativní tresty a opatření v nové právní úpravě,* s. 310. [↑](#footnote-ref-111)
112. Vyhláška o kontrole výkonu trestu domácího vězení č. 456/2009 Sb. [↑](#footnote-ref-112)
113. ŠÁMAL, P. a kol. *Komentář k trestnímu řádu - 3. díl*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 3839. [↑](#footnote-ref-113)
114. ŠÁMAL, P. a kol. *Komentář k trestnímu řádu - 3. díl*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 3840. [↑](#footnote-ref-114)
115. ŠČERBA: *Alternativní tresty a opatření,* s. 326. [↑](#footnote-ref-115)
116. JELÍNEK, Jiří a kol. *Trestní právo hmotné*. 2. vydání. Praha: Leges, 2010, s. 375. [↑](#footnote-ref-116)
117. KRÁL: *Domácí vězení,* s. 237. [↑](#footnote-ref-117)
118. KRÁL: *Domácí vězení*, s. 237. [↑](#footnote-ref-118)
119. Vyhláška o kontrole výkonu trestu domácího vězení č. 456/2009 Sb. [↑](#footnote-ref-119)
120. „Tamtéž“ [↑](#footnote-ref-120)
121. Shodně viz KRÁL: *Domácího vězení*, s. 236. [↑](#footnote-ref-121)
122. *Domácí vězení bez elektronických náramků nemá smysl* [online]. 3M, 18. 1. 2012 [cit. dne 23. 10. 2013]. Dostupné na <<http://solutions.3mcesko.cz/3MContentRetrievalAPI/BlobServlet?lmd=1327393229000&locale=cs_CZ&assetType=MMM_Image&assetId=1319219275880&blobAttribute=ImageFile>> [↑](#footnote-ref-122)
123. *Koncepce implementace trestu domácího vězení a elektronického kontrolního systému* [online]. Ministerstvo spravedlnosti [cit. dne 24. 10. 2013]. Dostupné na <<http://portal.justice.cz/Justice2/MS/ms.aspx?o=23&j=33&k=5266&d=310180>> [↑](#footnote-ref-123)
124. „Tamtéž“ [↑](#footnote-ref-124)
125. *Koncepce implementace trestu domácího vězení a elektronického kontrolního systému* [online]. Ministerstvo spravedlnosti [cit. dne 24. 10. 2013]. Dostupné na <<http://portal.justice.cz/Justice2/MS/ms.aspx?o=23&j=33&k=5266&d=310180>>

     Shodně viz VANTUCH, Pavel. *Tresty v novém zákoníku* [online]. Právní rádce, 18. 11. 2009 [cit. dne 16. 3. 2014]. Dostupná na <<http://pravniradce.ihned.cz/c1-39116660-tresty-v-novem-trestnim-zakoniku>> cit. dne 16. 3. 2014 [↑](#footnote-ref-125)
126. *Elektronické náramky - monitoring odsouzených k domácímu vězení* [online]. Egonov.cz, 16. 12. 2012 [cit. dne 24. 10. 2013]. Dostupné na <http://www.egonov.cz/clanky\_249.html> [↑](#footnote-ref-126)
127. *Vězni s elektronickými náramky? Budou za rok, odhaduje ministrestvo* [online]. Ministerstvo spravedlnosti, 4. 3. 2014 [cit. dne 14. 3. 2014]. Dostupné na <<https://www.pmscr.cz/scripts/aktuality_detail.php?IDA=577>> [↑](#footnote-ref-127)
128. Graf 1 - vlastní. Data použitá z *Přehled o všech uložených trestech/trestních opatřeních (trest 1, 2, 3, 4)* [online]. Dostupné na <<http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>> [↑](#footnote-ref-128)
129. Graf 2 - vlastní. Data použitá z *Přehled o pravomocně odsouzených osobách podle paragrafů - paragrafy dle trestního zákoníku (zákon č. 40/2009 Sb.)* [online]. Dostupné na <<http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>> [↑](#footnote-ref-129)
130. Graf 3 - vlastní. Data použitá z *Přehled o všech uložených trestech/trestních opatřeních (trest 1, 2, 3, 4)* [online]. Dostupné na <<http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>> [↑](#footnote-ref-130)
131. Graf 4 - vlastní. Data použitá z *Přehled o všech uložených trestech/trestních opatřeních (trest 1, 2, 3, 4)* [online]. Dostupné na <<http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>> [↑](#footnote-ref-131)
132. Graf 5 - vlastní. Data použitá z *Přehled o pravomocně odsouzených osobách podle paragrafů - paragrafy dle trestního zákoníku (zákon č. 40/2009 Sb.)* [online]. Dostupné na <<http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>> [↑](#footnote-ref-132)
133. Graf 6 - vlastní. Data použitá z *Přehled o pravomocně odsouzených osobách podle paragrafů - paragrafy dle trestního zákoníku (zákon č. 40/2009 Sb.)* [online]. Dostupné na <<http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>> [↑](#footnote-ref-133)
134. Graf 7- vlastní. Data použitá z *Přehled o pravomocně odsouzených osobách podle paragrafů - paragrafy dle trestního zákoníku (zákon č. 40/2009 Sb.)* [online]. Dostupné na <<http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>> [↑](#footnote-ref-134)
135. Graf 8 - vlastní. Data použitá z *Přehled o pravomocně odsouzených osobách podle paragrafů - paragrafy dle trestního zákoníku (zákon č. 40/2009 Sb.)* [online]. Dostupné na <<http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>> [↑](#footnote-ref-135)
136. Graf 9 - vlastní. Data použitá z *Přehled o pravomocně odsouzených osobách podle paragrafů - paragrafy dle trestního zákoníku (zákon č. 40/2009 Sb.)* [online]. Dostupné na <<http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>> [↑](#footnote-ref-136)
137. *Harmonogram výkonu trestu OPP* [online]. Dostupný na < http://www.google.cz/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0CCgQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.cssdecin.cz%2Findex.php%2Fdokumenty-ke-staeni%2Fdoc\_download%2F226-piloha-2-harmonogram-vykonu-trestu-obecn-prospnych-praci&ei=GwU7U\_akE5GWhQep-4GgDQ&usg=AFQjCNFfrxaucURfLG2E22jK4fKJrGrSFg&bvm=bv.63934634,d.bGE> [↑](#footnote-ref-137)