

Posudek oponentky bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Sylva GREGAROVÁ**

Název závěrečné práce: **Specifika výkonu trestu trvale pracovně nezařaditelných z pohledu sociální práce**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A

Odůvodnění: Cílem práce je „...charakterizovat problematiku sociální práce s odsouzenými v rámci specializovaných oddělení výkonu trestu se zvláštním zřetelem na skupinu odsouzených trvale pracovně nezařaditelných...“. Cíl je formulován jasně a srozumitelně, je ve vztahu k praxi sociální práce.

Hodnocení struktury práce:

A

Odůvodnění: Práce je přehledná a logicky členěná z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce:

A

Odůvodnění: Autorka se v úvodu práce zabývá organizací vězeňství v České republice, a to z hlediska role vězeňské služby a typů věznic. Dále specifikuje jednotlivé skupiny vězňených osob a popisuje programy zacházení s vězni. Závěrečná kapitola teoretické části přibližuje sociální práci ve vězeňství. Teoretická část v sobě zahrnuje aktuální poznatky k danému tématu, kapitoly jsou vhodně propojeny jako východisková část k části teoretické. Informace jsou odpovídajícím způsobem komparovány a reflektovány. Autorka využívá aktuální dostupné zdroje, jejich počet je na bakalářskou práci nadstandardní (64 zdrojů, včetně legislativních norem a internetových zdrojů).

Hodnocení metodické části práce:

D

Odůvodnění: Hlavním cílem výzkumné části je analýza odlišností sociální práce s odsouzenými zařazenými na specializovaném oddělení výkonu trestu pro trvale pracovně nezařaditelné v porovnání s penitenciární prací ve standardním výkonu trestu odnětí svobody. Autorka zvolila dvě odpovídající

kombinované strategie, a to srovnávací analýzu dokumentů (odpovědi věznic) a kvantitativní dotazníkové šetření. Odůvodnění výzkumných strategií je méně obsáhlé. Provedená transformace dílčích cílů nezahrnuje kvalitativní strategii – analýzu dokumentů. Volba výzkumného souboru dotazníkového šetření je dostatečně odůvodněna (93 respondentů). Použité techniky jsou vhodné. Metodologické ukotvení provedených technik je nepřehledné.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

D

Odůvodnění: Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích otázek. Prezentace výsledků je oddělena od vlastní interpretace autorky. Vyhodnoceny jsou tři dílčí výzkumné otázky, jedna z nich je formulována jako kvazi-hypotéza, tato formulace však není pro hypotézu odpovídající. Vyhodnocení dílčích výzkumných otázek by mohlo být podrobněji rozpracováno. Výsledky jsou zpracovány méně přehledně.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

B

Odůvodnění: Cíl práce byl naplněn, na základě závěrů praktické části by mohla být podrobněji rozpracována praktická doporučení pro praxi.

Hodnocení formální stránky práce:

B

Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň odpovídá požadavkům pro bakalářské práce, v práci jsou drobné překlepy a stylistické neobratnosti. Formální požadavky kladené na závěrečné práce byly dodrženy.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

B

Odůvodnění: Výstupy práce jsou po podrobnějším rozpracování využitelné pro sociální práci ve výkonu trestu odnětí svobody.

Otázky k obhajobě:

1. Jak hodnotíte význam sociální práce u trvale pracovně nezařaditelných odsouzených?
2. Vyhodnoťte souhrnně v základních bodech výsledky Vaší výzkumné části.

3. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

Celkové zhodnocení práce:

C

Odůvodnění: Jedná se o práci standardní úrovně, odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce.

V Hradci Králové dne 1. 5. 2016

PhDr. Daniela KVĚTENSKÁ, Ph. D.

podpis vedoucího práce