

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Motivační program pro talenty a jeho přínosy pro zaměstnance a zaměstnavatele

Typ práce: Bakalářská práce

Jméno studenta: Budilová Tereza

Oponent práce: Ing. Lucie Vnoučková, Ph.D.

Práce splňuje zadání	Ano	X
	Ne	
Aktuálnost tématu	Velmi aktuální	X
	Aktuální	
	Nadčasové-neutrální	
	Neaktuální	
Náročnost tématu	Náročné teoreticky i metodologicky	X
	Teoreticky náročné	
	Metodologicky náročné	
	Relativně jednoduché	
Struktura práce	Úplná, logická	X
	Úplná, logicky špatně koncipovaná	
	Neúplná, logická	
	Neúplná, logicky špatně koncipovaná	
Literatura a práce s ní	Originální prameny	
	Aktuální prameny	X
	Zastaralé prameny	
	Aktivně využité, organicky zapracované	X
	Využité pasivně, věcně správně citované	
	Nedostatečně využité	
Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)	Optimální množství	X
	Postačující množství	
	Příliš četné na úkor textu	
	Nedostatečné	
	Organicky spojené s textem	X
	Vhodné doplnění textu	X
	Formální bez užších vazeb na text	

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Vlastní přínos práce	Formulace původních závěrů	X
	Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů	X
	Chybí formulace vlastních závěrů	

Další hodnocení:

Předkládaná práce řeší velmi aktuální téma. Jde o pečlivě zpracovanou práci, která nabízí řadu návrhů a doporučení založených na výsledcích vlastního výzkumu, což hodnotím velmi kladně. Z hlediska celkového zpracování práce se však objevují některé nedostatky, které snižují její kvalitu. Jde například o chyby v citacích v praktické části, místy stylistické a formální chyby (někde i skladba vět, matoucí uvedení časových údajů – např. dotazník bude šířen v srpnu 2015 apod.), uvedení pouze jednoho zdroje pro celou praktickou část (pravděpodobně jde spíše o chybné citování, kdy by mělo jít o zdrojů více – nejsou však uvedeny v seznamu literatury), poněkud zvláštní angličtina při překladu Souhrnu/abstraktu práce a neuvedení zdroje u příloh. Je na škodu, že teoretická část má pouze 6 stran. Je kvalitně zpracovaná, ovšem poněkud strohá. Stejně tak by bylo možné lépe strukturovat praktickou část, kdy se autorka k jednotlivým tématům vrací, či se nezdarí dokončeny a chronologie výsledků je pak narušena. Stejným způsobem se autorka opakuje v kapitole 3.3, kde znovu uvádí metodiku výzkumu. Při vyhodnocení by bylo vhodnější sledovat logickou návaznost témat, ne vyhodnocení podle pořadí otázek v dotazníku. Řazení otázek v dotazníku je druhotné, autorka by měla spíše při vyhodnocení myslet na srozumitelnost a ucelenost pro čtenáře/oponenta práce. Nadbytečné je také dvojité uvedení nadpisů u tabulek a grafů. Jeden nadpis je zcela postačující. Konec kapitoly 3.3 je také poněkud netradiční, kdy jsou uvedeny charakteristiky vzorku respondentů. Ty by bylo vhodné uvést spíše do metodiky, případně členění použít při vyhodnocování výzkumu. To ovšem není provedeno. Vypovídací hodnota ve výsledcích je proto nízká. Přesto je práce velmi zdařilá a přínosná. Hodnotím proto práci velmi dobře a doporučuji k obhajobě.

Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:

Jaká je realizovatelnost vašich návrhů? Lze poskytnout další výhody, které navrhuje?

Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:

Jaká je finanční návratnost investic do talentů?

Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:

Ostatní otázky vztahující k tématu práce:

Klasifikace	výborně	
	velmi dobře	X
	dobře	

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU, O.P.S.

info@vsem.cz, www.vsem.cz

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

nevyhovující	
--------------	--

Datum: 18.09.2015

Podpis oponenta práce