

**VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU**

**BAKALÁŘSKÁ PRÁCE**

**2013**

**MATĚJ KRÁL**

**VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU**

**Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5**

# **BAKALÁŘSKÁ PRÁCE**

## **KOMUNIKACE A LIDSKÉ ZDROJE**

**Vysoká škola ekonomie a managementu**

+420 841 133 166 / [info@vsem.cz](mailto:info@vsem.cz) / [www.vsem.cz](http://www.vsem.cz)

# VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

## NÁZEV BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Uplatnění novely zákona o veřejných zakázkách (projektech) na praktickém příkladu a vyhodnocení jejího dopadu

## TERMÍN UKONČENÍ STUDIA A OBHAJOBA (MĚSÍC/ROK)

Červen 2013

## JMÉNO A PŘÍJMENÍ / STUDIJNÍ SKUPINA

Matěj Král / KLZ 08

## JMÉNO VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Ing. Helena Hrůzová, CSc.

## PROHLÁŠENÍ STUDENTA

Prohlašuji tímto, že jsem zadanou bakalářskou práci na uvedené téma vypracoval/a samostatně a že jsem ke zpracování této bakalářské práce použil/-a pouze literární prameny v práci uvedené.

Datum a místo:

\_\_\_\_\_

podpis studenta

## PODĚKOVÁNÍ

Rád bych tímto poděkoval vedoucí bakalářské práce, za metodické vedení a odborné konzultace, které mi poskytla při zpracování mé bakalářské práce.

Vysoká škola ekonomie a managementu

+420 841 133 166 / info@vsem.cz / www.vsem.cz

**VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU**

**Uplatnění novely zákona o veřejných  
zakázkách (projektech) na  
praktickém příkladu a vyhodnocení  
jejího dopadu**

Use of Amendment to the Act on Public Procurement (Projects) on a  
Practical Example and Evaluation Its Impact

Autor: Matěj Král

## **Abstrakt**

Tato bakalářská práce byla zaměřena na zhodnocení změn novelizovaného znění zákona o veřejných zakázkách na konkrétní veřejnou zakázku a na srovnání jednotlivých metod hodnocení nabídek pro realizování této zakázky. Hlavním cílem této bakalářské práce bylo zhodnotit přínos novelizace zákona o veřejných zakázkách, zanalyzovat k jakým zásadním změnám oproti dřívějšímu stavu došlo a na praktickém příkladě (předem vybrané veřejné zakázce) srovnat, jaký dopad měla novelizace tohoto zákona na hodnocení konkrétních nabídek veřejné zakázky. Bakalářská práce byla rozdělena na tři části, a to na teoretickou, metodologickou a analytickou část. Teoretická část se zabývala jednotlivými změnami, které nastaly po novelizaci zákona o veřejných zakázkách dnem 1. dubna 2012. Veškeré přijaté změny měly přinést zejména vyšší transparentnost zadávacího řízení a zvýšit efektivnost a úsporu při nakládání se státními finančními prostředky. V metodologické části bakalářské práce byly uvedeny jednotlivé metodologické nástroje, které byly využity při zpracování této práce. Jednalo se o metodu analýzy, komparace a metody vícekriteriálního hodnocení dvou nabídek konkrétní nabídky z praxe organizace Ředitelství silnic a dálnic České republiky. Analytická část práce pak hodnotila dopady znění novelizovaného znění zákona na konkrétní veřejnou zakázku.

## **Abstract**

This bachelor thesis was designed to evaluate changes in the amended Act on public procurement for a particular public contract and the comparison of different methods of evaluation of bids for the realization of this contract. The main objective of this bachelor thesis was to evaluate the benefits of the Act on Public Procurement, to analyze how major changes compared to the previous situation occurred and the practical example (pre-selected public contract) to compare the impact of this Act was revised to evaluate specific offers contract. Bachelor thesis was divided into three parts, in the theoretical, methodological and analytical part. The theoretical part dealt with the various changes that occurred after the amendment of the Public Procurement Act on 1 April 2012. Any changes adopted should bring greater transparency especially tender and increase efficiency and savings when dealing with public funds. In the methodological part of bachelor thesis were given the various methodological

tools that were used in this work. It was a method of analysis, comparison and evaluation of two methods of multicriteria tender an offer from practice organization Road and Motorway Directorate of the Czech Republic. The analytical part of this bachelor thesis evaluated the impact of the amended version of the Act on Public Procurement to a specific public contract.

**Klíčová slova:**

zákon o veřejných zakázkách, státní příspěvková organizace, hodnocení veřejných zakázek, veřejná zakázka, zadavatel

**Keywords:**

Act on Public Procurement, state contributory organization, evaluation of public procurement, public procurement, the contracting authority

**JEL Classification:**

D810 - Criteria for Decision-Making under Risk and Uncertainty

D630 - Equity, Justice, Inequality, and Other Normative Criteria and Measurement

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení:	Matěj Král
Studijní program:	Ekonomika a management (Bc.)
Studijní obor:	Komunikace a lidské zdroje
Studijní skupina:	KLZ 08
Název BP:	Uplatnění novely zákona o veřejných zakázkách (projektech) na praktickém příkladu a vyhodnocení jejího dopadu
Zásady pro vypracování (stručná osnova práce):	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Úvod a cíl práce</li><li>2. Teoretická část práce<ol style="list-style-type: none"><li>2.1 Legislativní úprava zadávacího řízení<ol style="list-style-type: none"><li>2.1.1 Novelizace zákona 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách</li><li>2.1.2 Změny zákonných limitů</li><li>2.1.3 Změny zákonných lhůt</li><li>2.1.4 Změny v povinnostech zadavatelů</li><li>2.1.5 Změny v povinnostech dodavatelů</li><li>2.1.6 Související prováděcí právní předpisy</li></ol></li><li>2.2 Vícekriteriální hodnocení nabídek<ol style="list-style-type: none"><li>2.2.1 Kritéria hodnocení nabídek</li><li>2.2.2 Varianty řešení</li><li>2.2.3 Uplatnění vícekriteriálního hodnocení při zadávacím řízení</li></ol></li></ol></li><li>3. Metodologická část<ol style="list-style-type: none"><li>3.1 Analýza</li><li>3.2 Komparace</li><li>3.3 Metody vícekriteriálního hodnocení nabídek</li></ol></li><li>4. Praktická část<ol style="list-style-type: none"><li>4.1 Představení zadavatele</li><li>4.2 Charakteristika vybrané zakázky</li><li>4.3 Průběh zadávacího řízení a sumarizace dat</li><li>4.4 Analýza alternativního dopadu novely Zákona na předmětnou zakázku</li><li>4.5 Vícekriteriální hodnocení předmětné nabídky</li><li>4.5 Syntéza výsledků a kvantifikace dopadů do finanční a personální oblasti</li></ol></li><li>5. Shrnutí a závěry autora k novele Zákona a k možnosti uplatnění vícekriteriálního hodnocení v zadávacím řízení<ol style="list-style-type: none"><li>4.1 Shrnutí kladů a záporů novelizovaného znění Zákona</li><li>4.2 Vícekriteriální hodnocení v zadávacím řízení</li></ol></li><li>6. Závěr práce</li></ol>
Seznam literatury: (alespoň 4 zdroje)	Primární zdroje: Zákon č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách. In <i>Sbírka zákonů</i> . 2006, částka 47. Dostupný také z WWW: < <a href="http://www.portal-vz.cz/CMSPages/GetFile.aspx?guid=731da08c-4071-49c7-a882-f1503f63934a">http://www.portal-vz.cz/CMSPages/GetFile.aspx?guid=731da08c-4071-49c7-a882-f1503f63934a</a> >.

**Vysoká škola ekonomie a managementu**  
**Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5**

	<p>Interní dokumenty zadavatele - Ředitelství silnic a dálnic ČR. Monografie: JURČÍK R. <i>Zákon o veřejných zakázkách. Komentář.</i> 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2011. 712 s. ISBN 978-80-7400-329-5. Odborné knihy a časopisy: HRŮZOVÁ, H. <i>Manažerské rozhodování.</i> 3. aktual. vyd. 291 stran. Praha: VŠEM, 2011. ISBN 978-80-86730-74-5 nebo vydání z roku 2010 <i>Veřejné zakázky: nový dvouměsíčník o veřejných zakázkách.</i> Praha: ECPA – Evropské centrum pro veřejnou správu, 2003-, roč. 2012, č. 2. ISSN 1803-6724. Internetové zdroje: MMR ČR: <i>Veřejné zakázky: Transparentní novela zákona</i> <i>[online].</i> Praha: MMR, 2012 [cit. 2012-06-27]. Dostupné z WWW: &lt;<a href="http://www.mmr.cz/CMSPages/GetFile.aspx?guid=391bd665-f91c-4e4f-b9ccbe2f0d8819cd">http://www.mmr.cz/CMSPages/GetFile.aspx?guid=391bd665-f91c-4e4f-b9ccbe2f0d8819cd</a>&gt;</p>
Vedoucí BP:	Ing. Helena Hřůzová, CSc.



Prof. Ing. Milan Žák, CSc.  
rektor

V Praze dne 17. 9. 2012



# Obsah

<b>1 Úvod a cíl práce .....</b>	<b>1</b>
<b>2 Teoretická část práce .....</b>	<b>3</b>
2.1 Legislativní úprava zadávacího řízení.....	3
2.1.1 Novelizace zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.....	4
2.1.2 Změny zákonných limitů.....	5
2.1.3 Změny zákonných lhůt.....	6
2.1.4 Změny v povinnostech zadavatelů .....	7
2.1.5 Změny v povinnostech dodavatelů.....	8
2.1.6 Související prováděcí právní předpisy .....	8
2.2 Vícekriteriální hodnocení nabídek .....	9
2.2.1 Kritéria hodnocení nabídek .....	9
2.2.2 Varianty řešení .....	12
2.2.3 Uplatnění vícekriteriálního hodnocení při zadávacím řízení .....	13
<b>3 Metodologická část.....</b>	<b>14</b>
3.1 Analýza .....	14
3.2 Komparace .....	14
3.3 Metody vícekriteriálního hodnocení nabídek.....	14
3.4 Metody sběru dat.....	15
<b>4 Praktická část .....</b>	<b>16</b>
4.1 Představení zadavatele .....	16
4.1.1 Ředitelství silnic a dálnic České republiky a historie jejího vývoje .....	17
4.1.2 Předmět činnosti organizace .....	17
4.1.3 Organizační struktura organizace.....	20
4.1.4 Současná finanční situace organizace .....	21
4.1.5 Plzeňský kraj .....	22

4.2 Charakteristika vybrané zakázky .....	23
4.3 Průběh zadávacího řízení a sumarizace dat.....	24
4.4 Analýza alternativního dopadu novely zákona na předmětnou zakázku .....	27
4.5 Vícekriteriální hodnocení předmětné nabídky .....	28
4.6 Syntéza výsledků a kvantifikace dopadů do finanční a personální oblasti .....	35
<b>5 Shrnutí a závěry autora k novele zákona o veřejných zakázkách a k možnosti uplatnění vícekriteriálního hodnocení v zadávacím řízení .....</b>	<b>37</b>
5.1 Shrnutí kladů a záporů novelizovaného znění zákona o veřejných zakázkách.....	37
5.2 Vícekriteriální hodnocení v zadávacím řízení.....	38
<b>6 Závěr .....</b>	<b>39</b>
<b>Literatura.....</b>	<b>41</b>

## Seznam zkratk

ČR	Česká republika
DPH	Daň z přidané hodnoty
EIB	Evropská investiční banka
EU	Evropská unie
IO	Inženýrský objekt
KP	Komunitární programy
OPD	Operační program Doprava
ŘSD ČR	Ředitelství silnic a dálnic České republiky
SFDI	Státní fond dopravní infrastruktury
SO	Stavební objekt
SR	Státní rozpočet

## Seznam tabulek

Tabulka 1 Seznam nabídek dodavatelů na veřejnou zakázku .....	26
Tabulka 2 Hodnocení nabídek dodavatelů dle nejnižší nabídkové ceny .....	27
Tabulka 3 Váhy jednotlivých dílčích hodnotících kritérií v % .....	29
Tabulka 4 Parametry jednotlivých dílčích kritérií u dvou nabídek veřejné zakázky na stavební práce .....	29
Tabulka 5 Bodová hodnota jednotlivých nabídek veřejné zakázky na stavební práce ...	31
Tabulka 6 Stanovení pořadí jednotlivých nabídek na základě celkové vážené užítlosti a na základě hodnocení dle nejnižší nabídkové ceny .....	32
Tabulka 7 Fullerův trojúhelník .....	33
Tabulka 8 Stanovení preferencí jednotlivých kritérií a jejich vah .....	33
Tabulka 9 Normalizovaná kritériální matice hodnocení obou nabídek veřejné zakázky	34
Tabulka 10 Výsledky metody párového srovnání .....	35

## **Seznam obrázků**

Obrázek 1 Vnitřní struktura Ředitelství silnic a dálnic České republiky .....	21
Obrázek 2 Zdroje čerpání investičních prostředků ŘSD ČR v roce 2011 .....	22

# 1 Úvod a cíl práce

Tato bakalářská práce se zabývá tématem novelizace zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ke které došlo k 1. dubnu 2012. Tato novelizace byla Vládou České republiky připravována delší dobu a vyvolala u odborné veřejnosti velmi rozporuplné ohlasy a diskuse. Hlavním důvodem k opětovné novelizaci tohoto zákona byla zejména skutečnost, že je v České republice doposud neefektivně nakládáno se státními finančními prostředky. Právě tato oblast je obecně považována za jednu z nejproblematictějších. Jak ostatně uvádí Důvodová zpráva Vlády České republiky k novele zákona o veřejných zakázkách prostřednictvím zákona č. 55/2012 Sb. (2010), celková výše finančních prostředků v roce 2010 na trhu veřejných zakázek v České republice dosahuje částky 581 mld. Kč, čímž došlo k celkovému poklesu oproti předchozímu roku (2009) o 54 mld. Kč. Bylo tedy na místě, aby se zefektivnil celý proces nakládání se státními financemi.

Mezinárodní organizace Transparency International se domnívá, že každým rokem se při realizování jednotlivých veřejných zakázek ztratí až 10 % všech finančních prostředků, které byly na tyto zakázky vynaloženy, přičemž se jedná o částku přibližně 60 mld. Kč. (Vláda České republiky, 2010). Mimo jiné je také velice důležité zvýšit transparentnost při zadávání a hodnocení jednotlivých nabídek veřejných zakázek a pokusit se odstranit možnou korupci, což je ostatně problém celosvětový.

Na základě výše uvedených důvodů, které jsou těmi hlavními, byla Vládou České republiky uskutečněna rozsáhlá novelizace zákona o veřejných zakázkách, jejichž hlavním cílem bylo zvýšení transparentnosti v procesu zadávání veřejných zakázek, odstranění korupce z tohoto procesu a také by mělo dojít k daleko efektivnějšímu nakládání se státními finančními prostředky (předpokládá se úspora v částce několika desítek miliard korun).

V současné době je možné provádět hodnocení nabídek veřejných zakázek jednak na základě kritéria nejnižší nabídkové ceny, jednak dle ekonomické výhodnosti nabídky, při které se berou v úvahu jednotlivá dílčí kritéria. Tento způsob hodnocení se jeví jako daleko výhodnější, efektivnější, transparentnější a přináší také ekonomické úspory. Přesto mnoho zadavatelů stále hodnotí jednotlivé nabídky zejména na základě ceny, kterou jednotliví dodavatelé nabízejí.

Hlavním cílem této bakalářské práce je zhodnotit přínos novelizace zákona o veřejných zakázkách, zanalyzovat k jakým zásadním změnám oproti dřívějšímu stavu došlo a na praktickém příkladu (předem vybrané veřejné zakázce) srovnat, jaký dopad měla novelizace tohoto zákona na hodnocení konkrétních nabídek veřejné zakázky. Dílčí cíle této práce pak vycházejí ze skutečnosti, že je rozdělena na tři části, z nichž každá má svůj vlastní účel:

- cílem teoretické části je zpracovat teoretická východiska, která se vztahují k hodnocení veřejných zakázek, a to v souladu s připravenou a nyní platnou novelizací zákona o veřejných zakázkách, která nabyla účinnosti dnem 1. dubna 2012;
- cílem metodologické části je uvést veškeré metodologické nástroje, které budou využity při zpracovávání bakalářské práce, tj. analýza, komparace a metoda vícekritériálního hodnocení nabídek veřejných zakázek;
- cílem praktické části je zanalyzovat vybranou veřejnou zakázku, která byla zahájena před datem účinnosti uvedené novelizace zákona, a srovnat její faktický postup s postupem, který by následoval, pokud by byla zahájena až po dni účinnosti novelizace, cílem je mimo jiné také vyhodnotit dopady této novely na uvedenou veřejnou zakázku.

Hlavním předmětem zkoumání celé bakalářské práce je veřejná zakázka na stavební práce „I/27 Klatovy, okružní křižovatka u nemocnice,“ která byla zadána v otevřeném řízení, a jejím zadavatelem bylo Ředitelství silnic a dálnic ČR ve spolupráci s Plzeňským krajem. V souladu s dílčími cíli je celá práce rozdělena na tři části, a to na teoretickou, metodologickou a analytickou část.

## **2 Teoretická část práce**

V této části práce se autor snaží definovat podstatné skutečnosti, které mají dopad na přípravu a realizaci veřejných zakázek, které musí reflektovat konkrétní administrativní povinnosti zajišťující transparentnost a principy rovného zacházení a současně musí vhodně naplňovat požadavky zadavatele na výběr nejvhodnější nabídky z pohledu celkové užitné hodnoty vynaložených veřejných prostředků.

### **2.1 Legislativní úprava zadávacího řízení**

Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, nabyl účinnosti dnem 1. července 2006 a hlavním důvodem k přijetí tohoto zákona bylo přijetí nových směrnic Evropské unie (EU), z čehož nutně vyplývala jejich následná implementace do českého právního řádu. V té době sice již platil zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, avšak po jeho časté novelizaci a přijetí nových zadávacích směrnic, bylo nakonec rozhodnuto, že již nebude dále více novelizován, ale vytvoří se rovnou nový zákon, který bude lépe legislativně zkonstruován a jeho obsah bude slučitelný s legislativou EU a s jejím celkovým právním vývojem (Důvodová zpráva k zákonu č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, 2006).

Mezi základní úpravy a principy tohoto nově vzniklého zákona patří dle Důvodové zprávy Vlády České republiky k novele zákona o veřejných zakázkách (2010) následující:

- učinění zákona jednodušším a přehlednějším;
- odstranění problémů, které souvisely s dřívějším zákonem o veřejných zakázkách, přičemž také zohlednit pozitivní praktické zkušenosti s jeho aplikováním v praxi;
- vyjasnění základních termínů;
- podrobněji a detailněji specifikovat konkrétní zadávací postupy, zjednodušit je a zajistit rovnováhu mezi proporcionalitou a transparentností;
- zařadit k sektorovým zadavatelům subjekty poskytující služby poštovního charakteru;



- zavést takové možnosti, na základě kterých bude možné zadávat veřejné zakázky prostřednictvím společných nákupních subjektů (účelem této úpravy byla úspora vybraných komodit, které se nakupují ve větším množství);
- zařazení mezi stávající zadávací řízení také soutěžní dialog, který je určený zejména pro složitější zakázky;
- zavedení nového zjednodušeného řízení, které bude aplikovatelné u podlimitních veřejných zakázek;
- flexibilnější zadávání veřejných zakázek, kdy jsou rámcové smlouvy nově dostupné i jiným zadavatelům;
- zadávání veřejných zakázek bude prováděno elektronickým způsobem, což odráží samotný trend elektronizace v oblasti veřejné správy (Důvodová zpráva Vlády České republiky k novele zákona o veřejných zakázkách prostřednictvím zákona č. 55/2012 Sb., 2010).

Také tento zákon prošel již mnohými novelizacemi, které postupně probíhaly od roku 2008, přičemž bude dále v práci pojednáno o novelizaci nejnovější, která byla provedena zákonem č. 55/2012 Sb. ze dne 31. ledna 2012, a nabyla účinnosti dnem 1. dubna 2012 (Zákon, kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, 2012).

### **2.1.1 Novelizace zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách**

Novelizace zákona o veřejných zakázkách zákonem č. 55/2012 Sb. nabyla účinnosti dnem 1. dubna 2012 (Zákon, kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, 2012). Touto novelizací došlo k celkovému posílení transparentnosti ve využívání státních finančních prostředků a je dalším legislativním prostředkem v boji proti korupci při zadávání veřejných zakázek (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2012). Tato novela přináší právě v této oblasti výrazné změny, přičemž k těm nejvýznamnějším patří:

- snížení limitů při zadávání veřejných zakázek;

- zrušení losování;
- nastavení nových povinností pro zadavatele, který nyní musí uveřejňovat smlouvy, skutečnou cenu, která byla uhrazena za veřejnou zakázku, a také uveřejnit kompletní seznam všech subdodavatelů (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2012).

### **2.1.2 Změny zákonných limitů**

Prostřednictvím schválené novely zákona o veřejných zakázkách došlo k tomu, že byly sníženy zákonné limity pro zakázky malého rozsahu a zakázky podlimitní tak, jak je to zakotveno v ustanovení § 12 odst. 2 a odst. 3 zákona o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších právních předpisů (Homolová, 2012):

- podlimitní zakázka: dle ustanovení § 12 odst. 2 došlo ke snížení zákonného limitu z minimálních dvou miliónů korun bez DPH na jeden milión, přičemž tento limit se týká veřejné zakázky na dodávky nebo služby, v případě že se jedná o veřejnou zakázku na stavební práce, snížil se limit z původních minimálních šesti milionů korun bez DPH na tři miliony;
- veřejná zakázka malého rozsahu: dle ustanovení § 12 odst. 3 došlo ke snížení zákonného limitu z maximálních dvou miliónů korun bez DPH na jeden milión korun bez DPH, přičemž tento limit se týká veřejné zakázky na dodávky nebo služby, v případě že se jedná o veřejnou zakázku na stavební práce, snížil se limit z původních maximálních šesti milionů korun bez DPH na tři miliony korun bez DPH (Homolová, 2012).

Jak dále uvádí Homolová (2012), tím ovšem změny v zákonných limitech nekončí. Novela zákona o veřejných zakázkách totiž počítá s dalším snížením, a to od 1. ledna 2014, kdy budou zákonné limity sníženy na hranici jednoho miliónu korun (u podlimitní zakázky se bude jednat o minimální hranici, u zakázky malého rozsahu bude tato částka tvořit hranici maximální), navíc se již nebudou činit rozdíly mezi tím, zda jde o zakázku na služby a dodávky, nebo zda jde o zakázku na stavební práce (Důvodová zpráva Vlády České republiky k novele zákona o veřejných zakázkách

prostřednictvím zákona č. 55/2012 Sb., 2010). Jak ostatně dále vyplývá z této Důvodové zprávy (2010), má být díky této změně zákonných limitů ušetřeno přibližně 5 mld. Kč. Dalším nesporným pozitivem pak bude zvýšení efektivity v procesu zadávání, a to ve prospěch hodnoty, kdy bude zachován stejný objem vydávaných finančních prostředků (Důvodová zpráva Vlády České republiky k novele zákona o veřejných zakázkách prostřednictvím zákona č. 55/2012 Sb., 2010).

### **2.1.3 Změny zákonných lhůt**

Další změnou, která byla novelou zákona o veřejných zakázkách nastolena, je změna některých zákonných lhůt. Měněny jsou zejména lhůty vycházející z ustanovení § 39 zákona o veřejných zakázkách, kterými jsou lhůta pro doručení žádostí o účast v užším řízení, jednacím řízení s uveřejněním nebo soutěžním dialogu a lhůta pro podání nabídek.

Lhůta pro doručení žádostí byla až doposud stanovena na 37 dní a u významných veřejných zakázek dochází k jejímu prodloužení minimálně o polovinu této doby, tzn. na 56 dní. K významné změně dochází také u lhůty pro podání nabídek v otevřeném řízení na 78 dní, v užším řízení pak na 60 dní (Zákon o veřejných zakázkách, 2012).

Takto stanovené lhůty autor této bakalářské práce považuje za způsob, jak lze zajistit vyšší transparentnost celého zadávacího řízení jednotlivých veřejných zakázek, zejména pak u zakázek s vyšší předpokládanou hodnotou. V době před účinností poslední novelizace zákona o veřejných zakázkách se tak často stávalo, že někteří uchazeči nebyli schopni dodržet kratší lhůty pro podání nabídky. Díky tomu tak mohl být zadavatel připraven o určitou nabídku, která se mohla jevit v následném posuzování jako daleko výhodnější než ty ostatní.

Ostatně tyto důvody uvádí také Důvodová zpráva Vlády České republiky k novele zákona o veřejných zakázkách prostřednictvím zákona č. 55/2012 Sb. (2010), účelem k prodlužování těchto lhůt bylo především to, aby byla posílena transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek a zamezení právě takovým situacím, kdy byly někteří uchazeči vyloučeni z výběrového řízení jen proto, že nebyli schopni dodržet dříve zákonem stanovené lhůty, a to vzhledem k náročnosti práce související s přípravou jednotlivé nabídky.

#### 2.1.4 Změny v povinnostech zadavatelů

Jak je zakotveno v ustanovení § 86 a § 87 zákona o veřejných zakázkách je povinností zadavatelů odůvodnit hodnotící a kvalifikační kritéria (tato povinnost je ukládána veřejným zadavatelům dle ustanovení § 86 a sektorovým zadavatelům dle § 87). Konkrétně se pak jedná o to, že veřejný zadavatel musí uveřejnit „*formou předběžného oznámení nadlimitní a podlimitní veřejné zakázky. Veřejný zadavatel je oprávněn zahájit zadávací řízení nejdříve 1 měsíc od odeslání předběžného oznámení.*“ (zákon o veřejných zakázkách, 2012).

Mimo to musí také odůvodnit samotný účel takové veřejné zakázky, přičemž konkrétní podrobnosti k tomuto ustanovení jsou stanoveny v prováděcím právním předpisu.

K dalším povinnostem veřejného zadavatele patří zveřejnit, a to jak u nadlimitní, tak také podlimitní zakázky, na svém profilu důvody účelu takové veřejné zakázky a důvody požadavků, jež jsou kladeny na kvalifikační a technické předpoklady, důvody, proč jsou zrovna takovým způsobem vymezeny podmínky obchodní a technické u veřejné zakázky a proč jsou tímto způsobem stanovena základní a dílčí hodnotící kritéria a takový způsob hodnocení všech nabídek. Důvodem k těmto povinnostem je především fakt, aby se přispělo k vyšší transparentnosti v procesu zadávání veřejných zakázek a aby se celkově zpřehlednily požadavky, které jsou kladeny na uchazeče. Navíc je nově v ustanovení § 50 odst. 5 zákona o veřejných zakázkách zakotveno, že podmínky ohledně kvalifikace zadavatele již nesmí být součástí hodnotících kritérií.

Před dnem účinnosti novely zákona o veřejných zakázkách mohl zadavatel po uchazečích požadovat, aby dodali veškeré doklady, kterými prokáží, že byly splněny veškeré ekonomické a kvalifikační předpoklady. To však nyní neplatí a uchazeči se mohou nyní prokazovat na základě podepsaného čestného prohlášení o své ekonomické a finanční způsobilosti, jak je to ostatně doloženo v ustanovení § 50 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách.

Před účinností poslední novely zákona o veřejných zakázkách nebylo povinností zadavatele uveřejnit přesná znění uzavřených smluv, ani nebylo povinností zveřejnit, jaká byla stanovena konečná cena konkrétní zakázky. Vše se nyní podstatně změnilo,

jak udává nový institut dle ustanovení § 147a odst. 1 a 2: „*veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, výši skutečně uhrazené ceny za plnění veřejné zakázky a seznam subdodavatelů dodavatele veřejné zakázky. Veřejný zadavatel uveřejní celé znění smlouvy nebo rámcové smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření. Pokud veřejný zadavatel postupoval podle § 89 odst. 3 věty druhé, uveřejní přílohy rámcové smlouvy do 15 dnů od skončení účinnosti rámcové smlouvy. Veřejný zadavatel neuveřejní informace, u kterých to vyžaduje ochrana informací a údajů podle zvláštních právních předpisů.*“ (zákon o veřejných zakázkách, 2012).

### **2.1.5 Změny v povinnostech dodavatelů**

Změnou v povinnostech dodavatelů je nově definovaná povinnost, která je zakotvena v ustanovení § 68 odst. 3: „*součástí nabídky musí být rovněž seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele, má-li dodavatel formu akciové společnosti, seznam vlastníků akcií, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota přesahuje 10 % základního kapitálu, vyhotovený ve lhůtě pro podání nabídek, prohlášení uchazeče o tom, že neuzavřel a neuzavře zakázanou dohodu podle zvláštního právního předpisu v souvislosti se zadávanou veřejnou zakázkou.*“ (zákon o veřejných zakázkách, 2012).

### **2.1.6 Související prováděcí právní předpisy**

V souvislosti s novelizací zákona o veřejných zakázkách, která vstoupila v účinnost dnem 1. dubna 2012, je nutné zmínit se také o souvisejících prováděcích předpisech. K těmto souvisejícím prováděcím předpisům patří dle Portálu o veřejných zakázkách a koncesích (2012) mimo jiné následující zákony a vyhlášky:

- Zákon č. 167/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, zákon č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů (zákon

o elektronickém podpisu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony;

- Vyhláška č. 230/2012 Sb., prostřednictvím které jsou stanoveny podrobnosti vztahující se k vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce;
- Vyhláška č. 231/2012 Sb., kterou se stanoví obchodní podmínky pro veřejné zakázky na stavební práce;
- Vyhláška č. 232/2012 Sb., o podrobnostech rozsahu odůvodnění účelnosti veřejné zakázky a odůvodnění veřejné zakázky.

## **2.2 Vícekriteriální hodnocení nabídek**

Podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách (2012), je možné hodnotit jednotlivé veřejné zakázky dle dvou základních kritérií, a to kritéria ekonomické výhodnosti nabídky a kritéria nejnižší nabídkové ceny (zákon o veřejných zakázkách, 2012).

V současné praxi jsou veřejné zakázky většinou hodnoceny dle kritéria nejnižší nabídkové ceny. Součástí této kapitoly je právě rozbor kritéria ekonomické výhodnosti nabídky. V této souvislosti je nutné uvést, že v případě, že se zadavatel rozhodne tohoto kritéria využít, musí vždy stanovit dílčí hodnotící kritéria v takovém rozsahu, ve kterém bude vyjádřen vztah užitné hodnoty a ceny.

### **2.2.1 Kritéria hodnocení nabídek**

Jak uvádí Bušina (2012), je zcela v kompetenci veřejného zadavatele, zda nabídky jednotlivých dodavatelů na realizaci veřejné zakázky posoudí jen dle nejnižší nabídkové ceny, nebo dle hospodářsky nejvýhodnější nabídky (může se jednat např. o přístup na základě nákladů životního cyklu).

Dále Bušina (2012) uvádí, že hospodářsky nejvýhodnější nabídka může být určena dle kritérií, která souvisí s předmětem dané veřejné zakázky. Na základě strategie Evropa 2020 mohou být těmito kritérii (Bušina, 2012):

- kvalita, která dále zahrnuje také technickou úroveň, estetické a funkční charakteristiky, charakteristiky z hlediska dopadů na životní prostředí aj.;
- jestliže se jedná o zakázku na služby a zakázku na stavební práce, může se vzít v úvahu také samotná organizace, kvalifikace a zkušenosti pracovníků, kteří budou pověřeni realizací předmětné veřejné zakázky;
- služby po prodeji a technická pomoc, datum dodání, dodací lhůta, lhůta pro dokončení;
- konkrétní postup výroby či poskytnutí požadovaných stavebních prací, dodávek nebo služby – tato kritéria přímo souvisejí s postupy realizace veřejné zakázky a jsou jejím prostřednictvím charakterizovány konkrétní postupy požadovaných stavebních prací, služeb nebo dodávek (Bušina, 2012).

V případě, že je nabídka hodnocena jen dle nejnižší nabídkové ceny, jedná se o tzv. jednokriteriální (cenové) hodnocení, neboť vždy vyhrává ta nabídka, která má stanovenou nejnižší cenu. Tento způsob hodnocení se nedoporučuje, neboť je netransparentní a klade daleko vyšší nároky na zadavatele, při hodnocení jednotlivých nabídek na základě tohoto kritéria platí jednoduché pravidlo: kdo nabídne nejnižší cenu, získá nejlepší hodnocení a vyhrává (Jurčík, 2011).

Jak dále Jurčík (2011) v této souvislosti zdůrazňuje, na zákon o veřejných zakázkách nenavazuje žádný prováděcí předpis, prostřednictvím kterého by z právního hlediska byly stanoveny konkrétní metody hodnocení veřejných zakázek. V době, kdy byl v účinnosti zákon č. 40/2004 Sb., byla prováděcím právním předpisem (vyhláškou č. 240/2004 Sb.) stanovena povinnost využít bodové metody, což nyní neexistuje.

Jak uvádí Kubišová (2011), při stanovování jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je nezbytností, aby jimi byl vyjádřen vztah užitné hodnoty a ceny, přičemž se musí vztahovat k danému plnění. Dle Jurčíka (2011) musí jednotlivá dílčí kritéria vždy skutečně vyjadřovat ekonomickou výhodnost nabídky a musí se řídit ekonomickými zásadami typu 3E: efektivnost, hospodárnost a účelnost.

Jurčík (2011) dále uvádí, že dílčí hodnotící kritéria se vždy stanovují s ohledem na konkrétní veřejnou zakázku a na její náročnost. Dle zákona je povinností, aby se tato kritéria objevila již v samotném oznámení o zadání podmínek soutěže. Na základě nich

se pak hodnotí jednotlivé nabídky, které jsou doručeny do stanoveného data. Je tedy zcela v kompetenci zadavatele, která dílčí hodnotící kritéria si určí, přesto však musí být z jeho strany respektovány určité podmínky: počet jednotlivých dílčích kritérií musí odpovídat předmětu a rozsahu veřejné zakázky, tato kritéria musí být transparentní a hodnotitelná (měřitelná) a nesmí být diskriminační (Jurčík, 2011).

Dle Ochrany (2008) mohou být dílčí hodnotící kritéria rozdělena do několika skupin, jako jsou: objektivní dílčí kritéria – např. doba dodání, technická úroveň, subjektivní dílčí kritéria – např. estetický dojem, funkční vlastnosti, kvalitativní dílčí kritéria a kvantitativní dílčí kritéria (Ochrana, 2008).

Dle ustanovení § 78 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách není povinností zahrnout konkrétní dílčí kritéria do hodnocení, je jen stanoveno, jaká to kritéria vůbec mohou být (Jurčík, 2011). V této souvislosti se dále tento autor zmiňuje o tom, že jedním z dílčích kritérií, je vždy nabídková cena a dále pak zejména: kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, vliv na zaměstnanost osob se zdravotním postižením – Jurčík (2011, s. 407) uvádí, že *„jde o případnou akcentaci zapojení vlivu na zaměstnanost osob se zdravotním postižením do hodnotícího kritéria ekonomická výhodnost.“* K dalším kritériím se řadí mimo jiné také provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, dodací lhůta, lhůta pro dokončení aj. (Jurčík, 2011).

Kritérium vztahující se k době realizace, dodací lhůtě, lhůtě pro dokončení aj. je považováno za kritérium agregované (Ochrana, 2008). V procesu zadávání veřejných zakázek je toto kritérium uváděné v podobě neagregované, a to jako: záruční servis, pozáruční servis, dodací lhůta a lhůta pro dokončení (Ochrana, 2008).

Dle zákona o veřejných zakázkách (2012) nelze mezi dílčí hodnotící kritéria v žádném případě zahrnout smluvní podmínky, prostřednictvím kterých je zajištěna povinnost dodavatele, nebo platební podmínky. Homolová (2012, s. 25) toto ustanovení odůvodňuje následujícím způsobem: *„novela výslovně zakazuje použít jako dílčí hodnotící kritérium platební podmínky či smluvní podmínky sloužící pro zajištění povinnosti dodavatele. Zejména jde o smluvní pokuty či sankce. Zajištění budoucího závazku může zadavatel řešit konkrétní specifikací v obchodních podmínkách již v zadávací dokumentaci.“*



### 2.2.2 Varianty řešení

V případě, že je využito vícekriteriální hodnocení, musí hodnotící komise provádět hodnocení na základě hodnotících kritérií, která jsou uvedena v zadávací dokumentaci (Ochrana, 2008). V tomto případě je hodnotícím kritériem tzv. agregované (složené) kritérium, které poté musí zadavatel rozložit na jednotlivá dílčí kritéria a teprve na základě nich může být daná nabídka zhodnocena (Ochrana, 2008).

V ustanovení § 78 odst. 5 zákona o veřejných zakázkách (2012) je výslovně v souvislosti s hodnocením jednotlivých nabídek uvedeno: *„je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, musí zadavatel jednotlivým dílčím hodnotícím kritériím stanovit váhu, kterou vyjádří v procentech, nebo stanoví jiný matematický vztah mezi dílčími kritérii. Stanovená váha může být u jednotlivých dílčích hodnotících kritérií shodná.“*

Jurčík (2011) uvádí, že zadavatel již při zadávání veřejné zakázky musí v oznamovacích podmínkách uvést, na základě kterých hodnotících kritérií budou jednotlivé nabídky hodnoceny a jaká váha je jednotlivým kritériím přiřazena (tato váha je vyjádřena v %, přičemž celkový počet vah jednotlivých kritérií musí být 100 %).

Dle Ochrany (2001) je v takovém případě úkolem každého člena hodnotící komise přidělit jednotlivé nabídce ke každému dílčímu hodnotícímu kritériu danou konkrétní hodnotu, a to v takovém rozsahu, v jakém byla stanovena od začátku samotným zadavatelem pro daná konkrétní dílčí kritéria. Má se tím na mysli, že členové hodnotící komise stanoví pro každé hodnotící kritérium stanovenou váhu uváděnou v %, přičemž výsledná váha každého kritéria se vypočte jako aritmetický průměr všech vah obdržených od každého ze členů hodnotící komise. Při využití hodnocení nabídek veřejných zakázek dle jejich ekonomické výhodnosti, se kvantitativní dílčí kritéria normalizují na číselné údaje sobě rovné, aby je bylo možné dále posuzovat. Tak např. nabídka s nejnižší cenou získává číslo 1,00 a ostatní jsou na jejím základě přepočteny na stanovené číselné údaje. U kvalitativních hodnotících kritérií se využívá určitá stupnice, která odpovídá tomu, zda je kritérium v dané nabídce obsaženo, či nikoliv. Taková nabídka pak obdrží stanovený počet bodů (jedná se o bodovou metodu). Všechny číselné údaje jsou poté následně vynásobeny příslušným procentem vah

jednotlivých kritérií, které se u konkrétní nabídky sečtou. Ta nabídka, která získala nejvyšší celkový možný bodový součet za všechna hodnotící dílčí kritéria, se považuje za nejvýhodnější. Tato metoda je nazývána jako klasifikační (Ochrana, 2008).

### **2.2.3 Uplatnění vícekriteriálního hodnocení při zadávacím řízení**

Hotra (2008, s. 11) uvádí, že vícekriteriální hodnocení nabídek při zadávacím řízení veřejných zakázek se nejčastěji uplatní zejména v následujících situacích: *„pokud je třeba u nabídek hodnotit náklady životního cyklu předmětu plnění, protože provozní náklady jsou z hlediska rozdílů mezi obvyklými cenami na trhu nezanedbatelné; předmět plnění veřejné zakázky má jeden nebo více parametrů, jež ve svém využitelném rozsahu významně ovlivňují užitnou hodnotu z hlediska zadavatele, ale nabídkovou cenu ovlivní jen nevýznamně; předmět plnění veřejné zakázky má více parametrů, jež ve svém využitelném rozsahu významně ovlivňují užitnou hodnotu z hlediska zadavatele. Různí dodavatelé však jednotlivé parametry plní v různém rozsahu a je třeba je optimalizovat z hlediska potřeby, ve vztahu k nabídkové ceně, resp. nákladům životního cyklu předmětu plnění. Složitější služby s dobře definovatelnými výstupy, zejména jsou-li spojené s doplňkovými službami nebo jinými výhodami (např. služby mobilní sítě doplněné mobilním připojením na internet, výhodným pořízením mobilů atd.). Provádění stavebních prací, poskytování služby nebo ustavení a zprovoznění dodávky vyžaduje od zadavatele vytvoření speciálních podmínek, omezuje jeho provoz, zvyšuje mu výdaje atp.“*

Hrůzová (2011, s. 80) uvádí pro kritéria hodnocení následující charakteristiku: *„hlediska, ukazatele, měřítka nebo faktory, které slouží k posouzení výhodnosti variant pro daný rozhodovací problém. Odvozují se z cílů formulovaného rozhodovacího problému“.*

Pro správné stanovení portfolia kritérií jsou podstatné především cíle, kterých má být dosaženo, přičemž na každý sledovaný cíl by mělo být aplikováno určité hodnotící kritérium (Hrůzová, 2011).

### **3 Metodologická část**

Důležitou částí této BP je sběr a porovnání dat ve vztahu k předmětné veřejné zakázce s cílem zachytit podstatné informace a vhodně je využít k dosažení relevantních závěrů. Autor této práce využil dále uvedených metod.

#### **3.1 Analýza**

Metoda analýzy představuje vědeckou metodu, která je založena na rozdělení celku na jeho jednotlivé části. Cílem této metody je identifikovat podstatné a důležité vlastnosti jednotlivých částí celku, poznat jejich zákonitosti a podstatu (Slovník cizích slov, c2005-2006). V bakalářské práci bude analyzována celá problematika novelizace zákona o veřejných zakázkách, budou analyzovány jednotlivé změny ohledně zákonných lhůt, limitů, povinností pro dodavatele a zadavatele s tím cílem, aby bylo možné odhalit vztahy mezi těmito jednotlivými částmi.

#### **3.2 Komparace**

Metoda komparace představuje způsob poznávání, kdy jsou jednotlivé zákonitosti a jevy navzájem srovnávány a porovnávány (Slovník cizích slov, c2005-2006). Komparativní metoda tak může být dle výkladu tohoto slovníku (c2005-2006) využita např. při studiu shod a podobností a rozdílů. V této bakalářské práci bude využita metoda komparace za účelem srovnávání celého procesu zadávání a hodnocení nabídky veřejné zakázky před a po účinnosti poslední novely zákona o veřejných zakázkách. Budou dále také zjišťovány změny, které nastanou a které jednotlivé strany celého zadávacího procesu zatíží. Zároveň na základě této metody komparace bude vyhodnocen dopad této novely na praktickém příkladu.

#### **3.3 Metody vícekriteriálního hodnocení nabídek**

Metody vícekriteriálního hodnocení nabídek budou použity pro vyhodnocení jednotlivých obdržených nabídek a jejich výsledek bude porovnáván s metodou jednokriteriální (kritérium nejnižší nabídkové ceny), jejímž prostřednictvím byla

konkrétní veřejná zakázka na stavební práce hodnocena v době před účinností poslední novelizace zákona o veřejných zakázkách. Metody vícekriteriálního hodnocení nabídek veřejných zakázek na konkrétním příkladu z praxe organizace Ředitelství silnic a dálnic České republiky ukážou, že jsou efektivnější a přinášejí ekonomické úspory.

Při srovnávání hodnocení nabídek předmětné veřejné zakázky v analytické části bakalářské práce bylo využito následujících metod:

- jako metoda jednokriteriální byla využita doposud nejčastější metoda na základě nejnižší nabídkové ceny – veškeré nabídky, které zadavatel posuzuje, se seřadí dle ceny, a ta s tou nejnižší vyhrává;
- v rámci vícekriteriálního hodnocení nabídek veřejných zakázek je možné využít několik metod, přičemž autor této bakalářské práce využil metodu bodovací a metodu párového srovnávání, další použitou metodou v rámci vícekriteriálního hodnocení nabídek veřejné zakázky byla využita metoda klasifikační.

### **3.4 Metody sběru dat**

Při zpracovávání této bakalářské práce bylo využito několik metod sběru dat. Při sběru sekundárních dat bylo využito metody literární rešerše, jejímž prostřednictvím byla zmapována problematika novelizace zákona o veřejných zakázkách prostřednictvím zákona č. 55/2012 Sb a hodnocení nabídek veřejných zakázek. Za tímto účelem byly využity poznatky a informace z literárních a internetových zdrojů a posloužily také zdroje primární (zákony). Při zpracování praktické části bakalářské práce bylo využito zejména interních dokumentů státní příspěvkové organizace Ředitelství silnic a dálnic, jejich webových stránek a výroční zprávy za rok 2011. Tyto prameny sloužily hlavně k tomu, aby byla popsána tato organizace. Interní dokumenty byly využity při charakteristice předmětné zakázky a dále k tomu, aby mohlo být srovnáno hodnocení na základě nejnižší nabídkové ceny a dle ekonomické výhodnosti jednotlivých nabídek.

## 4 Praktická část

V této části bakalářské práce bude v první řadě představen zadavatel vybrané veřejné zakázky a bude provedena její charakteristika. Následovat bude srovnání, jakým způsobem byla nabídka vybrané veřejné zakázky hodnocena před nabytím účinnosti novelizace zákona o veřejných zakázkách, tj. před 1. dubnem 2012 s variantou zahájení a hodnocení této veřejné zakázky po tomto datu. Pozornost bude zaměřena zejména na ty aspekty hodnocení nabídky, které souvisejí:

- s administrativní náročností nabídky;
- s časovým intervalem konkrétní veřejné zakázky;
- s transparentností konkrétní veřejné zakázky.

Dále bude také srovnáno hodnocení jednotlivých nabídek veřejné zakázky dle nejnižší nabídkové ceny a na základě dvou metod vícekriteriálního hodnocení, které se často využívají právě v oblasti hodnocení veřejných zakázek.

### 4.1 Představení zadavatele

Předmětem zkoumání praktické části bakalářské práce je veřejná zakázka na stavební práce „I/27 Klatovy, okružní křižovatka u nemocnice,“ která byla zahájena v otevřeném řízení odesláním oznámení o zakázce do uveřejňovacího subsystému informačního systému o veřejných zakázkách ev. č. 7202010013791 dne 30. 3. 2012. Zadavatelem této veřejné zakázky byla státní příspěvková organizace Ředitelství silnic a dálnic České republiky ve spolupráci s Plzeňským krajem.

Organizace Ředitelství silnic a dálnic ČR (ŘSD ČR) a Plzeňský kraj (zastoupený jeho hejtmanem Milanem Chovancem) uzavřely smlouvou o spolupráci, jejímž cílem bylo koordinovat jednotlivé činnosti, které jsou potřebné pro realizování stavby „I/27 Klatovy, okružní křižovatka u nemocnice.“ Jak je uvedeno v čl. I. odst. 5 Smlouvy o spolupráci mezi ŘSD ČR a Plzeňským krajem (2012), vzhledem k tomu, že nebylo možné zabezpečit financování jednotlivých částí této veřejné zakázky samostatně z jednotlivých zdrojů obou subjektů, byla za tímto účelem podepsána smlouva o této spolupráci. Účelem této Smlouvy je koordinovat činnosti obou subjektů v procesu

přípravy a realizace této veřejné zakázky až do situace, kdy bude křižovatka uvedena do provozu (Čl. I. odst. 6 Smlouvy o spolupráci mezi ŘSD ČR a Plzeňským krajem, 2012). Z tohoto důvodu budou tedy v této kapitole charakterizováni oba zadavatelé.

#### **4.1.1 Ředitelství silnic a dálnic České republiky a historie jejího vývoje**

Organizace Ředitelství silnic a dálnic České republiky představuje zadavatele veřejné zakázky na stavební práce se sídlem v Praze. Z tohoto důvodu bude následující text věnován popisu této organizace, historii jejího vývoje a organizační struktury. Dále zde také budou uvedeny činnosti, které tvoří předmět jejího podnikání a v neposlední řadě se bude autor této bakalářské práce zabývat její současnou ekonomickou situací.

Jak vyplývá ze Zřizovací listiny ŘSD ČR (2010), vznikla ke dni 1. ledna 1997 státní příspěvková organizace Ředitelství silnic a dálnic ČR, a to na základě rozhodnutí ministra dopravy a spojů ČR č. 12 164/96-KM vydaného dne 4. prosince 1996. Tímto rozhodnutím došlo ke zrušení organizace Ředitelství silnic ČR, Ředitelství dálnic Praha a Silničních investorských útvarů Praha, České Budějovice, Plzeň, Liberec, Pardubice, Brno a Ostrava a jejich nástupnickou organizací se stalo právě Ředitelství silnic a dálnic ČR (Zřizovací listina ŘSD ČR, 2010).

Jak dále uvádí Výroční zpráva ŘSD ČR za rok 2011 (c2012), ŘSD ČR vzniklo na základě Zřizovací listiny ze dne 11. 12. 1996 ve znění dodatků č. 1 z 10. března 2000, č. 2 z 21. dubna 2000, č. 3 z 28. června 2001, č. 4 z 18. 9.2001, č. 5 z 26. 11.2002 a č. 6 z 21. 7. 2005, č. 7 ze dne 17. 9. 2007, č. 8 ze dne 18. 1. 2010 a č. 9 ze dne 14. 4. 2010, v souladu s ustanoveními zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

#### **4.1.2 Předmět činnosti organizace**

Jak vyplývá z informací Výroční zprávy ŘSD ČR za rok 2011 (c2012, s. 5), organizace ŘSD ČR byla ministrem dopravy a spojů ČR zřízena především z důvodu, aby:

- hospodařila s dálnicemi a silnicemi I. třídy spolu s jejich součástmi a příslušenstvím;

- zabezpečovala údržbu a opravu dálnic a silnic I. třídy spolu s jejich součástmi a příslušenstvím;
- zabezpečovala výstavbu a modernizaci silnic a dálnic spolu s jejich součástmi, příslušenstvím a dalších staveb, které jsou nutné pro provoz na silnicích a dálnicích a pro jejich údržbu, opravy a pořízování dalšího majetku, který je nutný pro hospodaření s tímto majetkem;
- zabezpečovala a plnila závazky státu, které vyplývají z jednotlivých koncesionářských smluv, které byly uzavřeny mezi Českou republikou a koncesionáři dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění pozdějších právních předpisů, a to na základě pověření Ministerstva dopravy a spojů;
- sledovala a vyhodnocovala důsledky rozložení rizik mezi Českou republikou a koncesionáři po dobu výstavby, provozování a údržby dálnic;
- zabezpečovala podklady pro stanovení koncepčních politik vztahující se k oblasti silnic a dálnic;
- zabezpečovala veškeré činnosti, které souvisejí se zakrýváním, odstraňováním a likvidací reklamních zařízení na silnicích I. třídy a dálnicích a v jejich ochranných pásmech, které zde byly umístěny nelegálně;
- zajišťovala provoz systému mýtného na vybraných pozemních komunikacích v České republice (Výroční zpráva ŘSD ČR za rok 2011, c2012, s. 5).

Dle Zřizovací listiny ŘSD ČR (2010) je organizace Ředitelství silnic a dálnic ČR oprávněna zabezpečovat následující činnosti:

- realizovat schválenou dopravní politiku a koncepci v oblasti silnic I. třídy a dálnic, jejich rozvoj a územní ochranu;
- spolupracovat s příslušnými orgány z oblasti státní správy, poskytovat jim podklady a zpracovávat příslušná stanoviska;
- zpracovávat podklady, návrhy a zdůvodnění pro získání a účelné rozdělení prostředků pro silnice I. třídy a dálnice a dohlížet na jejich hospodárné využití;

- zajišťovat veškeré činnosti související s přípravou a realizací výstavby, modernizací a opravami, a to včetně řádného předání díla následným správcům;
- zajišťovat jednotnou technickou politiku oboru, podílet se na zpracování technických předpisů a zpracovávat příslušná stanoviska;
- zajišťovat výkon majetkové správy, vedení příslušné majetkové evidence a pasportů a provozovat informační systém nemovitostí, které jsou součástí pozemních komunikací, nebo jsou dotčeny územní přípravou, nebo výstavbou pozemních komunikací;
- zajišťovat hlavní prohlídky mostů na silnicích I. třídy, které jsou v rozsahu obecně závazných předpisů;
- zajišťovat stanovené úkoly v evidenci a statistice silnic I. třídy a dálnic a zajišťovat vydávání silničních map;
- zabezpečovat informační systém silničního hospodářství včetně silniční databanky a zimní zpravodajskou službu o sjízdnosti silnic a dálnic;
- provádět poradenskou, konzultační a zkušební činnost v oboru silničního hospodářství a rozborů vývoje silniční nehodovosti včetně návrhů opatření;
- zajišťovat sklady mostních provizorií;
- zajišťovat rutinní provoz a rozvoj systému mýtného na vybraných pozemních komunikacích v ČR;
- spolupracovat s Policií ČR a Celní správou ČR, a to v oblastech týkající se kontroly úhrady výkonového poplatku (Zřizovací listina ŘSD ČR, 2010, s. 2-3).

Dle údajů Výroční zprávy za rok 2011 (c2012) ŘSD ČR vykonává vlastnická práva k dálnicím a silnicím I. třídy včetně rychlostních komunikací v celkové délce 6 976 km, jejichž rozdělení je následující:

- silnice I. třídy spadající do majetkové správy Závodů a jednotlivých Správ ŘSD ČR v celkové délce 6 199,778 km;
- dálnice D 3 v celkové délce 15,394 km;
- rychlostní komunikace R 1 v údržbě Střediska správy a údržby dálnice (SSÚD) Mirošovice, Rudná a Poříčany v celkové délce 35,893 km;
- dálnice nacházející se v údržbě ostatních SSÚD v celkové délce 724,560 km (Výroční zpráva organizace za rok 2011, c2012, s. 10).



#### 4.1.3 Organizační struktura organizace

Jak uvádí Výroční zpráva ŘSD ČR za rok 2011 (c2012), činnost této organizace je řízena jejím generálním ředitelem, který je jmenován příslušným ministrem dopravy. Funkcí generálního ředitele je jednat jménem této organizace v pracovním styku, komunikovat s veřejností a se zastupitelskými orgány, dále jednat se soudy, s orgány státního zastupitelství a se správními orgány.

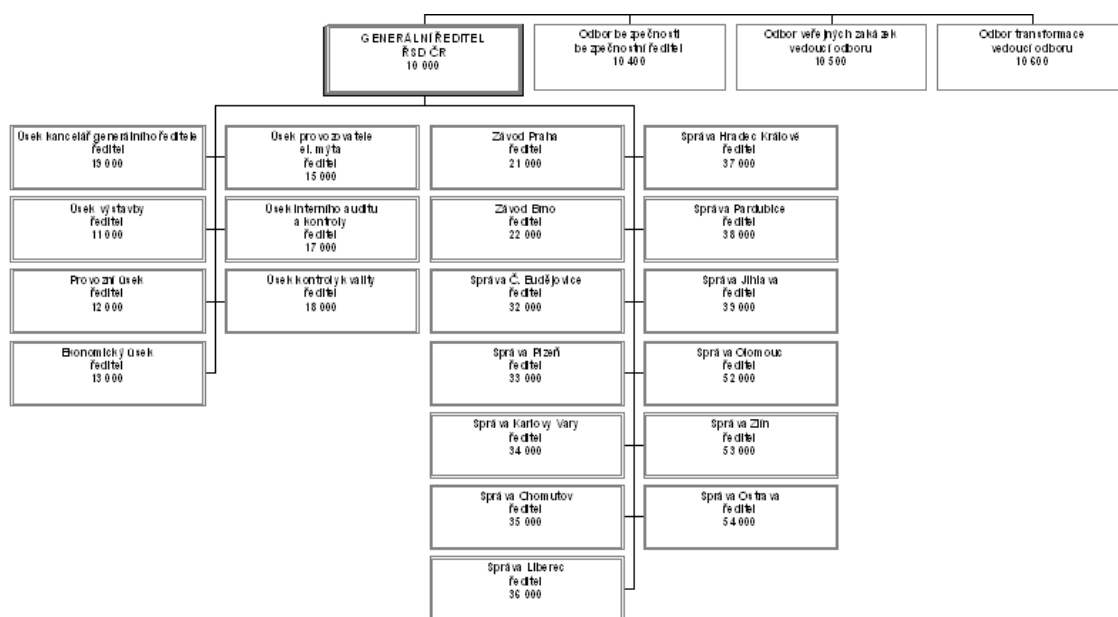
Oficiální webové stránky organizace (c2012) uvádějí, že vnitřní organizační struktura celé organizace je určena jejím organizačním řádem. V čele této struktury, která je schematicky znázorněna na obrázku č. 1 (ŘSD ČR, c2012), stojí generální ředitelství se sídlem v Praze, které je členěno na jednotlivé úseky, kterými jsou

- úsek kanceláře generálního ředitele;
- úsek výstavby;
- provozní úsek;
- ekonomický úsek,
- úsek provozovatele elektronického mýta;
- úsek interního auditu a kontroly;
- úsek kontroly kvality.

Dalšími organizačními útvary jsou:

- 2 dálniční závody v Brně a v Praze;
- 11 krajských správ se sídly v Českých Budějovicích, Plzni, Karlových Varech, Chomutově, Olomouci, Liberci, Hradci Králové, Pardubicích, Jihlavě, ve Zlíně a v Ostravě;
- 18 středisek správy a údržby dálnic a rychlostních komunikací; (ŘSD ČR, c2012).

Obrázek 1 Vnitřní struktura Ředitelství silnic a dálnic České republiky



Zdroj: Ředitelství silnic a dálnic, c2012

Celkem bylo k 31. 12. 2011 dle Výroční zprávy ŘSD ČR (c2012) zaměstnáno v této organizaci 1663 osob, z toho 947 osob na pozicích technicko-hospodářských pracovníků a 716 osob v dělnických profesích. Dělničtí pracovníci v organizaci tak tvořili celkem 43 % z celkového počtu všech zaměstnanců.

#### 4.1.4 Současná finanční situace organizace

Jak je uvedeno ve Výroční zprávě za rok 2011 (c2012), ŘSD ČR čerpalo v roce 2011 finanční prostředky na uskutečnění svých hlavních činností z několika zdrojů, přičemž k těm nejdůležitějším patří:

- Státní fond dopravní infrastruktury (SFDI včetně příjmů z Evropské unie - EU);
- státní rozpočet (SR);
- státní rozpočet krytý příjmem z EU;
- vlastní zdroje, které byly tvořeny výnosy vzniklými z hlavní a doplňkové ekonomické činnosti;
- sdružené prostředky (Výroční zpráva ŘSD ČR za rok 2011, c2012).

Obrázek č. 2 uvádí přesné rozdělení jednotlivých finančních prostředků při krytí činnosti organizace. Z něj jednoznačně vyplývá, že největším zdrojem financí je Státní fond dopravní infrastruktury (zejména pak Operační program Doprava).

Obrázek 2 Zdroje čerpání investičních prostředků ŘSD ČR v roce 2011

	Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Čerpání
SFDI	8 127 255	11 809 842	10 042 823
SFDI – refundace	0	1 220 767	1 220 766
SFDI – OPD	10 973 465	13 213 495	12 845 112
SFDI – EIB	6 429 060	3 083 347	3 036 871
SFDI – EIB refundace	0	112 300	112 300
SFDI – KP	0	76 721	61 334
Státní rozpočet	0	67 075	0
SR krytý příjmem z EU	489 629	489 629	5 626
<b>Celkem</b>	<b>26 019 409</b>	<b>30 073 176</b>	<b>27 324 832</b>

Legenda: SFDI – Státní fond dopravní infrastruktury; OPD – Operační program Doprava; EIB – Evropská investiční banka; KP – Komunitární programy; SR – státní rozpočet; EU – Evropská unie.

Zdroj: Výroční zpráva organizace za rok 2011 (c2012, s. 22)

Jak tedy vyplývá z obrázku č. 2, nejvíce finančních prostředků bylo v činnosti organizace čerpáno z operačního programu Doprava a ze Státního fondu dopravní infrastruktury. Z těchto dvou zdrojů bylo čerpáno celkem 84 % všech čerpaných finančních prostředků. Naopak nejméně bylo využito finančních prostředků státního rozpočtu a komunitárních programů.

#### 4.1.5 Plzeňský kraj

Plzeňský kraj je jedním ze čtrnácti samosprávných krajských celků v rámci České republiky s rozlohou 7 561 km<sup>2</sup> a ve kterém žije přes 570 000 obyvatel.

Kraje jako samosprávné celky nespravuje stát, ale zvolené zastupitelstvo kraje. Podle zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, pečuje kraj o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem vyjádřený v zákonech a jiných právních předpisech. Nejvyšším rozhodujícím orgánem kraje je volené zastupitelstvo. Zastupitelé volí ze svého středu hejtmana kraje, který je hlavním

představitelem kraje, kraj navenek reprezentuje a je oprávněn jeho jménem jednat. Dalšími orgány kraje je zastupitelstvem volená rada kraje, která připravuje podklady pro rozhodování zastupitelstva nebo sama rozhoduje v dílčích záležitostech a krajský úřad.

Krajský úřad vykonává přenesenou působnost s výjimkou věcí, které jsou zákonem svěřeny zastupitelstvu nebo zvláštnímu orgánu. Krajský úřad dále plní úkoly samostatné působnosti uložené mu zastupitelstvem a napomáhá činnosti výborů a komisí. Funkce krajského úřadu jsou vymezeny v § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích. Krajský úřad tvoří ředitel a zaměstnanci kraje, zařazení do krajského úřadu. Krajský úřad se člení na odbory a oddělení. Počet zastupitelů a počet členů rady kraje je stanoven podle počtu obyvatel kraje.

V době zahájení v této práci diskutované veřejné zakázky mělo zastupitelstvo Plzeňského kraje 45 členů a rada kraje byla devítičlenná. Hejtmanem byl Milan Chovanec.

## **4.2 Charakteristika vybrané zakázky**

Veřejná zakázka – stavba silnice „I/27 Klatovy, okružní křižovatka u nemocnice,“ která je hlavním předmětem zkoumání praktické části této bakalářské části práce, spočívá v podstatě v přestavbě stykové křižovatky silnic I/27 a II/191 na okružní křižovatku (Ředitelství silnic a dálnic ČR, 2012).

Jak je stanoveno v čl. I. odst. 1 Smlouvy o spolupráci mezi ŘSD ČR a Plzeňským krajem (2012, s. 1), cílem této veřejné zakázky (stavby) je *„zvýšení bezpečnosti automobilové dopravy vložím zpomalovacího prvku do hlavní trasy, dále zvýšení bezpečnosti pěšího provozu vložím ochranných ostrůvků, nového dopravního napojení nově budované nemocnice Klatovy na silnici I/27 a zároveň odstranění směrově nevhodného napojení silnice II/191 na silnici I/27.“*

Celkový rozsah úprav, které budou provedeny, je dán *„staničením cca km 171,73 ÷ 171,90, na silnici II/191 pak od km cca 51,00 až do polohy napojení na I/27. Rozsah staveniště je určen nezbytně nutnými úpravami pro realizaci okružní křižovatky na silnici I/27 včetně úpravy napojení II/191 a navrhovanou účelovou komunikaci*

*pro příjezd do areálu nemocnice Klatovy“ (Smlouva o spolupráci mezi ŘSD ČR a Plzeňským krajem, 2012, s. 1).*

Realizovaná stavba je dle čl. I. odst. 3 Smlouvy o spolupráci (2012, s. 1-2) členěna dále do několika stavebních (SO) a inženýrských objektů (IO), kterými jsou:

- SO 101 hlavní trasa I/27, okružní křižovatka;
- SO 102 úprava napojení II/191;
- SO 111 navazující úpravy na I/27 a II/191 – chodníky, ochranné ostrůvky;
- SO 112 příjezdová komunikace včetně chodníků;
- SO 151 dopravně inženýrská opatření;
- IO 301 přeložka vodovodu;
- IO 311 kanalizace – příjezdová komunikace;
- IO 401 veřejné osvětlení;
- IO 402 venkovní osvětlení – nemocnice Klatovy;
- IO 801 kácení zeleně;
- IO 802 výsadba zeleně (Smlouva o spolupráci, 2012, s. 1-2).

### **4.3 Průběh zadávacího řízení a sumarizace dat**

Zadávací řízení této konkrétní veřejné zakázky bylo zahájeno dnem 30. března 2012, kdy bylo ze strany ŘSD ČR uveřejněno oznámení o veřejné zakázce na stavební práce „I/27 Klatovy, okružní křižovatka u nemocnice“ ve Věstníku veřejných zakázek (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2012).

Toto oznámení o veřejné zakázce je chápáno jako výzva k tomu, aby mohl neomezený počet dodavatelů podat své jednotlivé nabídky a prokázat splnění kvalifikačních předpokladů dle zákona o veřejných zakázkách. V tomto oznámení bylo dále uvedeno, o jakou konkrétní veřejnou zakázku se jedná a její stručný popis. Celková doba trvání zakázky jsou 4 měsíce. Zadavatel také v tomto oznámení specifikuje konkrétní podmínky, které se vztahují k dané veřejné zakázce. Jedná se o informace právního, ekonomického, technického a finančního rázu.

Vzhledem k tomu, že se jedná o otevřené řízení, není žádným způsobem omezen celkový počet nabídek dodavatelů. Nezbytnou součástí oznámení o veřejné zakázce je zadávací dokumentace, ve které jsou uvedeny všechny potřebné informace pro dodavatele o průběhu celého zadávacího řízení a o způsobu hodnocení jednotlivých podaných nabídek dodavatelů.

Zadavatelem bylo určeno, že lhůta pro podání nabídky vyprší 23. 4. 2012 v 10 hodin. Tyto nabídky mohly být podány pouze v listinné podobě a musely být zaslány zadavateli, buď na jeho adresu uveřejněnou v tomto oznámení a také v zadávací dokumentaci: ŘSD ČR, Správa Plzeň, Hřímálého 37, 301 00 Plzeň, nebo mohly být předány osobně v kanceláři 302C ve 3. poschodí na výše uvedené adrese ve stanovených úředních hodinách (ŘSD ČR, 2012).

Zadavatel této veřejné zakázky také určil lhůtu, během které jsou dodavatelé vázáni svými podanými nabídkami. Tato lhůta činí celkem 90 kalendářních dnů a začíná běžet od dne, kdy skončí lhůta pro podání nabídek. Povinností zadavatele je pak během této doby provést výběr nejvhodnější nabídky, a to na základě kritérií hodnocení, které byly uveřejněny v příslušném oznámení o zakázce.

Dne 24. 4. 2012 v 9 hodin proběhlo na adrese Hřímálého 37 v Plzni otevírání obálek s jednotlivými nabídkami. Za tímto účelem byla jmenována komise v čele s předsedou (Michal Syřínek) a místopředsedou (Ing. Roman Dohnal). Předsedou této komise bylo konstatováno, že byly podány celkem 2 nabídky. Otevírání obálek s těmito nabídkami probíhalo podle jejich pořadového čísla, tzn. dle data doručení zadavateli (ŘSD ČR, 2012). Níže uvedená tabulka č. 1 uvádí název dodavatele, datum přijetí jeho nabídky a splnění jednotlivých podmínek.

Tabulka 1 Seznam nabídek dodavatelů na veřejnou zakázku

	Sdružení SWIETELSKY Silnice Klatovy, a.s.	BERGER BOHEMIA a.s.
pořadové číslo nabídky	1.	2.
datum přijetí nabídky	23. 4. 2012 8:35	23. 4. 2012 8:50
adresa dodavatele	Odštěpný závod Dopravní stavby ZÁPAD, Železničářská 1234/79, 312 00 Plzeň; Videňská 190, 339 01 Klatovy	Klatovská 410, 320 64 Plzeň
zpracování nabídky v ČJ	✓	✓
podepsání návrhu smlouvy oprávněnou osobou	✓	✓
splnění veškerých formálních náležitostí nabídky	✓	✓
splnění požadavků dle § 71 odst. 8 zákona o veřejných zakázkách (před novelizací)	✓	✓

Zdroj: Ředitelství silnic a dálnic ČR, 2012

Poté, co byly posouzeny obě nabídky z hlediska toho, zda obsahují veškeré formální náležitosti a splňují povinné kvalifikační předpoklady, bylo přistoupeno k hodnocení jednotlivých nabídek dle kritéria nejnižší nabídkové ceny. Žádná z nabídek nebyla předtím komisí vyřazena, neboť byly splněny veškeré podmínky.

Hodnotící komise se skládala z celkem pěti členů, přičemž čtyři z nich byli zástupci ŘSD ČR (Michal Syřínek, Jaroslav Kobes, Vlasta Blabolová, Ing. Václav Kabát), jeden člen představoval zástupce Plzeňského kraje (Ing. Roman Dohnal).

Jednotlivé nabídky byly seřazeny dle nejnižší nabídkové ceny (jediného kritéria) a první nabídka v pořadí se tak stala celkovým vítězem veřejné zakázky, jak je znázorněno v tabulce č. 2.

Tabulka 2 Hodnocení nabídek dodavatelů dle nejnižší nabídkové ceny

	Sdružení SWIETELSKY Silnice Klatovy, a.s.	BERGER BOHEMIA a.s.
pořadové číslo nabídky	1.	2.
nabídková cena (bez DPH)	27 540 049,00 Kč	27 695 359,23 Kč
celkové pořadí nabídky	1.	2.

Zdroj: Ředitelství silnic a dálnic ČR, 2012

Oběma dodavatelům bylo dne 8. 6. 2012 doručeno rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky v souvislosti s realizací veřejné zakázky na stavební práce. Vzhledem ke skutečnosti, že se oba dodavatelé vzdali práva pro podání námítky proti rozhodnutí, mohlo ŘSD ČR a Plzeňský kraj podepsat smlouvu se Sdružením SWIETELSKY a Silnicemi Klatovy, a.s.

#### **4.4 Analýza alternativního dopadu novely zákona na předmětnou zakázku**

Tato část bakalářské práce bude věnována srovnání, k jakým změnám v zadávacím řízení zadavatele by došlo, pokud by předmětná zakázka byla zadána až po účinnosti novelizace zákona o veřejných zakázkách, tj. po 1. dubnu 2012.

Hlavní změnou, která by se zadavatele ŘSD ČR dotkla, je zejména prodloužení lhůty pro podání nabídky na realizaci veřejné zakázky. V tomto případě lze hodnotit uvedenou změnu jako prospěšnou, neboť tak může být docíleno toho, aby se zadavateli sešlo více relevantních nabídek. V uvedeném případě se jednalo pouze o dvě nabídky. V současně nastaveném systému by mohlo dojít ke zvýšení tohoto počtu.

Další změnou je, že zadavatel musí měsíc před oznámením o zakázce předběžně oznámit, že tato zakázka bude vypsána. To sice může na první pohled vést k vyšší administraci pracovníků, avšak tento postup přispěje k větší transparentnosti celého zadávacího řízení.

Při otvírání obálek zadavatel postupoval tím způsobem, že až následující den otevřel obálky s jednotlivými nabídkami, neboť na to měl lhůtu 30 dní. V současné době by musel zadavatel otevřít obálky ihned. Navíc, pokud by zadavatel obdržel jen jednu



nabídku, muselo by být celé zadávací řízení zrušeno (původní návrh dokonce zněl, že zadavatel bude mít povinnost zrušit zadávací řízení, pokud neobdrží více jak tři platné nabídky, což by pro ŘSD ČR jako zadavatele byla likvidující podmínka).

Při hodnocení jednotlivých nabídek se v současné době posuzuje jednotlivými členy hodnotící komise pouze to, zda je nabídka zpracována v požadovaném jazyce (v uvedeném případě tedy, zda je zpracována v jazyce českém) a dále to, zda je návrh smlouvy podepsán oprávněnou osobou, která je oprávněna jednat za uchazeče.

#### **4.5 Vícekriteriální hodnocení předmětné nabídky**

Při výběru vhodného dodavatele na realizaci veřejné zakázky je vhodnější využít některé z metod vícekriteriálního hodnocení veřejných zakázek. V této části bakalářské práce je na příkladu konkrétní veřejné zakázky znázorněno, jakým způsobem může probíhat vícekriteriální hodnocení obou nabídek, a to za využití dvou jejich metod. Na závěr je pak srovnán výběr nabídek dle jednotlivého hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny a na základě několika dílčích kritérií.

Nejdříve je potřeba, aby zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, která dílčí kritéria budou v rámci vícekriteriálního hodnocení posuzována a jaké bude jejich pořadí. V tomto případě bylo stanoveno pořadí následujících čtyř dílčích kritérií:

- nabídková cena;
- celkové provozní náklady;
- celková lhůta provedení stavebních prací;
- doba záruky.

V této souvislosti je nutné uvést, že jednotlivým dílčím kritériím jsou stanoveny příslušné váhy, na základě kterých jsou pak jednotlivé nabídky vyhodnoceny. Zadavatel musí dle zákona o veřejných zakázkách před zahájením řízení stanovit, jakou váhu jednotlivá dílčí kritéria budou mít. Toto navíc zadavatel uvede do samotného oznámení o veřejné zakázce, čímž učiní samotné řízení transparentnějším. Váhy jednotlivých dílčích kritérií jsou uvedeny v tabulce č. 3.

Tabulka 3 Váhy jednotlivých dílčích hodnotících kritérií v %

Kritérium	Váha kritéria v celkovém hodnocení
nabídková cena stavby bez DPH	60
celkové provozní náklady	20
celková lhůta provedení stavebních prací	10
délka záruční doby	10
celkem	100

Zdroj: vlastní zpracování

Jak vyplývá z tabulky č. 3, dílčímu kritériu nabídkové ceny je i v tomto případě přisouzena nejvyšší váha (celkem 60 %). Naopak dvě dílčí kritéria (délka záruční doby a celková lhůta provedení stavebních prací) jsou hodnocena jako kritéria nejméně důležitá (celková váha těchto kritérií činí shodně 10 %). Stanovení těchto vah je v celém procesu hodnocení veřejných zakázek velmi důležité, neboť je poté dále využíváno k posuzování jednotlivých nabídek.

V tabulce č. 4 jsou uvedeny jednotlivé parametry dílčích kritérií u obou nabídek, přičemž je v této souvislosti nutno zdůraznit, že dílčí kritéria nabídkové ceny, celkové lhůty provedení stavebních prací, celkové provozní náklady a délka záruční doby jsou označovány jako tzv. kvantitativní. Jak uvádí Ochrana (2008), jednotlivým kritériím se přisuzuje určitý počet bodů, a to dle toho, jak dané dílčí kritérium splňuje stanovené požadavky zadavatelem veřejné zakázky. Tak např. dílčímu kritériu nabídkové ceny stavby bez DPH se přisoudí celkem 100 bodů, jestliže je daná cena v rámci jednotlivých nabídek nejnižší.

Tabulka 4 Parametry jednotlivých dílčích kritérií nabídek veřejné zakázky na stavební práce

Kritérium	Nabídka č. 1	Nabídka č. 2
nabídková cena stavby bez DPH v mil. Kč	27,54	27,70
celkové provozní náklady v tis. Kč/rok	90	92
lhůta provedení v měsících	4	3,5
délka záruční doby v měsících	72	84

Zdroj: vlastní zpracování

Dalším krokem v hodnocení obou nabídek je přidělit jim v rámci jednotlivých dílčích kritérií stanovený počet bodů, a to dle metodiky uveřejněné v oznámení veřejné zakázky (dle zákona o veřejných zakázkách):

- nabídce s nejnižší nabídkovou cenou bez DPH je přiděleno celkem 100 bodů, přičemž další nabídce je přidělena taková bodová hodnota, která se stanoví jako násobek čísla 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k nabídce hodnocené;
- nabídce s nejnižšími ročními provozními náklady (které musí být součástí projektové dokumentace každé nabídky) se přidělí celkem 100 bodů, přičemž každá další nabídka získá takovou bodovou hodnotu stanovenou jako násobek čísla 100 a poměru hodnoty nabídky s nejnižšími ročními provozními náklady k hodnocené nabídce;
- nabídce zajišťující provedení dané stavby v nejkratší možné lhůtě se stanoví celkem 100 bodů, dalším nabídkám se poté stanoví takový počet bodů, který bude odrážet jejich poměr s touto nejvýhodnější nabídkou a bude násoben číslem 100;
- co se týče dílčího kritéria délky záruční doby, postupuje se při stanovení bodové hodnoty dané nabídky následujícím způsobem: vzhledem k tomu, že zadavatel v samotném oznámení o veřejné zakázce požadoval minimální záruční dobu 60 měsíců, považuje se tato doba za minimální, kterou musí každý uchazeč splnit, každá nabídka tak získává takovou bodovou hodnotu v tomto kritériu vypočtenou jako násobek čísla 100 a poměr počtu měsíců, o který převyšuje záruční doba nabídnutá konkrétním uchazečem a čísla 60. Jestliže tedy některý uchazeč nabídce záruční dobu v délce 60 měsíců, je tato nabídka hodnocena 0 body, naopak nabídka s délkou záruční doby 120 měsíců a více je hodnocena celkem 100 body.

Tabulka č. 5 uvádí bodovou hodnotu obou nabídek veřejné zakázky v rámci jednotlivých dílčích kritérií.

Tabulka 5 Bodová hodnota jednotlivých nabídek veřejné zakázky na stavební práce

Kritérium	Nabídka č. 1	Nabídka č. 2
nabídková cena stavby bez DPH v mil. Kč	100	99,42
celkové provozní náklady v tis. Kč/rok	100	97,83
lhůta provedení v měsících	87,5	100
délka záruční doby v měsících	20	40

Zdroj: vlastní zpracování

Posledním krokem při hodnocení obou nabídek je vypočítat celkovou váženou užítost, a to dle stanovených vah dílčích hodnocených kritérií. Jednotlivé bodové hodnoty jsou v rámci všech dílčích hodnotících kritérií násobeny jejich příslušnými váhami (uvedenými v oznámení o veřejné zakázce), a to s přesností na dvě desetinná čísla. Celkové hodnocení nabídky se poté provádí konečným součtem všech vážených hodnot. V tomto konkrétním případě se bude postupovat následujícím způsobem (viz tabulka č. 6):

- nabídková cena stavby bez DPH: násobek bodové hodnoty z tab. 5 a váhy 60 % (tj. 0,6);
- celkové provozní náklady za rok: násobek bodové hodnoty z tab. 5 a váhy 20 % (tj. 0,2);
- lhůta provedení stavby: násobek bodové hodnoty z tab. 5 a váhy 10 % (tj. 0,1);
- délka záruční doby: násobek bodové hodnoty z tab. 5 a váhy 20 % (tj. 0,1).

Tabulka 6 Stanovení pořadí jednotlivých nabídek na základě celkové vážené užitnosti a na základě hodnocení dle nejnižší nabídkové ceny

Kritérium	Nabídka č. 1	Nabídka č. 2
nabídková cena stavby bez DPH v mil. Kč	60,00	59,65
celkové provozní náklady v tis. Kč/rok	20,00	19,57
lhůta provedení v měsících	8,75	10
délka záruční doby v měsících	2	4
celková vážená užitnost	90,75	93,22
celkové pořadí nabídky – metoda ekonomické výhodnosti nabídky	<b>2.</b>	<b>1.</b>
celkové pořadí nabídky – metoda hodnocení dle nejnižší nabídkové ceny	<b>1.</b>	<b>2.</b>

Zdroj: vlastní zpracování

Jak vyplývá z tabulky č. 6, v případě, že by byla předmětná veřejná zakázka posuzována na základě dalších dílčích kritérií s ohledem na ekonomickou výhodnost nabídky, byla by vybrána nabídka č. 2. V současné situaci, kdy je využíváno hodnocení na základě jediného kritéria nejnižší nabídkové ceny, byla vybrána nabídka č. 1.

Výše tedy byla daná veřejná zakázka hodnocena na základě klasifikační metody s využitím expertního stanovení vah, což se nemusí vždy jevit jako výhodné, a to s ohledem na možnou nižší transparentnost celého zadávacího řízení. Z toho důvodu bude v této kapitole uvedena i další metoda vícekritériálního hodnocení – jedná se o metodu stanovení vah jednotlivých dílčích kritérií, kterým je metoda párového porovnání. Hrůzová (2011, s. 116) ji definuje takto: „Metoda je založena na systematickém srovnávání důležitosti kritéria postupně s každým dalším kriteriem v souboru kritérií (srovnávají se párově)“.

V rámci aplikace metody párového porovnání je nejdříve potřeba na základě preferencí mezi dvěma kritérii určit váhy těchto kritérií, a to prostřednictvím tzv. Fullerova trojúhelníku, který je zobrazen v tabulce č. 7.

Tabulka 7 Fullerův trojúhelník

K <sub>1</sub>	K <sub>1</sub>	K <sub>1</sub>
K <sub>2</sub>	K <sub>3</sub>	K <sub>4</sub>
	K <sub>2</sub>	K <sub>2</sub>
	K <sub>3</sub>	K <sub>4</sub>
		K <sub>3</sub>
		K <sub>4</sub>

Zdroj: vlastní zpracování

Jak vyplynulo z tabulky č. 7, dílčí kritérium č. 1 nabídkové ceny bylo vždy upřednostněno před ostatními třemi dílčími kritérii. Dílčí kritérium č. 2 celkových provozních nákladů bylo upřednostněno před dílčím kritériem č. 3 celkové doby provedení všech stavebních prací, avšak před dílčím kritériem č. 2 bylo upřednostněno dílčí kritérium č. 4 celkové záruční doby. Před tímto kritériem však byla upřednostněna celková doba provedení všech stavebních prací (dílčí kritérium č. 3). Na základě těchto výsledků pak bylo možné přistoupit ke stanovení preferencí u jednotlivých dílčích kritérií a stanovit jejich váhy, jak je to zobrazeno v tabulce č. 8.

Tabulka 8 Stanovení preferencí jednotlivých kritérií a jejich vah

Kritérium	Preference	Váha
K <sub>1</sub>	3	0,500
K <sub>2</sub>	1	0,167
K <sub>3</sub>	1	0,167
K <sub>4</sub>	1	0,166
celkem	6	1,000

Zdroj: vlastní zpracování

Jak je patrné z tabulky č. 8, největší počet preferencí získalo kritérium č. 1 nabídkové ceny, ostatní tři dílčí kritéria byla preferována vždy jednou. Váha každého kritéria byla vypočítána následujícím způsobem: počet preferencí každého dílčího kritéria bylo vyděleno celkovým počtem preferencí (v tomto případě 6). Tak např. váha K<sub>1</sub>

se vypočítala takto:  $3:6 = 0,500$ . Součet vah všech kritérií činil celkem 1,000 (viz tabulka č. 8).

Jestliže tedy jsou nyní k dispozici vypočtené váhy jednotlivých dílčích kritérií, je možné je přepočíst na prvky normalizované matice, jak to také uvádí Borovcová (2010). Normalizování probíhá tím způsobem, že hodnota 1,000 se přisoudí vždy té nabídce v tom dílčím kritériu, který se jeví jako nejlepší či nejvyšší (např. u kritéria nejnižší nabídkové ceny se tato hodnota přisoudí té nabídce s nejnižší cenou), ostatní nabídky se poté přepočtou k této hodnotě, jak také uvádí tabulka č. 9.

Tabulka 9 Normalizovaná kritériální matice hodnocení obou nabídek veřejné zakázky

Kritérium	Nabídka č. 1	Nabídka č. 2
nabídková cena stavby bez DPH v mil. Kč ( $K_1$ )	1,000	0,9942
celkové provozní náklady v tis. Kč/rok ( $K_2$ )	1,000	0,9783
lhůta provedení v měsících ( $K_3$ )	0,8750	1,000
délka záruční doby v měsících ( $K_4$ )	0,8571	1,000

Zdroj: vlastní zpracování

Jakmile je vytvořena tato normalizovaná matice, jsou její hodnoty vynásobeny s vypočtenými vahami jednotlivých dílčích kritérií, čímž se získávají jednotlivá pořadí všech variant (nabídek veřejných zakázek). Na jejím základě je pak možné vybrat nejlepší nabídku (viz tabulka č. 10).

Tabulka 10 Výsledky metody párového srovnání

Kritérium	Nabídka č. 1	Nabídka č. 2
K <sub>1</sub>	0,500	0,497
K <sub>2</sub>	0,167	0,163
K <sub>3</sub>	0,146	0,167
K <sub>4</sub>	0,142	0,166
celkové ohodnocení – metoda párového srovnávání	0,955	0,993
celkové pořadí – metoda párového srovnávání	2.	1.
celkové pořadí – metoda klasifikační	2.	1.
celkové pořadí – nejnižší nabídková cena	1.	2.

Zdroj: vlastní zpracování

Z tabulky č. 10 vyplývá, že na základě obou metod vícekritériálního hodnocení by byla vybrána nabídka č. 2, jejíž nabídková cena byla sice vyšší, avšak s ohledem na využití dalších dílčích hodnotících kritérií se jeví celkově tato nabídka jako výhodnější. Naproti tomu nabídka č. 1 se jeví při hodnocení nejnižší nabídkové ceny zpočátku jako výhodnější, avšak při hodnocení z hlediska dalších dílčích kritérií se umísťuje až na druhém místě.

Z tohoto pohledu lze tedy vyzdvihnout pozitivně právě využívání vícekritériálního hodnocení, které bude ještě významnější u hodnocení veřejných zakázek s větším počtem nabídek.

#### **4.6 Syntéza výsledků a kvantifikace dopadů do finanční a personální oblasti**

Na základě srovnání obou nabídek předmětné zakázky dle ekonomické výhodnosti nabídky a nejnižší nabídkové ceny a dle rozboru změn, které by se zadavatele dotkly v případě, že by zadávací řízení bylo uskutečněno až po 1. dubnu 2012, lze zhodnotit, že novelizace zákona přináší kvitované změny, které povedou ke zjednodušení celého procesu zadávacího řízení a k jeho větší transparentnosti.

Tyto změny spolu s hodnocením jednotlivých nabídek dle jejich ekonomické výhodnosti se jeví jako finančně méně náročné a administrativně méně zatěžující. Navíc



tímto způsob se proces celého zadávacího řízení stane průhlednějším a eliminují se tak možnosti pro možnou korupci veřejných zakázek.

Nabídky na zhotovení stavebních prací u této konkrétní veřejné zakázky, která byla stěžejním předmětem praktické části této bakalářské práce, byly hodnoceny pouze na základě nejnižší nabídkové ceny, vícekriteriálního hodnocení v tomto případě využito nebylo. Samotná stavba již byla realizována a uvedena do provozu, a to bez zjištěných problémů a v souladu s požadavky investora.

## **5 Shrnutí a závěry autora k novele zákona o veřejných zakázkách a k možnosti uplatnění vícekritériálního hodnocení v zadávacím řízení**

### **5.1 Shrnutí kladů a záporů novelizovaného znění zákona o veřejných zakázkách**

Autor této bakalářské práce se domnívá, že novelizované znění zákona o veřejných zakázkách přináší v řadě situací pozitivní změny, které lze jenom kvitovat. Jedná se např. o prodloužení lhůt v jednotlivých typech řízení, o povinnost zadavatele, aby na svém profilu uveřejnil konečnou smlouvu s vítězem zadávacího řízení, a aby také byla zveřejněna konečná cena. K dalším podstatným pozitivním změnám, které povedou ke zvýšení transparentnosti a efektivnosti zadávacího řízení jednotlivých veřejných zakázek patří snížení finančních limitů, otevírání obálek s jednotlivými nabídkami hned po skončení termínu odevzdání nabídek a předběžné oznámení o dané veřejné zakázce zadavatele měsíc před tím, než bude zahájeno samotné zadávací řízení.

Jako jeden z mnoha negativů, který by se mohl de facto v budoucnu dotknout i předmětného zadavatele v této bakalářské práci, je skutečnost, že zadávací řízení musí být zrušeno ve chvíli, kdy má zadavatel k dispozici jen jednu nabídku, nebo mu jediná nabídka zůstane v důsledku nesplnění kvalifikačních nebo jiných podmínek k hodnocení. Další nedořešenou otázkou je povinnost zadavatele uveřejnit kompletní zadávací dokumentaci na profilu zadavatele, a její netextovou část poskytnout buď elektronicky, nebo v listinné podobě, přičemž obě formy poskytnutí projektové dokumentace jsou téměř nemožné s ohledem na objem takto poskytovaných dat, resp. objem prostředků na reprodukci listinné verze. V poslední době, kdy je v rámci úspor ve veřejné správě realizován stále menší objem zakázek a v důsledku toho může docházet k cenové válce a s ní spojeným používáním např. dumpingových cen, se jeví jako velmi problematické, že zákon jen velmi vágně stanoví institut nepřiměřeně nízké nabídkové ceny. Případné prokazování takové nepřiměřeně nízké ceny ze strany zadavatele je bez zákonem definovaných pravidel velmi obtížné a v praxi téměř nevyužívané i s ohledem na mediální rozměr takového případného rozhodnutí.

## 5.2 Vícekriteriální hodnocení v zadávacím řízení

Vícekriteriální hodnocení se v zadávacím řízení jeví jako ekonomičtější a transparentnější, než je tomu v případě hodnocení jednotlivých nabídek na základě jednoho kritéria, a to nejnižší nabídkové ceny. Autor této bakalářské práce ověřoval tento způsob hodnocení v analytické části práce na konkrétním příkladu z praxe, ze kterého vyplynuly různé výsledky výběru nabídky u jedné veřejné zakázky. Dle autora by tedy měl být do novelizovaného znění zákona o veřejných zakázkách zahrnut větší důraz na hodnocení nabídek veřejných zakázek formou rozboru ekonomické výhodnosti nabídky. Zákon o veřejných zakázkách nyní takovou formu hodnocení nabídek připouští, přičemž jedním z kritérií musí být hodnocena i nabídková cena.

Podle autora tedy nelze nevyužívání možnosti hodnocení podle ekonomické výhodnosti nabídek přepisovat pouze na vrub znění zákona o veřejných zakázkách, ale v současné době se jedná především o strach jednotlivých zadavatelů pramenící z toho, že použitím multikriteriálního hodnocení mohou být nařčeni z netransparentního jednání, tedy že zadávací podmínky dané zakázky jsou připraveny tak, aby některým uchazečům vyhovovaly více, než jiným.

Autor této práce však nad rámec výše uvedeného připouští, že v některých případech může být hodnocení pouze podle nejnižší nabídkové ceny dostačující, nebo dokonce vhodné. Mezi takové případy pak lze zařadit např. nákupy některých komodit, zejména energií.

## 6 Závěr

Tato bakalářská práce byla zaměřena na zhodnocení změn novelizovaného znění zákona o veřejných zakázkách na konkrétní veřejnou zakázku a na srovnání jednotlivých metod hodnocení nabídek pro realizování této zakázky.

Hlavním cílem práce bylo zhodnotit přínos novelizace zákona o veřejných zakázkách, zanalyzovat k jakým zásadním změnám oproti dřívějšímu stavu došlo a na praktickém příkladu (předem vybrané veřejné zakázce) srovnat, jaký dopad měla novelizace tohoto zákona na hodnocení konkrétních nabídek veřejné zakázky.

Bakalářská práce byla strukturována do tří hlavních částí, které měly splnit jednotlivé dílčí cíle definované v úvodu práce. Lze konstatovat, že všechny dílčí cíle byly splněny. Teoretická část se zabývala jednotlivými změnami, které nastaly po novelizaci zákona o veřejných zakázkách dnem 1. dubna 2012. Veškeré přijaté změny měly přinést zejména vyšší transparentnost zadávacího řízení a zvýšit efektivnost a úsporu při nakládání se státními finančními prostředky.

V jednotlivých kapitolách teoretické části práce je pojednáváno o změnách, které se dotkly hlavně změn v prodloužení lhůt u jednotlivých typů zadávacího řízení, dále také byly sníženy finanční limity u jednotlivých typů veřejných zakázek. Z hlediska transparentnosti při zadávání veřejných zakázek velmi kladně hodnotím v novelizaci stanovenou povinnost zadavatelů veřejných zakázek zveřejnit na svém profilu po uskutečnění výběru dodavatele konečnou smlouvu a také konečnou cenu celé veřejné zakázky. Jako negativní přínos této novelizace lze hodnotit fakt, že při jedné nabídce pro realizaci veřejné zakázky je zadavatel nucen celé zadávací řízení zrušit, obálku vůbec neotvírat a dále ji archivovat. Autor této práce se domnívá, že tento krok je neuvážený, neboť zadavatel již vynaložil značné náklady na celý proces zadávacího řízení, které tak musí být v konečném důsledku zrušeno. Je nutno podotknout, že v původním navrhovaném znění novely zákona č. 55/2012 Sb. se jednalo dokonce o počet pouze tří nabídek, aby už bylo povinností zadavatele zadávací řízení zrušit.

Další důležitou kapitolou v teoretické části bakalářské práce bylo téma vícekritériálního hodnocení veřejných nabídek a postupu, který se při tomto způsobu uplatňuje. V současné době novelizované znění zákona o veřejných zakázkách umožňuje, aby byla nabídka veřejné zakázky hodnocena buď na základě nejnižší nabídkové ceny, nebo

na základě ekonomické výhodnosti nabídky. Ta se jeví jako daleko ekonomičtější a transparentnější, neboť se v hodnocení jednotlivých nabídek uplatňují i jiná hodnotící kritéria, než je nabídková cena, která však i zde tvoří podstatnou část celého hodnocení nabídky.

V metodologické části bakalářské práce byly uvedeny jednotlivé metodologické nástroje, které byly využity při zpracování této práce. Jednalo se o metodu analýzy, komparace a metody vícekritériálního hodnocení dvou nabídek konkrétní nabídky z praxe organizace Ředitelství silnic a dálnic České republiky.

Analytická část bakalářské práce byla rozdělena do několika na sebe navazujících kapitol. V té první se autor zaměřil na charakteristiku dvou subjektů, a to Ředitelství silnic a dálnic České republiky a Plzeňského kraje. Bylo tak učiněno z toho důvodu, že zadavatel ŘSD ČR právě ve spolupráci s Plzeňským krajem uveřejnil dne 30. března 2012 oznámení o zadávacím řízení na veřejnou zakázku na stavební práce „I/27 Klatovy, okružní křižovatka u nemocnice.“

V dalších kapitolách byla tato veřejná zakázka charakterizována, popsán průběh jejího zadávacího řízení spolu s hodnocením jednotlivých nabídek. Autor se pak dále zaměřil na analyzování změn novelizovaného znění zákona o veřejných zakázkách, které by zadavatele a celý proces tohoto zadávacího řízení postihly v případě, že by se řízení uskutečnilo až po 1. dubnu 2012. Bylo také vyhodnoceno, jakým způsobem by probíhalo hodnocení jednotlivých nabídek dodavatelů dle ekonomické výhodnosti nabídky. Bylo zjištěno, že v takovém případě by byla vybrána jiná nabídka, než tomu bylo v případě hodnocení dle nejnižší nabídkové ceny.

Autor této bakalářské práce se domnívá, že do novelizovaného znění zákona o veřejných zakázkách by bylo vhodné umístit ustanovení, které definuje využití hodnocení jednotlivých nabídek veřejných zakázek jen na základě ekonomické výhodnosti nabídky. Toto ustanovení by také mohlo být definováno tím způsobem, že by u kritéria nejnižší nabídkové ceny bylo uvedeno, v jakých konkrétních případech má být využito a kdy nikoliv.

Autorem bylo také dále zjištěno, že se nejeví zcela efektivní a úsporné ustanovení, že v případě podání pouze jedné nabídky na veřejnou zakázku musí být proces celého zadávacího řízení zrušen. To naopak přináší zadavateli další náklady.

## **Literatura**

### **Primární zdroje**

*Protokol o otevírání obálek s nabídkami.* Praha : Ředitelství silnic a dálnic, 2012.

*Protokol z jednání z komise pro posouzení a hodnocení nabídek.* Praha : Ředitelství silnic a dálnic, 2012.

*Rozhodnutí o výběru nabídky.* Praha : Ředitelství silnic a dálnic, 2012.

*Smlouva o spolupráci mezi Ředitelstvím silnic a dálnic ČR a Plzeňským krajem.* Praha : Ředitelství silnic a dálnic, 2012.

*Zadávací dokumentace pro otevřené řízení.* Praha : Ředitelství silnic a dálnic, 2012.

Zákon č. 55/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších právních předpisů.

Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších právních předpisů.

Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších právních předpisů.

*Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek.* Praha : Ředitelství silnic a dálnic, 2012.

### **Monografie**

JURČÍK, R. *Zákon o veřejných zakázkách.* 2. vyd. Praha : C. H. Beck, 2011. 700 s. ISBN 978-80-7400-329-5.

OCHRANA, F. *Hodnocení veřejných zakázek a veřejných projektů*. 2. vyd. Praha : ASPI, 2001. 219 s. ISBN 80-85963-96-5.

HRŮZOVÁ, H. *Manažerské rozhodování*. 3. aktual. vyd. Praha : Vysoká škola ekonomie a managementu, 2011. 291 s. ISBN 978-80-86730-74-5

### **Odborné knihy a časopisy**

BUŠINA, F. Novela ZVZ v ČR vs. nová evropská strategie "Evropa 2020". *Veřejné zakázky: nový dvouměsíčník o veřejných zakázkách*. Praha : ECPA - Evropské centrum pro veřejnou správu, 2012, č. 2, s. 6-8. ISSN 1803-6724.

HOMOLOVÁ, Š. Podrobně ke změnám zákona o veřejných zakázkách účinným od 1. dubna 2012. *Veřejné zakázky: nový dvouměsíčník o veřejných zakázkách*. Praha : ECPA - Evropské centrum pro veřejnou správu, 2012, č. 2, s. 12-32. ISSN 1803-6724.

### **Internetové zdroje**

BOROVCOVÁ, M. Metody vícekritériálního hodnocení variant a jejich využití při výběru produktu finanční instituce. *5. mezinárodní konference Řízení a modelování finančních rizik VŠB-TU Ostrava, Ekonomická fakulta, katedra financí*. Ostrava : VŠB TU Ostrava [online]. 2010, s. 1-8 [cit. 2012-12-27]. Dostupné z WWW: [http://www.ekf.vsb.cz/miranda2/export/sites-root/ekf/konference/cs/okruhy/rmfr/prispevky/dokumenty/Borovcova.Martina\\_1.pdf](http://www.ekf.vsb.cz/miranda2/export/sites-root/ekf/konference/cs/okruhy/rmfr/prispevky/dokumenty/Borovcova.Martina_1.pdf).

Doporučení subkomise NERV proti korupci. *Vláda České republiky* [online]. 2010 [cit. 2012-08-30]. Dostupné z WWW: <http://www.vlada.cz/assets/media-centrum/dulezite-dokumenty/Doporuceni-subkomise-NERV-proti-korupci.pdf>.

Důvodová zpráva k novele zákona o veřejných zakázkách, provedená zákonem č. 55/2012 Sb. *Poslanecká sněmovna České republiky* [online]. 2010 [cit. 2012-08-30]. Dostupné z WWW: <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=71342>.

Důvodová zpráva k zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. *Portál o veřejných zakázkách a koncesích* [online]. 2006 [cit. 2012-08-07]. Dostupné z WWW: <http://www.portal-vz.cz/Uploads/Legislativa/Duvodova-zprava-k-137-2006-Sb->.

HOTRA, S. *Postupy při volbě základního hodnotícího kritéria v procesu zadávání veřejných zakázek s ohledem na složitost předmětu veřejné zakázky se zohledněním principů 3E (hospodárnost, efektivnost a účelnost)* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 2008 [cit. 2012-09-03]. Dostupné z WWW: [http://www.portal-vz.cz/getmedia/cdf7675f-ed78-49b1-b9c7-2748f3a5750f/3E\\_vs\\_principy\\_ZVZ\\_B7](http://www.portal-vz.cz/getmedia/cdf7675f-ed78-49b1-b9c7-2748f3a5750f/3E_vs_principy_ZVZ_B7).

JURČÍK, R. *Hodnocení veřejných zakázek a PPP projektů* [online]. Brno: Mendelova zemědělská a lesnická univerzita, 2007 [cit. 2012-09-03]. Dostupné z WWW: [http://kvf.vse.cz/storage/1239723968\\_sb\\_jurcik.pdf](http://kvf.vse.cz/storage/1239723968_sb_jurcik.pdf).

KUBIŠOVÁ, E. Technicko-ekonomické souvislosti zadávání veřejných zakázek. *Sborník Dny práva* [online]. 2010 [cit. 2012-09-03]. Dostupné z WWW: [http://www.law.muni.cz/sborniky/dny\\_prava\\_2010/files/prispevky/03\\_ekonomicke\\_aspekty/Kubisova\\_Eva\\_\(4547\).pdf](http://www.law.muni.cz/sborniky/dny_prava_2010/files/prispevky/03_ekonomicke_aspekty/Kubisova_Eva_(4547).pdf).

OCHRANA, F. *Metodika hodnocení veřejných zakázek s ohledem na kritérium 3E* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 2008 [cit. 2012-08-30]. Dostupné z WWW: <http://www.portal-vz.cz/CMSPages/GetFile.aspx?guid=9433b649-ef14-4b80-bd12-a3439383881e>.



OCHRANA, F. *Postupy pro výběr kritérií vhodných pro typické předměty s ohledem na možnosti definování měřitelných ukazatelů* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 2008 [cit. 2012-09-03]. Dostupné z WWW:

<http://www.portal-vz.cz/CMSPages/GetFile.aspx?guid=5238c7f9-2dbd-4b3f-874e-b9134f68a1a7>.

Organizace Ředitelství silnic a dálnic. *Ředitelství silnic a dálnic ČR* [online]. c2012 [cit. 2012-10-18]. Dostupné z WWW: <http://www.rsd.cz/Organizace-RSD>.

Oznámení o zadání zakázky. *Věstník veřejných zakázek* [online]. 2012 [cit. 2012-10-18]. Dostupné z WWW:

<http://www.vestnikverejnychzakazek.cz/cs/Form/Display/343373?style=white-space%3Apre%3Bheight%3A60px%3B>.

Oznámení o zakázce. *Věstník veřejných zakázek* [online]. 2012 [cit. 2012-10-18]. Dostupné z WWW:

<http://www.vestnikverejnychzakazek.cz/cs/Form/Display/330331?style=white-space%3Apre%3Bheight%3A60px%3B>.

Pojem analýza. *Slovník cizích slov ČR* [online]. c2005-2006 [cit. 2012-10-18]. Dostupné z WWW: <http://slovník-cizich-slov.abz.cz/web.php/slovo/analyza>.

Pojem metoda komparativní. *Slovník cizích slov ČR* [online]. c2005-2006 [cit. 2012-10-18]. Dostupné z WWW: <http://slovník-cizich-slov.abz.cz/web.php/slovo/metoda-komparativni>.

Veřejné zakázky: Transparentní novela zákona. *Ministerstvo pro místní rozvoj* [online]. 2012 [cit. 2012-08-07]. Dostupné z WWW:

<http://www.mmr.cz/CMSPages/GetFile.aspx?guid=391bd665-f91c-4e4f-b9cc-be2f0d8819cd>.

Volené orgány Plzeňského kraje. *Plzeňský kraj* [online]. 2012 [cit. 2012-08-30]. Dostupné z WWW: <http://www.plzensky-kraj.cz/cs/clanek/volene-organy-plzenskeho-kraje?sekce=all>.

Výroční zpráva za rok 2011. *Ředitelství silnic a dálnic ČR* [online]. c2012 [cit. 2012-08-30]. Dostupné z WWW: [http://www.rsd.cz/rsd/rsd.nsf/0/F3C857CB688196E7C1257A84004A08E6/\\$file/RSD\\_VZ\\_2011.pdf](http://www.rsd.cz/rsd/rsd.nsf/0/F3C857CB688196E7C1257A84004A08E6/$file/RSD_VZ_2011.pdf).

Základní informace o krajském úřadu. *Plzeňský kraj* [online]. 2012 [cit. 2012-08-30]. Dostupné z WWW: <http://www.plzensky-kraj.cz/cs/kategorie/krajsky-urad?sekce=all>.

Zákon o veřejných zakázkách a jeho prováděcí právní předpisy. *Portál o veřejných zakázkách a koncesích* [online]. 2012 [cit. 2012-08-30]. Dostupné z WWW: <http://www.portal-vz.cz/getdoc/972f9bfa-69d5-43bc-a8de-055f11d0301d/test>.

Zřizovací listina. *Ředitelství silnic a dálnic ČR* [online]. c2012 [cit. 2012-10-18]. Dostupné z WWW: [http://www.rsd.cz/rsd/rsd.nsf/9d9f5aa44bc00913c1256dbe003f7ad5/23c74828df1b2ab2c1256dbf002ccedc/\\$FILE/Z%C5%99izovac%C3%AD%20listina%20180110.pdf](http://www.rsd.cz/rsd/rsd.nsf/9d9f5aa44bc00913c1256dbe003f7ad5/23c74828df1b2ab2c1256dbf002ccedc/$FILE/Z%C5%99izovac%C3%AD%20listina%20180110.pdf).