



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE Historický ústav FF UHK

**Autor práce:** Jaroslav Rusin

**Studovaný program a ročník:** B0114A120001 Historie se zaměřením na vzdělávání, 3. r.

**Název práce:** Historie obce Martínkovice mezi lety 1945–1968 a její politický, ekonomický a sociální vývoj

**Vedoucí práce:** PhDr. Jiří Štěpán, Ph.D.

**Oponent práce:** PhDr. Tomáš Hradecký, Ph.D.

V minulých desetiletích vznikaly na Historickém ústavu FF UHK tematické absolventské práce, které se věnovaly regionům a/nebo obcím poválečného Československa z hlediska politického, společenského, kulturního, sociálního, hospodářského a dalšího vývoje. Předloženou bakalářskou práci J. Rusina lze tedy chápat jako příspěvek k tomuto stále ještě nevyčerpanému tématu. Z hlediska volby tématu tak práci shledávám jako vhodně zvolenou.

Práce je členěna do pěti tematických kapitol. V nich autor postupně sleduje vývoj obce již od jejího založení. Dvacet prvních stran práce se ve zkratce věnuje genezi Martínkovic, což lze považovat za úvod do daného regionu a jeho historie. V některých částech zachází bakalaureant snad až zbytečně příliš hluboko do minulosti, nicméně celkové vyznění tohoto vývoje práci v principu neruší. Vhodnější by však jistě bylo odkázat stručněji na dříve publikovanou odbornou literaturu pro případné zájemce o tuto obec, přesněji řečeno spíše region.

V hlavní tematické lince, kterou autor nastiňuje, je dodržen tžž zájem: text přináší informace o vývoji správy, dále zemědělské a průmyslové oblasti vývoje. Jedná se o témata, která lze všeobecně akceptovat jako nosné fenomény celkového vývoje. Politický vývoj je pojednán – zcela logicky – především po roce 1945 v rámci rozsáhlých strukturálních změn politiky, výrazně méně pak ovšem v 50. a 60. letech 20. století. V této době autor spíše otáčí tematiku politickou do polohy správního vývoje obce. Aby mi bylo rozuměno – politická správa samozřejmě také spadá do oblasti politických dějin, současně však v práci celkově postrádám sepětí malé obce s globálnějšími (či spíše národními) dějinami, které se v náznacích vynořují, ale do běžného života obce vlastně v textu práce vůbec nepronikají (např. volby v období komunistického režimu, reakce obce na významné milníky soudobých dějin, jakými jsou rok 1953, 1960, atd.). Práce se více věnuje reformnímu období roku 1968 a potlačení této liberalizace, nicméně poukazuje také jednoznačně na fakt, že na malých obcích se o „velké“ politice opravdu nerozhodovalo.

Předchozí úolitický vývoj obce v období první republiky je shrnut v jediném odstavci, přičemž jeho informační hodnota je sporná. Celý text vychází z obecní kroniky a v podstatě opomíná – pokud budeme uvažovat v daném krátkém rozsahu – to podstatné, např. výsledky voleb (autor uvádí, kdo volby vyhrává, nicméně k tématu by šlo vytvořit např.



tabulku s výsledky prvorepublikových voleb, i do přílohy, která by stručné informaci výborně prospěla, rozhodně více, než počty zastupitelů), dále osoby starostů, a je-li přiznán autorem Martínkovicím statut „německé“ obce, stručná zmínka o české menšině by se jistě také snesla. Volby r. 1960 pojednány stručně jsou (s. 51–52), nicméně bez jakékoli souvislosti s vlastním volebním mechanismem. A především bez komparace s volbami předcházejícími (1954) a následujícími (1964). Politika jako by v textu J. Rusina zůstávala na nevnímaném pozadí zemědělství a průmyslu. Což nemusí být nutně špatným přístupem, nicméně bych očekával jasnější metodologické uchopení (a vysvětlení) celého přístupu. Takto se text v době 50. a 60. let blíží spíše jakýmsi „vybraným kapitolám“ z dějin sledované obce. Ostatně „ekonomický vývoj“, naznačený v názvu práce, je přece jen širší, než jen zemědělství a průmysl. Ani zde však autor neodpovídá na to, proč takový přístup zvolil.

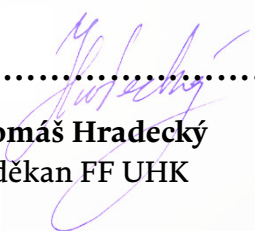
Samotný vývoj zemědělské problematiky a průmyslu lze ovšem naopak označit za přínosnou část práce. Bakalauerant dobře vidí milníky a problémy tohoto vývoje, postupně předkládá konkrétní závěry a vidí celkem dobře historický vývoj v těchto oblastech.

Bohužel práci hyzdí velké množství (dle mého názoru zcela zbytečných) chyb. Pomineme-li chyby stylistické, dokonce gramatické, jakož i chyby technického aparátu (které nejsou ojedinělé), považuji některé chyby za poměrně vážné. Chybný je již samotný název práce (s. 2), kde byl špatně označen rok 1945 (uvedeno „194“). Bakalaureant chybně čísluje stránky (počítá se i úvodní list), díky němuž je celé číslování posunuto. Úvod (čísl. s. 9, ve skutečnosti s. 10) a závěr (čísl. s. 59, ve skutečnosti 60) se nečísluje jako další kapitoly práce. Přitom by práci stačilo znovu pročíst a provést korekturu.

Práce tak v celkovém vyznění sice splnila elementární úkoly, které si vytkla, nicméně celý text působí jaksí nesystematicky. Zřejmě by prospělo, kdyby se bakalaureant soustředil pouze na jeden aspekt vývoje obce (např. politiku či zemědělství) a nesnažil se v úzkém prostoru bakalářské práce obsáhnout více, než zvládne.

Po celkovém rozmyšlení **doporučuji, aby Jaroslav Rusin přistoupil k obhajobě své bakalářské práce, kterou v současném stavu hodnotím známkou** .

V Hradci Králové dne 30. května 2023

.....  
  
**Dr. Tomáš Hradecký**  
proděkan FF UHK