POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: **Bc. Kateřina Kamenská**
Název práce: **Kodikologický rozbor a obsahová analýza vybraných částí díla *Supplementum chronicarum* (1483) Jacoba Philippa Forestiho zv. Bergomensis**
Vedoucí práce: doc. PhDr. et Mgr. Jakub Zouhar, Ph.D.
Oponent: Mgr. Michaela Falátková, Ph.D.
Obor a forma studia: Pomocné vědy historické a archivnictví, prezenční

Povinná kritéria hodnocení práce	**Stupeň hodnocení**					
	A	**B**	**C**	**D**	**E**	**F**
Formální úprava a náležitosti práce	☐	☒	☐	☐	☐	☐
Logická stavba a členění práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Jazyková a terminologická úroveň	☐	☒	☐	☐	☐	☐
Náročnost tématu na teoretické znalosti	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)	☐	☒	☐	☐	☐	☐
Práce s literaturou (citace, poznámky)	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)	☐	☒	☐	☐	☐	☐
Vymezení cíle a jeho naplnění	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Vlastní přínos studenta	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi	☐	☒	☐	☐	☐	☐

Dílčí připomínky a náměty:

Práci vidím jako zdařilou, přesto mám několik kritických připomínek. Komparace, kterou autorka zvolila při porovnávání Forestiho informací o českých zemích s jinými vybranými díly 15. století by mohla být obsáhlejší, ať už do hloubky zkoumaných jevů nebo do jejich četnosti. Rovněž práce s odbornou literaturou by si zasloužila větší pečlivost a rozmanitost. Autorka vycházela převážně z české dějepisecké produkce a neukázala, že zná i mimočeské práce ke koncilům a jiným evropským událostem. Též mi trochu chybí podrobnější srovnání obou Forestiho děl, které autorka detailně zná, možná nyní nejlépe v celé ČR! I jeho technika práce by mohla být vystižena lépe a podrobněji.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

Formální úprava a členění práce má svoji logiku. Jedná se o vlastní, tj. původní práci autorky, s využitím jak dostupných pramenů, tak literatury. Autorka prokázala schopnost práce s tištěným latinsky psaným textem i česky a anglicky psanou odbornou literaturou. S tématem

se podrobně obeznámila již při sepisování její bakalářské práce, což se pak příznivě odrazilo při analýze dalšího autorova díla, tj. v této MP. Přílohy práce jsou funkční.

Autorka v této MP poprvé podrobněji analyzovala výše zmíněné dílo a pokusila se shrnout své poznatky do závěru. V prvé řadě musím vyzdvihnout odvahu, se kterou se pustila do neobyčejného tématu (ostatně jako ve své BP, kde analyzovala jiné autorovo dílo). Ačkoliv MP práce nevznikla na pracovišti primárně se zabývajícím latinským písemnictvím, je po mém soudu z textu zřejmé, že K. Kamenská svému pramenu zevrubně porozuměla – a to dnes není u studentů PVH a archivnictví, neřkuli historie samozřejmost. Kromě kodikologických informací je text cenný zejména svým rozborem pasáží věnujících se českým zemím (Kapitola 5, s. 34–70). Autorka vyjma popisnosti komparuje dílo s některými jinými kronikářskými texty, zvláště s *Historií českou* E. S. Piccolominiho. Zde by to po mém soudu chtělo komparaci ještě prohloubit, jak uvedeno výše.

Přes uvedené výtky pokládám MP za plně vyhovující nárokům kladeným na tento typ kvalifikační práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové 15. července 2024

Doc. PhDr. et Mgr. Jakub Zouhar, Ph.D.