



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE Historický ústav FF UHK

Autor práce: Vladimír Píro

Studovaný program a ročník: Historické vědy, specializace Historie, 3. ročník

Název práce: Územní expanze SSSR v Evropě v letech 1922-1946

Vedoucí práce: prof. PhDr. Ondřej Felcman, CSc.

Oponent práce: PhDr. Tomáš Hradecký, Ph.D.

Bakalaureant si zvolil pro svou absolventskou práci územní expanzi SSSR v evropském prostoru od r. 1922 do r. 1946. Tematika historického územního vývoje tvoří důležitou součást geopolitických dějin, proto shledávám téma práce jako velmi vhodné pro zpracování.

Kromě nezbytného úvodu a závěru člení autor svou práci tematicky do osmi hlavních kapitol, kde po stručném zhodnocení stavu po vyhlášení SSSR přistupuje logicky k sovětsko-německým vztahům a dopadům paktu von Ribbentrop – Molotov. Následuje otázka Polska, Finska, pobaltských států, Rumunska, válečných zisků a také bývalé Podkarpatské Rusi. Svým výběrem tak bakalaureant postihl v podstatě veškerou tematiku změn hranic a územích nároků tehdejšího SSSR.

Pro svou práci si V. Píro vybral obsáhlou odbornou literaturu, dále paměti hlavních aktérů a potřebnou (nijak rozsáhlou, nicméně celkem rozumně zvolenou) pramenovou základnu. Práce – jak jinak, při tomto tématu – obsahuje také mapové přílohy, které text vhodně doplňují. Textem práce se prolíná snaha o pochopení nejen uskutečněných územních změn, ale také zahraniční politiky SSSR a sousedních států. To jsou bezesporu kladné stránky celého textu.

Vlastní text bakalářské práce bohužel devalvují (a to celkem zbytečně) některé nedostatky. Práce je v podstatě zdařilou kompilační syntézou s přihlédnutím k některým pramenům. Je otázka, zda tyto prameny byly dostupné online (což vzhledem k jejich povaze předpokládám); pak by bylo vhodné je přesně ocitovat. U některých tomu tak je, u jiných lze předpokládat, že se do nich autor pravděpodobně fyzicky nemohl dostat (např. Ruský státní námořní archiv). Ačkoli věcných pochybení je v textu minimum, horší je to s vlastní kvalitou textu. Chápu, že jde o autorovu vysokoškolskou prvotinu, v každém případě by textu výrazně prospěla jazyková korektura; některé chyby stylistické a gramatické jsou zarážející a poměrně časté. Poznámky pod čarou nerespektují příslušný citační úzus, nicméně ani tak nejsou konzistentní a působí dojmem, že je autor příliš neupravoval. V části o Podkarpatské Rusi / Zakarpatské Ukrajině chápu, že bylo autorovou snahou vnímat problém především optikou SSSR, nicméně existuje také množství česky a slovensky psané literatury, která by – kromě té, kterou autor cituje – přispěla k celkovému obrazu.



Výše uvedené poznámky pokládám za důležité, současně si však nemyslím, že by činily bakalářskou práci neobhajitelnou.

Doporučuji proto, aby Vladimír Píro přistoupil k obhajobě své bakalářské práce, kterou hodnotím známkou .

V Děčíně dne 18. srpna 2022

.....
Dr. Tomáš Hradecký
proděkan FF UHK

Otázky pro diskusi při obhajobě:

1. Jakou další literaturu české/slovenské provenience (kromě citované) byste mohl použít pro otázku přiřazení Podkarpatské Rusi k SSSR?
2. Jak by mohla být práce v případném dalším studiu doplněna a jaké další územní zisky mimo Evropu si v letech 1922 až 1946 připsal SSSR v jiných částech světa?