

**Posudek vedoucího/oponenta vysokoškolské kvalifikační práce:**

**Název práce:** Vrcholně středověká a novověká keramika z města Rychnov nad Kněžnou

**Autor práce:** Bc. Lukáš Macháček

**Autor posudku:** Mgr. Pavel Drnovský, Ph.D.

**Doporučuji k obhajobě (vepsat ano / ne):** **ANO**

**Jednotlivá hodnotící kritéria** (uvést u každého bodu známku A–F):

- 1) Hodnocení dodržení zadání a jeho naplnění. B
- 2) Struktura práce (přítomnost kapitol podstatných pro splnění cílů práce a relevance jejich obsahu), logika výstavby kapitol. A
- 3) Metodika práce. B
- 4) Práce s literaturou a dodržení citačních norem. A
- 5) Jazyková a pravopisná úroveň práce. A
- 6) Kvalita a úroveň obrazové přílohy, včetně jejího provázání s textem. C
- 7) Celkové hodnocení práce. B
- 8) Slovní komentář, připomínky, náměty, otázky k obhajobě (možno rozepsat).

Práce Bc. Lukáše Macháčka se věnuje vyhodnocení keramických inventářů pocházejících z několika výzkumů provedených na území Rychnova nad Kněžnou. Student vystavěl práci dle obvyklých způsobů. Nejprve se věnuje představení města a jeho psané historie, posléze hodnotí dějiny archeologického bádání. Samostatná část se zabývá představením výzkumů, ze kterých pochází předmětné kolekce keramiky. Student zde vychází z poskytnutých nálezových zpráv dr. Bekové.

Stěženi část práce se věnuje vyhodnocení nálezových souborů. Autor nejprve vysvětlí metodický postup. Ten vychází z již zaběhnutých schémat dělení souborů dle technologických vlastností – na keramické třídy (dále KT). Vychází přitom z již existujících studií, které se věnovaly obdobným tématům (Drnovský, Dragounová, Fleknová, Wolf atd.). Jednotlivé třídy jsou definovány a popsány. Posléze je řešen výskyt KT v rámci nálezových situací.

Zásadní oddíl vyhodnocuje analyzované soubory – zde jsou KT hodnoceny souhrnně z pohledu tvarosloví, výzdoby atd. Řešeny jsou též analogické vazby na keramickou produkci v okolních lokalitách/oblastech. Zde se autor mohl opřít o zpracované soubory z blízkého Vamberka a Kostelce, případně o vzdálenější lokality východních Čech. Následuje kratší oddíl propojující získaná data s konkrétními nálezovými situacemi. Práce je doplněna kresbou vybraných souborů.

Práci hodnotím kladně ve spojitosti s prací s materiálem, kdy student dokumentoval a do databáze zanášel početný nálezový soubor. Bohužel lze textu vytknout nepříliš zpracovanou, respektive

nedotaženou práci, kterou věnoval vyhodnocení nálezových situací (důraz práce je kladen na práci s keramickými nálezy). Zde se příliš spokojil s údaji sepsanými v nálezových zprávách. Přitom mohl jednotlivé situace zevrubněji vyhodnotit dle stratigrafických vztahu (vertikální i horizontální) a posléze i ve vztahu k sídelnímu vývoji a topografii města. Výše uvedené je sice obsahem kapitoly 9, přesto je škoda, že autor tyto aspekty více nerozvedl. Protože základní a nejnáročnější část – práci s materiálem – zdatně zpracoval.

Práci mohu doporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- *Ize téma vs keramiky na Rychnovsku rozvíjet dále, pokud ano, jakou formou*
- *jaké jsou nové poznatky vzešlé z diplomové práce ve spojitosti se sídelním vývoje Rychnova?*

Podpis autora posudku.