

Posudek oponenta vysokoškolské kvalifikační práce:

Název práce: Vrcholně středověká a novověká keramika z města Rychnov nad Kněžnou

Autor práce: Lukáš Macháček

Autor posudku: Petr Hejhal

Doporučuji k obhajobě: ano

Jednotlivá hodnotící kritéria (uvést u každého bodu známku A–F¹):

- | | |
|--|---|
| 1) Hodnocení dodržení zadání a jeho naplnění. | C |
| 2) Struktura práce (přítomnost kapitol podstatných pro splnění cílů práce a relevance jejich obsahu), logika výstavby kapitol. | C |
| 3) Metodika práce. | A |
| 4) Práce s literaturou a dodržení citačních norem. | A |
| 5) Jazyková a pravopisná úroveň práce. | B |
| 6) Kvalita a úroveň obrazové přílohy, včetně jejího provázání s textem. | A |
| 7) Celkové hodnocení práce. | C |
| 8) Slovní komentář, připomínky, náměty, otázky k obhajobě (možno rozepsat). | |

Předkládaná práce si kladla za cíl „*zpracování a rozbor keramického materiálu z vybraných výzkumů provedených na území města Rychnov nad Kněžnou*“ (str. 9). Za tím účelem bylo podrobně analyzováno 4216 zlomků keramiky a kachlů z 11 výzkumů v intravilánu města. Keramika byla na základě formálních znaků rozdělena na keramické třídy. V rámci tříd byla keramika dále členěna a tříděna. Po této stránce je práce velmi pečlivě provedená a osobně nemám co vytknout.

Slabinu vidím v další práci s jinak pečlivě rozříděným materiálem - postrádám odpovídající vyhodnocení výsledků analýzy keramiky. Ta sice vyhodnocena je, ale z mého pohledu „pouze“ v rámci keramických skupin (v keramické skupině XY je XY okrajů typu XY, XY okrajů typu XY atd.). Postrádám vyhodnocení ve smyslu navržení vývoje (převážně) kuchyňské keramiky v Rychnově nad Kněžnou a interpretaci tohoto vývoje v živé kultuře. Například: kdy nastupují či naopak mizí určité keramické tvary a proč, zda jsou určité keramické tvary využívány průběžně, kdy se začíná používat glazované zboží a na jaké je vázáno tvary atd. Jinými slovy – keramika byla podrobně rozříděna, vidíme zde variabilitu tvarů/okrajů/výzdoby, je zde vývoj v čase, není ale řečeno, co to znamená. To je naznačeno úplně posledním odstavcem v textové části magisterské práce na straně 111. Je ale na místě konstatovat, že

¹ Numerické hodnoty známek: **A** – 1,0; **B** – 1,5; **C** – 2; **D** – 2,5; **E** – 3; **F** – 4.

v zadání práce vyžadované „*zpracování a rozbor keramického materiálu*“, nebylo podrobněji specifikováno, a tedy cíl práce byl splněn.

Práce je zatížena drobnými pravopisnými chybami a překlepy, ale není jich mnoho. Snad mezi překlepy můžeme řadit i popis jednoho z motivů na popisovaných kachlech - Adam s Evou stojí u stromu *poznání*, nikoli stromu *přání* (str. 146, tab. 11/3). V části seznamu literatury na konci práce je přehozená abeceda. Obrazová příloha je kvalitní.

Práci doporučuji k obhajobě.

22. ledna 2023, Petr Hejhal