



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek bakalářské práce

Autor: Olga Dostálová

Studijní obor: Jazyková a literární kultura

Název práce (česky/anglicky): Lexikum hanáckého nářečí a jeho srozumitelnost v porovnání s ostatními varietami češtiny / The Vocabulary of the Haná Dialect and the Speakers' Ability to Understand Its Elements in Comparison With Other Varieties of Czech

Vedoucí práce: Mgr. Jiří Jelínek, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Robert Dittmann, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	C
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	C
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	C
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	C
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	D

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření vedoucího práce k antiplagiátorské kontrole:

Celková podobnost činí 3 %. Jedná se o řádně citované pasáže ze sekundární literatury, které se podobají obdobným citacím v jiných pracích věnovaných českým dialektům.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně: C

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

- 1.** Autorka práce vytvořila porovnávané skupiny na základě původu a obeznámenosti s hanáckým nářečím, roli hraje částečně také věk (mladší děti tvoří oddělenou skupinu na základě toho, že jejich odpovědi byly sesbírány při přednášce). Vzhledem k rozsahu práce je toto omezení pochopitelné, nabízí se však úvaha, které další údaje by sbírala v rámci rozsáhlejší šetření.
- 2.** U které sociální kategorie by autorka, třeba i na základě svých vlastních zkušeností, které získala při přípravě práce, očekávala vyšší pravděpodobnost porozumění hanáckým dialektismům? Byl by to určitý typ vzdělání, nebo něco jiného?
- 3.** Kdyby měla autorka práci rozšířit o srovnání srozumitelnosti hanáckého dialektu s jiným dialektem, který by zvolila?



Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Práce dostává svému názvu v tom smyslu, že se zabývá hanáckým nářečím, méně však již srovnáním s jinými varietami češtiny. U spisovné češtiny (oprávněně) předpokládá, že je všem mluvčím bez problémů srozumitelná, výsledky šetření by však jistě byly více vypovídající, kdyby byl výzkum v tomto směru širší. Je například zjevné, že pokud význam dialektismu „dôdel“ správně určí 12,9 % respondentů z Čech, je to poměrně málo, takový výsledek se však dá očekávat – není však jasné, jak by si tito respondenti vedli například u obdobného výrazu z chodského nářečí – bylo by jich úspěšných 5 %, 13 %, nebo 40 %? Text se zabývá především představením nářečí, kulturní signifikancí hanáčtiny a výběrem „typicky hanáckých“ slov a výpovědí, statistickému šetření proto věnuje jen omezený prostor.

Práce byla dokončována narychlo; i přes snahu provést v omezeném čase před odevzdáním co nejdůkladnější korektury zůstaly v práci některé relativně nápadné chyby, například „Další shodou, kterou je možné v tomto článku možné najít, je že zakončení podstatných jmen hromadných jen na přípony -í, -oví, -stvo, -ctvo“ (s. 31, pravděpodobně přebývá „že“), „avšak není jeho synonymem i když jej tak určilo 45 % všech dotazovaných“ (s. 43, chybí čárka), „významu tohoto hanáckého slovíčka, jenž je nejčastěji překládáno jako pít“ (s. 48, má být „jež“). Několik přehlédnutí se nachází také na začátku závěru (s. 60): „pro mluvčí, jenž jej neovládají“ (má být „již“), „první teoretická část“ (má být „první, teoretická“), „typické hláskové změny, jimiž se vyznačuje a bylo uvedeno“ (má být „vyznačuje, a bylo uvedeno“).

Typografických problémů je méně, zejména konce řádků jsou zpracovány pečlivě a problémy jsou v této oblasti spíše dílčí. V úvodních odstavcích praktické části je například opomenuto řádkování (1,5 řádku), které je ve zbytku práce přítomné. V praktické části by patrně přehlednosti práce pomohlo také výraznější oddělování jednotlivých podkapitol prázdným řádkem.

Celkově lze práci označit za spíše nevyrovnanou, požadavky kladené na bakalářskou práci splňuje, je ale škoda, že autorka neměla více času na její případné rozšíření a pečlivější dodržení ortografických a jiných norem.

Datum a podpis vedoucího práce: 3. 5. 2024